



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-АД23-9-К5

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва

13 июня 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Минаева Р.В., действующего на основании ордера в защиту Урусовой А.И., на вступившие в законную силу постановление судьи Промышленного районного суда города Ставрополя Ставропольского края от 31 мая 2022 года, решение судьи Ставропольского краевого суда от 03 августа 2022 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции 24 ноября 2022 года, вынесенные в отношении Урусовой Асият Измаиловны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Промышленного районного суда города Ставрополя Ставропольского края от 31 мая 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Ставропольского краевого суда от 03 августа 2022 года и постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции 24 ноября 2022 года, Урусова А.И. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в соответствии со статьей 4.1 данного Кодекса в виде административного штрафа в размере 53 293 рубля 28 копеек с конфискацией предметов административного правонарушения, поименованных в постановлении по делу, изъятых по протоколу изъятия вещей и документов от 22 декабря 2021 года № 10802000-962/2021 и хранящихся в камере хранения вещественных доказательств Минераловодской таможни.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Минаев Р.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами, приводя доводы о необоснованном привлечении Урусовой А.И. к административной ответственности.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу,

протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях недекларирование по установленной форме товаров, подлежащих таможенному декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 настоящего Кодекса, влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа, в частности на граждан в размере от одной второй до двукратного размера стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения, с их конфискацией или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении и обжалуемых судебных актов, основанием для возбуждения в отношении Урусовой А.И. настоящего дела об административном правонарушении послужили следующие обстоятельства.

Урусова А.И., прибывшая 22 декабря 2021 года на таможенную территорию Евразийского экономического союза (далее - Союз) в зоне деятельности Минераловодской таможни через международный аэропорт «Минеральные Воды» авиарейсом № 977 сообщением «Дубай (ОАЭ) – Минеральные Воды (Россия)», переместила через таможенную границу Союза по «зеленому» коридору зоны таможенного контроля Минераловодского таможенного поста Минераловодской таможни три места сопровождаемого багажа (один чемодан и две сумки дорожных багажных), где в ходе проведения в указанную дату прибытия примерно в 03 часа 35 минут таможенного досмотра обнаружены товары (новая мужская одежда разных размеров и фасонов, брендовая), не предназначенные, исходя из их характера и количества, для личного пользования, в отношении которых в нарушение требований статей 104, 105 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза Урусовой А.И. не исполнена обязанность по декларированию по установленной форме товаров для личного пользования, подлежащих таможенному декларированию.

Стоимость товаров, являющихся предметом административного правонарушения, согласно заключению эксперта по состоянию на 22 декабря 2021 года составила 213 173 рубля 10 копеек.

Постановлением судьи Промышленного районного суда города Ставрополя Ставропольского края от 31 мая 2022 года за совершение описанного выше противоправного деяния Урусова А.И. привлечена к административной ответственности по части 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 53 293 рубля 28 копеек с конфискацией предметов административного правонарушения.

Судьи краевого суда и суда кассационной инстанции оснований для отмены или изменения данного судебного постановления не усмотрели.

Между тем вынесенные по рассматриваемому делу судебные акты законными быть признаны не могут.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одной из задач производства по делам об административных правонарушениях является разрешение дела в соответствии с законом.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по общему правилу административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно части 2.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа, в частности для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 указанной статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса либо соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 2.3 означенной статьи).

Частью 2 названной статьи предусмотрено, что при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно части 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны, в числе прочего: обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; мотивированное решение по делу.

Кроме того, в силу части 3 указанной статьи в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, о вещах, на которые наложен арест, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации, а также о внесенном залоге за арестованное судно. При этом вещи и документы, не изъятые из оборота, подлежат возвращению законному владельцу, а при неустановлении его передаются в собственность государства в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 1).

В силу части 1 статьи 3.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения является принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность

субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей. Конфискация назначается судьей.

Как следует из постановления судьи Промышленного районного суда города Ставрополя Ставропольского края от 31 мая 2022 года, Урусовой А.И. назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 53 293 рубля 28 копеек с конфискацией предметов административного правонарушения.

При этом в мотивировочной части постановления судья районного суда указал на возможность уменьшения минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией части 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, со ссылкой на статью 4.1 данного Кодекса без указания части этой статьи.

Выводов о наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью Урусовой А.И. и ее имущественным положением, позволяющих назначить Урусовой А.И. наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного вмененной нормой, при отсутствии таких доказательств в материалах дела в нарушение требований статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении по делу также не приведено.

Кроме того, при назначении административного наказания в виде конфискации предметов административного правонарушения судья районного суда в постановлении по делу об административном правонарушении не разрешил вопрос о том, в собственность Российской Федерации либо в собственность субъекта Российской Федерации будет обращена конфискуемая вещь (часть 1 статьи 3.7, часть 3 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018)», утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04 июля 2018 года (Вопрос № 1).

Более того, суд первой инстанции при назначении наказания в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность Урусовой А.И., принял совершение ею административного правонарушения впервые без учета, что данное обстоятельство не предусмотрено статьей 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве такового, без приведения правовой нормы, которой судья руководствовался при принятии такого решения.

Также при указании на соблюдение срока давности привлечения к административной ответственности судья районного суда сослался на «п. 4 ст. 4.5 КоАП РФ», тогда как в материалах дела отсутствуют данные об отказе в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела в отношении Урусовой А.И. по описанным выше обстоятельствам.

Судьями Ставропольского краевого суда и Пятого кассационного суда общей юрисдикции данные нарушения, допущенные судьей районного суда, оставлены без внимания.

Такое разрешение дела нижестоящими судами нельзя признать отвечающим установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях, в связи с чем постановление судьи Промышленного районного суда города Ставрополя Ставропольского края от 31 мая 2022 года, решение судьи Ставропольского краевого суда от 03 августа 2022 года и постановление судьи Пятого

кассационного суда общей юрисдикции 24 ноября 2022 года, состоявшиеся в отношении Урусовой А.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку на момент рассмотрения настоящей жалобы установленный для данной категории дел частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях двухгодичный срок давности привлечения Урусовой А.И. к административной ответственности не истек, дело подлежит возвращению на новое рассмотрение в Промышленный районный суд города Ставрополя Ставропольского края.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

Вопросы о законности и обоснованности привлечения Урусовой А.И. к административной ответственности подлежат разрешению при новом рассмотрении дела об административном правонарушении, в связи с чем доводы жалобы в означенной части не подлежат рассмотрению по существу в настоящей стадии производства по делу.

Руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу защитника Минаева Р.В. удовлетворить частично.

Постановление судьи Промышленного районного суда города Ставрополя Ставропольского края от 31 мая 2022 года, решение судьи Ставропольского краевого суда от 03 августа 2022 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции 24 ноября 2022 года, вынесенные в отношении Урусовой Асият Измайловны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело на новое рассмотрение в Промышленный районный суд города Ставрополя Ставропольского края.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев