



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АД23-4-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

2 июня 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу старшего государственного инспектора отдела профилактики правонарушений и судебной защиты государственной жилищной инспекции Новосибирской области Фидевич Ю.Е. на вступившие в законную силу решение судьи Новосибирского областного суда от 16 марта 2022 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2022 г., состоявшиеся в порядке обжалования определения указанного органа от 6 сентября 2021 г. об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Экология-Новосибирск» (далее – ООО «Экология-Новосибирск»),

установил:

определением государственной жилищной инспекции Новосибирской области, вынесенным 6 сентября 2021 г. старшим государственным инспектором отдела профилактики правонарушений и судебной защиты указанного органа, по заявлению Исманова Т.Г. отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Экология-Новосибирск» на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5

названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи Центрального районного суда г. Новосибирска от 9 ноября 2021 г. данное определение оставлено без изменения.

Решением судьи Новосибирского областного суда от 16 марта 2022 г., оставленным без изменения постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2022 г., определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении и решение судьи районного суда отменены, материалы возвращены в государственную жилищную инспекцию Новосибирской области.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, старший государственный инспектор отдела профилактики правонарушений и судебной защиты государственной жилищной инспекции Новосибирской области Фидевич Ю.Е. выражает несогласие с решением судьи Новосибирского областного суда от 16 марта 2022 г. и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2022 г., состоявшимися в порядке обжалования определения от 6 сентября 2021 г. об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Экология-Новосибирск», заявляя о необоснованности изложенных в них выводов.

Законный представитель юридического лица, в отношении которого отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, ООО «Экология-Новосибирск» и лицо, по заявлению которого отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, Исманов Т.Г. в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уведомлены о подаче указанной жалобы, возражения в установленный срок на жалобу не представили.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сообщения и заявления физических и юридических лиц, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьей 14.52 названного кодекса), являются поводами к возбуждению дела об административном правонарушении.

Согласно частям 2, 3 указанной статьи такие сообщения, заявления подлежат рассмотрению должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях. Дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 указанной статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В силу части 5 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии сообщений, заявлений, указанных в пункте 3 части 1 этой статьи, должностным лицом, рассмотревшим такие сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

При этом из анализа приведенных норм следует, что такое определение выносится по сообщению, заявлению физического или юридического лица в случае, если отсутствуют достаточные данные, подтверждающие совершение лицом административного правонарушения, либо имеются предусмотренные частью 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Из материалов дела следует, что 13 августа 2021 г. в государственную жилищную инспекцию Новосибирской области поступили заявления Исманова Т.Г., поданные с использованием формы для подачи обращений на официальном сайте данного органа, о предоставлении коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами (при обслуживании площадки для накопления мусора по адресу: г. Новосибирск, ул. Ломоносова, д. 55) ненадлежащего качества и возбуждении в отношении ООО «Экология-Новосибирск» дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением административного органа отказано в возбуждении в отношении указанного юридического лица дела об административном правонарушении по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В данном определении изложено, что обращения содержат сведения об обстоятельствах, требующих проведения внеплановой проверки, однако не могут послужить основанием для проведения таковой, так как не соблюдено условие, предусмотренное частью 3 статьи 10 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного

контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ), обращения направлены без использования единой системы идентификации и аутентификации.

Означенной нормой предусмотрено, что обращения и заявления, направленные заявителем в форме электронных документов, могут служить основанием для проведения внеплановой проверки только при условии, что они были направлены заявителем с использованием средств информационно-коммуникационных технологий, предусматривающих обязательную авторизацию заявителя в единой системе идентификации и аутентификации.

При таком суждении должностным лицом административного органа указано, что без проведения внеплановой проверки не представляется возможным установить признаки состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствуют достаточные данные для возбуждения дела об административном правонарушении.

Судья районного суда с выводами, изложенными в определении административного органа об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, согласился, оставил данный акт без изменения.

Вместе с тем судья областного суда отменил определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении и решение судьи районного суда с возвращением материалов в административный орган.

Данное решение судья областного суда принял, установив, что обстоятельства, на которые указано в заявлении Исманова Т.Г., не проверены, не принято мер по решению поставленных в нем вопросов и восстановлению нарушенных прав, вопреки требованиям части 5 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определение об отказе в возбуждении дела об административно правонарушении мотивированным не является.

При вынесении решения были учтены, в том числе приведенные выше требования статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья областного суда признал, что выводы должностного лица административного органа и судьи районного суда относительно невозможности установить наличие или отсутствие признаков состава административного правонарушения без проведения проверки противоречат требованиям указанной статьи, отметив при этом, что положения части 3 статьи 10 Закона № 294-ФЗ, предусматривая определенный порядок обращения заявителя, связывают соблюдение указанного в нем условия подачи обращения лишь с проведением внеплановой проверки.

Установив, что при вынесении определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении должностным лицом административного органа допущено существенное нарушение процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, не позволившее всесторонне, полно и объективно установить подлежащие выяснению обстоятельства, судья областного суда не нашел оснований для признания означенного определения и решения судьи районного суда законными и обоснованными, принял решение об их отмене с возвращением дела в государственную жилищную инспекцию Новосибирской области, поскольку установленный частью 1 статьи 4.5 названного кодекса для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Судья кассационного суда выводы судьи областного суда и вынесенное им решение поддержал.

Поводов не согласиться с обжалуемыми судебными актами не имеется.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу статьи 26.1 названного кодекса по делу об административном правонарушении в числе иных обстоятельств выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Судья областного суда, выводы которого поддержаны судьей кассационного суда, обоснованно исходил из того, что процессуальные требования, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, должностным лицом административного органа не выполнены.

Обжалуемые судебные акты приняты в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и установленными фактическими обстоятельствами, основания для их отмены отсутствуют.

Невозможность проведения проверки, вопреки утверждению заявителя и изложенному в определении об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении выводу, не является основанием для отказа в возбуждении дела об административном правонарушении. Без надлежащего исследования обозначенных в сообщении, заявлении данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, вынесение определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, не соответствует требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу приведенных выше положений статьи 28.1 названного кодекса сообщение, заявление, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, подлежат проверке и рассмотрению должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях. Иное не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Исследование и рассмотрение содержащихся в сообщении, заявлении данных о наличии события административного правонарушения может быть осуществлено не только посредством проведения внеплановой проверки, но и в ином установленном законом порядке.

При поступлении сведений, содержащих данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, должностное лицо административного органа не лишено возможности, в том числе в соответствии с положениями статей 28.7, 26.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возбудить дело об административном правонарушении с проведением административного расследования и установить обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, и направлены на переоценку установленных судьей областного суда и судьей кассационного суда фактических обстоятельств.

Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Новосибирского областного суда от 16 марта 2022 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2022 г., состоявшиеся в порядке обжалования определения государственной жилищной инспекции Новосибирской области от 6 сентября 2021 г. об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Экология-Новосибирск», оставить без изменения, жалобу старшего государственного инспектора отдела профилактики правонарушений и судебной защиты

государственной жилищной инспекции Новосибирской области Фидевич Ю.Е.
– без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев