



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ23-397

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

14 июня 2023 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Нефедова О.Н.
при секретаре Елшиной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Кошелевой Оксаны Александровны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 марта 2023 г. о даче согласия на возбуждение в отношении мирового судьи судебного участка № 5 Корсаковского района Сахалинской области Кошелевой Оксаны Александровны уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью второй статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 16 марта 2023 г. (далее также – решение) удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – представление) о даче согласия на возбуждение в отношении мирового судьи судебного участка № 5 Корсаковского района Сахалинской области Кошелевой Оксаны Александровны уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью второй статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ).

Кошелева О.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанного решения, считая его незаконным и необоснованным, принятым без надлежащего соблюдения процедуры исследования наличия достаточных поводов и оснований для возбуждения уголовного дела, поскольку объективных доказательств,

подтверждающих совершение инкриминируемых ей действий, на рассмотрение Коллегии представлено не было, обстоятельства, указанные в представлении, основаны на предположениях. Коллегией не приняты во внимание ее возражения о том, что представленные материалы проверки не позволяют сделать вывод о достаточности данных, указывающих на наличие в ее действиях признаков преступления.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать, считая, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

Заинтересованное лицо Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменном отзыве выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

Кошелева О.А., будучи извещена о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась.

Представители Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Мурзина Т.Е. и Председателя Следственного комитета Российской Федерации Рачек А.М., принимавший участие в судебном заседании посредством использования системы веб-конференции, не признали административный иск.

Выслушав возражения представителей Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и Председателя Следственного комитета Российской Федерации, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ), в том числе его статьями 144, 145, 448 и 450 во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложненный по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 448 УПК РФ, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение о возбуждении уголовного дела в отношении мирового судьи принимается Председателем Следственного

комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № 3080/23, постановлением Сахалинской городской Думы от 4 июля 2019 г. Кошелева О.А., ██████ г.р., назначена на должность мирового судьи судебного участка № 5 Корсаковского района Сахалинской области на пятилетний срок. Постановлением Корсаковского городского суда Сахалинской области от 18 марта 2022 г. на Кошелеву О.А. возложены обязанности мирового судьи судебного участка № 6 Корсаковского района Сахалинской области с 19 марта 2022 г. по 18 сентября 2023 г.

27 февраля 2023 г. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении мирового судьи судебного участка № 5 Корсаковского района Сахалинской области Кошелевой Оксаны Александровны уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью второй статьи 305 УК РФ.

В представлении, основанном на материалах процессуальной проверки № 285 пр/2-1-2022 в пяти томах, проведенной Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Сахалинской области в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 УПК РФ, по материалам, выделенным из уголовного дела, возбужденного 27 июня 2022 г. по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части третьей статьи 286 УК РФ, в отношении начальника ОМВД России по Корсаковскому городскому округу Г█████ ██████ указано, в частности, что Кошелева О.А., исполнявшая обязанности мирового судьи судебного участка № 6 Корсаковского района Сахалинской области, находясь в г. Корсакове 17 июня 2022 г., в период с 12 час. 25 мин. до 16 час. 02 мин., достоверно зная, что в соответствии с частями 1, 2 статьи 26.2, частью 1 статьи 28.2, частью 1 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) основанием для рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 20.21 КоАП РФ (появление в общественном месте в состоянии опьянения), является протокол, составленный должностным лицом органов внутренних дел (полиции), без протокола об административном правонарушении, проведения в установленном законом порядке судебного заседания и лица, привлекаемого к административной ответственности, вынесла заведомо неправосудное постановление по делу об административном правонарушении, в котором изложила заведомо несоответствующие действительности обстоятельства противоправного деяния, якобы совершенного М█████ ██████ незаконно признала ее виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 20.21 КоАП РФ, и назначила административное наказание в виде административного ареста сроком на трое суток, чем обеспечила ее принудительную изоляцию и дальнейшее содержание в изоляторе временного

содержания ОМВД России по Корсаковскому городскому округу в период с 17 по 20 июня 2022 г.

Решением Корсаковского городского суда от 11 августа 2022 г. постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное 17 июня 2022 г. мировым судьей судебного участка № 5 Корсаковского района Сахалинской области Кошелевой О.А., исполнявшей обязанности мирового судьи судебного участка № 6 Корсаковского района Сахалинской области, отменено, как незаконное и необоснованное, а производство по делу прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств совершения М [] административного правонарушения.

Своими действиями мировой судья Кошелева О.А. существенно нарушила права и законные интересы М [] а принятое заведомо неправосудное решение в связи с незаконным содержанием последней под административным арестом в изоляторе временного содержания повлекло тяжкие последствия в виде нарушения гарантированного статьей 22 Конституции Российской Федерации права на свободу и личную неприкосновенность.

В представлении также указано, что в действиях судьи Кошелевой О.А. усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью второй статьи 305 УК РФ, – вынесение судьей заведомо неправосудного иного судебного акта, повлекшее тяжкие последствия.

Данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи судебного участка № 5 Корсаковского района Сахалинской области Кошелевой О.А., содержатся в показаниях М [], П [], П [], Ч [], М [], Р [], С [], Г [], Х [], Г [], И [], А [], Т [], представленных УФСБ России по Сахалинской области результатах оперативно-розыскной деятельности, протоколах осмотра предметов.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение в отношении мирового судьи судебного участка № 5 Корсаковского района Сахалинской области Кошелевой О.А. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью второй статьи 305 УК РФ.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности мирового судьи Кошелевой О.А., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона о статусе судей и Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), которыми руководствовалась ВККС РФ, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного иска о незаконности и необоснованности оспариваемого решения не находят своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей, согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей, отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании административного истца в связи с ее позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не выявила.

Подобных обстоятельств, непосредственно связанных с действиями и решениями, в которых выражается позиция судьи, занятая им при осуществлении судейских полномочий, не установлено и в ходе настоящего судебного разбирательства.

Следовательно, основания для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренного пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей, у суда также не имеется.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации, приняла законное решение, основанное на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению дела.

В решении Коллегией дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нем выводы мотивированны, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Приведенные административным истцом доводы об отсутствии объективных доказательств, подтверждающих совершение инкриминируемых

ей действий, не опровергают выводы Коллегии о наличии оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела.

Оценка доказательств по уголовному делу, установление факта доказанности совершения судьей вменяемого ему преступления не относятся к компетенции ВККС РФ как органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своем решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Закона об органах судейского сообщества).

Оспариваемое решение отвечает таким требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела права Кошелевой О.А. соблюдены, нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учетом полномочий данного органа, определенных в статье 17 Закона об органах судейского сообщества.

Установленный статьей 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 20, которые единогласно проголосовали за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведенного федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 16 марта 2023 г., подписанном председательствующим и секретарем Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 марта 2023 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Кошелевой Оксаны Александровны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 марта 2023 г. о даче согласия на возбуждение в отношении мирового судьи судебного участка № 5 Корсаковского района Сахалинской области Кошелевой Оксаны Александровны уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью второй статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов