



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД23-15-К1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 июня 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Пешковой Евгении Александровны, действующей в интересах общества с ограниченной ответственностью «ВС СтройПроект» на основании доверенности, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 347 Мытищинского судебного района Московской области от 11 мая 2022 г. № 5-168/2022, решение судьи Мытищинского городского суда Московской области от 28 июня 2022 г. № 12-438/2022 и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 г. № 16-7732/2022, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «ВС СтройПроект» (далее – ООО «ВС СтройПроект», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 347 Мытищинского судебного района Московской области от 11 мая 2022 г. № 5-168/2022, оставленным без изменения решением судьи Мытищинского городского суда Московской области от 28 июня 2022 г. № 12-438/2022 и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 г. № 16-7732/2022, ООО «ВС СтройПроект» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 700 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Пешкова Е.А. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении ООО «ВС СтройПроект» по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 – 1.3-3 и 1.4 данной статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 названного кодекса.

Согласно части 1 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) сроки, предусмотренные названным кодексом, исчисляются часами, сутками, днями, месяцами, годами. Течение срока, определенного периодом, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока.

В силу статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Из материалов дела следует, что постановлением департамента природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы № 0401-

2455/2021/CAO, вынесенным 24 ноября 2021 г. заместителем главного государственного инспектора г. Москвы в области охраны окружающей среды, ООО «ВС СтройПроект» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 4.17 Закона г. Москвы от 21 ноября 2007 г. № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях», и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей (л.д. 14-16).

Копия данного постановления направлена в адрес общества по почте и вручена 9 декабря 2021 г. (согласно уведомлению о вручении почтового отправления), 11 декабря 2021 г. (согласно отчету об отслеживании почтового отправления) (л.д. 11, 12).

На копии означенного постановления административного органа указано, что оно вступило в законную силу 22 декабря 2021 г. (л.д. 16).

5 апреля 2022 г. государственным инспектором г. Москвы в области охраны окружающей среды департамента природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы в отношении ООО «ВС СтройПроект» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по факту неуплаты в срок, предусмотренный частью 1 статьи 32.2 названного кодекса, административного штрафа, наложенного названным выше постановлением административного органа от 24 ноября 2021 г.

Приведенное обстоятельство послужило основанием для привлечения ООО «ВС СтройПроект» постановлением мирового судьи от 20 января 2017 г. к административной ответственности, установленной указанной нормой.

Вышестоящие судебные инстанции с выводами мирового судьи и принятым им решением согласились.

Вместе с тем состоявшиеся по делу судебные акты законными признать нельзя.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеризуется противоправным

бездействием, которое выражается в неуплате административного штрафа в срок, установленный частью 1 статьи 32.2 названного кодекса.

В силу положений части 1 статьи 32.2 и статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обязанность уплаты административного штрафа возникает со следующего дня после вступления в силу постановления о назначении административного наказания и должна быть исполнена не позднее шестидесяти дней.

Событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает по истечении шестидесяти дней, в течение которых лицо, которому назначено соответствующее административное наказание, обязано уплатить штраф.

При отсутствии обязанности исполнить административное наказание в виде административного штрафа лицо не может быть привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рассматриваемом случае постановление департамента природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы от 24 ноября 2021 г. № 0401-2455/2021/САО о привлечении ООО «ВС СтройПроект» к административной ответственности по части 2 статьи 4.17 Закона г. Москвы от 21 ноября 2007 г. № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» и назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей было обжаловано в суд в порядке, предусмотренном статьями 30.1 – 30.2 названного кодекса.

К настоящей жалобе приложена копия решения судьи Головинского районного суда г. Москвы от 9 сентября 2022 г., согласно которому постановление департамента природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы от 24 ноября 2021 г. № 0401-2455/2021/САО изменено, назначенное обществу административное наказание в виде административного штрафа снижено до 175 000 рублей, в остальной части указанный акт оставлен без изменения. Сведений об обжаловании в вышестоящий суд не имеется.

Поскольку предусмотренные частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроки уплаты административного штрафа подлежат исчислению с момента вступления постановления по делу об административном правонарушении в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 данного кодекса, определение дня вступления означенного постановления в законную силу имеет существенное правовое значение для решения вопроса о наличии или отсутствии в рассматриваемом случае события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 названного кодекса.

Вместе с тем это обстоятельство не было предметом проверки в ходе производства по делу, несмотря на то, что на момент нахождения настоящего дела об административном правонарушении в производстве Мытищинского

городского суда Московской области жалоба на указанное выше постановление административного органа уже была подана в Головинский районный суд г. Москвы. Более того, к настоящей жалобе приложены письменные объяснения защитника, адресованные в Первый кассационный суд общей юрисдикции, в которых было сообщено о факте обжалования постановления административного органа в Головинский районный суд г. Москвы и вынесении судьей этого суда 9 сентября 2022 г. названного выше решения.

Подобное рассмотрение жалоб на постановление по делу об административном правонарушении не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении обстоятельств дела и разрешении его в соответствии с законом. В ходе предыдущего разбирательства было допущено существенное нарушение требований названного кодекса, повлиявшее на исход дела, что не позволяет признать решение судьи городского суда и постановление судьи кассационного суда законными.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 названного кодекса по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Мытищинского городского суда Московской области от 28 июня 2022 г. № 12-438/2022 и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 г. № 16-7732/2022, вынесенные в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело – возвращению на новое рассмотрение судье Мытищинского городского суда Московской области.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

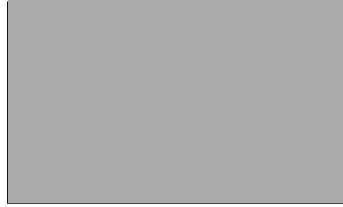
постановил:

решение судьи Мытищинского городского суда Московской области от 28 июня 2022 г. № 12-438/2022 и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 г. № 16-7732/2022, вынесенные в отношении ООО «ВС «СтройПроект» по делу об административном

правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть на новое рассмотрение в Мытищинский городской суд Московской области.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев