



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-АД23-4-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

13 июня 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу потерпевшего Набиева Руслана Ренатовича на вступившие в законную силу решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 15 августа 2022 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2022 года, вынесенные в отношении Набиевой Оксаны Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

01 июля 2021 года в отношении Набиевой О.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, направленный с другими материалами дела на рассмотрение по подсудности мировому судье Амурской области по Благовещенскому районному судебному участку (л.д. 2).

Постановлением мирового судьи Амурской области по Благовещенскому районному судебному участку от 25 ноября 2021 года производство по настоящему делу об административном правонарушении в отношении Набиевой О.А. прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с действиями лица в состоянии крайней необходимости (л.д. 67-68).

Решением судьи Благовещенского районного суда Амурской области от 07 февраля 2022 года указанное постановление мирового судьи от 25 ноября 2021 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение (л.д. 88-91).

При новом рассмотрении дела потерпевшим Набиевым Р.Р. заявлен отвод мировому судье Амурской области по Благовещенскому районному судебному участку (л.д. 101).

Определением мирового судьи Амурской области по Благовещенскому районному судебному участку от 17 марта 2022 года заявлен самоотвод. Дело передано председателю Амурского областного суда для разрешения вопроса об изменении территориальной подсудности (л.д. 103, 104).

Определением судьи Амурского областного суда от 28 марта 2022 года территориальная подсудность дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Набиевой О.А. изменена. Дело передано на рассмотрение мировому судье Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 8 (л.д. 107).

Постановлением мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 8 от 24 мая 2022 года (дата изготовления постановления в полном объеме) Набиева О.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей (л.д. 175-180).

Решением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 15 августа 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2022 года, указанное постановление от 24 мая 2022 года отменено, производство по настоящему делу в отношении Набиевой О.А. прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление (л.д. 110-111, 230-235).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, потерпевший Набиев Р.Р. выражает несогласие с решением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 15 августа 2022 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2022 года, считая их незаконными.

Извещение о подаче настоящей жалобы в адрес Набиевой О.А. направлено в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях 24 марта 2023 года, возражения на жалобу в определенный извещением срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Исходя из положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу в связи с появлением новых или вновь открывшихся обстоятельств или при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела.

Согласно правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 года № 1788-О, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении также предусмотрен единственный случай вынесения решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение. Таким случаем в силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса является существенное нарушение предусмотренных названным Кодексом процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Согласно части 2 статьи 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях потерпевший вправе, в числе прочего заявлять ходатайства и отводы.

В силу части 6 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении выясняет, имеются ли ходатайства и отводы.

В соответствии с частью 1 статьи 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, член коллегиального органа, должностное лицо, на рассмотрение которых передано дело об административном правонарушении, не могут рассматривать данное дело в случае, если это лицо: 1) является родственником лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшего, законного представителя

физического или юридического лица, защитника или представителя; 2) лично, прямо или косвенно заинтересовано в разрешении дела.

Согласно статье 29.3 данного Кодекса при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 1 статьи 29.2 настоящего Кодекса, судья, член коллегиального органа, должностное лицо обязаны заявить самоотвод. Заявление о самоотводе подается председателю соответствующего суда, руководителю коллегиального органа, вышестоящему должностному лицу.

При наличии обстоятельств, предусмотренных частью 1 статьи 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевший, законный представитель физического или юридического лица, защитник, представитель, прокурор вправе заявить отвод судье, члену коллегиального органа, должностному лицу.

Заявление об отводе рассматривается судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении.

По результатам рассмотрения заявления о самоотводе или об отводе судьи, члена коллегиального органа, должностного лица, рассматривающих дело об административном правонарушении, выносится определение об удовлетворении заявления либо об отказе в его удовлетворении. В случае отказа в удовлетворении заявления об отводе подача повторного заявления об отводе тем же лицом и по тем же основаниям не допускается.

Согласно материалам дела при новом рассмотрении дела потерпевшим Набиевым Р.Р. заявлен отвод мировому судье Амурской области по Благовещенскому районному судебному участку.

Между тем в нарушение требований части 6 статьи 29.1 и части 3 статьи 29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявление об отводе мировым судьей Амурской области по Благовещенскому районному судебному участку не рассмотрено, определение об удовлетворении заявления либо об отказе в его удовлетворении в соответствии с частями 3, 4 статьи 29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировым судьей не выносилось.

Вместе с тем определением мирового судьи Амурской области по Благовещенскому районному судебному участку от 17 марта 2022 года со ссылкой на статью 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и по аналогии закона на часть 1 статьи 21 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявлен и им же принят самоотвод. Дело передано мировым судьей председателю Амурского областного суда для разрешения вопроса об изменении территориальной подсудности.

При этом мировым судьей не учтены требования части 1 статьи 29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которыми определено, что заявление о самоотводе подается председателю соответствующего суда и в силу части 4 данной нормы рассматривается председателем этого суда.

Данных о том, что мировым судьей Амурской области по Благовещенскому районному судебному участку председателю Благовещенского районного суда Амурской области было подано заявление о самоотводе в связи с наличием обстоятельств, предусмотренных частью 1 статьи 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которое было рассмотрено в соответствии с частью 4 названной статьи председателем названного суда и удовлетворено, материалы настоящего дела не содержат.

Таким образом, рассмотрение мировым судьей Амурской области по Благовещенскому районному судебному участку заявленного самоотвода, его удовлетворение и принятие решения о передаче дела председателю Амурского областного суда для разрешения вопроса об изменении территориальной подсудности не соответствует требованиям статьи 29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Допущенные мировым судьей процессуальные нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях остались без внимания судьи Амурского областного суда, в производство которого материалы настоящего дела поступили на основании незаконного определения мирового судьи от 17 марта 2022 года для разрешения вопроса об изменении территориальной подсудности.

Вопрос о соблюдении правил подсудности при рассмотрении настоящего дела судьями городского суда и суда кассационной инстанции при рассмотрении соответствующих жалоб на постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 8 от 24 мая 2022 года не исследовался.

Также обращается внимание на следующее.

В соответствии со статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается не только в нанесении побоев, но и в совершении иных насильственных действий и наступлении последствий в виде физической боли.

При производстве по делу Набиева О.А. не отрицала, что наносила удары Набиеву Р.Р., ссылаясь на то, что защищалась от него.

Между тем объективных данных, свидетельствующих о том, что Набиева О.А. действовала в состоянии крайней необходимости в целях устранения опасности,

непосредственно угрожающей ее личности и правам или другим лицам, а также охраняемым законом интересам общества или государства, нижестоящими судами не установлено.

Прекращая в отношении Набиевой О.А. производство по делу об административном правонарушении, судья Благовещенского городского суда Амурской области в обоснование невинности Набиевой О.А. принял в качестве допустимых доказательств показания последней и допрошенной мировым судьей при первоначальном рассмотрении дела в качестве свидетеля К [REDACTED] (дочери Набиевой О.А. и Набиева Р.Р.), не дав при этом оценки имеющимся в этих показаниях, а также письменных объяснениях Набиевой О.А. расхождению в части, противоречащей установленным судьей городского суда обстоятельствам.

Кроме того, в силу части 1 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях день изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Судьи Благовещенского городского суда Амурской области и Девятого кассационного суда общей юрисдикции в обжалуемых решении, постановлении обозначают датой вынесения постановления по делу об административном правонарушении 20 мая 2022 года, тогда как в полном объеме постановление изготовлено мировым судьей 24 мая 2022 года, на что указано лишь в конце резолютивной части постановления.

Таким образом, при рассмотрении данного дела об административном правонарушении нижестоящими судами требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, не соблюдены.

Допущенные нижестоящими судами нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными, имеют фундаментальный, принципиальный характер и повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, в связи с чем состоявшиеся по делу определение мирового судьи Амурской области по Благовещенскому районному судебному участку от 17 марта 2022 года, определение судьи Амурского областного суда от 28 марта 2022 года, а также постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 8 от 24 мая 2022 года, решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 15 августа 2022 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2022 года, вынесенные в отношении Набиевой О.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нельзя признать законными, а потому они подлежат отмене.

Поскольку на момент рассмотрения настоящей жалобы двухгодичный срок давности привлечения Набиевой О.А. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях для данной категории дел, не истек, дело подлежит возвращению на новое рассмотрение мировому судье Амурской области по Благовещенскому районному судебному участку со стадии разрешения заявления потерпевшего Набиева Р.Р. об отводе мирового судьи данного судебного участка в соответствии с требованиями статьи 29.3 указанного Кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу потерпевшего Набиева Р.Р. удовлетворить частично.

Определение мирового судьи Амурской области по Благовещенскому районному судебному участку от 17 марта 2022 года, определение судьи Амурского областного суда от 28 марта 2022 года, постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 8 от 24 мая 2022 года, решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 15 августа 2022 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2022 года, вынесенные в отношении Набиевой О.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить дело на новое рассмотрение мировому судье Амурской области по Благовещенскому районному судебному участку со стадии разрешения заявления об отводе.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев