



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №78-УД23-9-К3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 июня 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей

Рудакова Е.В., Лаврова Н.Г.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Ермаковой Я.А.,

осужденного Андреева В.А. в режиме видеоконференц-связи и его защитника – адвоката Кашинцевой Е.Ю.,

при секретаре Бузаковой Е.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе с дополнением осужденного Андреева В.А. на приговор Приморского районного суда г.Санкт-Петербурга от 10 декабря 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2022 года.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений и доводы кассационной жалобы с дополнением, которые были поддержаны осужденным Андреевым В.А. и адвокатом Кашинцевой Е.Ю., мнение прокурора Ермаковой Я.А. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Приморского районного суда г.Санкт-Петербурга от 10 декабря 2020 года

Андреев Вадим Андреевич, [REDACTED] судимый:

22 августа 2014 года по пп. «б», «в» ч.2 ст.158 (2 преступления), п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ, на основании ч.2 ст.69, ст.70 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;

15 февраля 2016 года по ч.1 ст.158, пп. «б», «в» ч.2 ст.158, п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ, на основании ч.2 ст.69 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, в соответствии со ст.70 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

28 ноября 2016 года по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы, на основании ч.5 ст.69 УК РФ к 3 годам 2 месяцам лишения свободы;

17 августа 2020 года по пп. «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы,

осужден по п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ (потерпевшая К [REDACTED] к 2 годам лишения свободы, по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (потерпевшая К [REDACTED] [REDACTED].) к 1 году 8 месяцам лишения свободы, по пп. «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ (потерпевшая Ж [REDACTED] к 1 году 8 месяцам лишения свободы, по ч.2 ст.159³ УК РФ (потерпевшая Ж [REDACTED] к 1 году 8 месяцам лишения свободы, по пп. «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ (потерпевшая Т [REDACTED] к 1 году 8 месяцам лишения свободы, по пп. «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ (потерпевшая Д [REDACTED] к 1 году 8 месяцам лишения свободы, по ч.2 ст.159³ УК РФ (потерпевшая Д [REDACTED] к 1 году 8 месяцам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 2 годам 4 месяцам лишения свободы, в соответствии со ст.70 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2022 года приговор изменен:

исключено из приговора указание о назначении наказания по правилам ст.70 УК РФ, на основании ч.5 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначенных по приговорам от 17 августа 2020 года и от 10 декабря 2020 года, окончательно Андрееву В.А. назначено 2 года 5 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

зачтено в срок лишения свободы отбытое наказание по приговору Петроградского районного суда г.Санкт-Петербурга от 17 августа 2020 года, а также время содержания Андреева В.А. под стражей с 16 марта 2020 года до даты вступления приговора в законную силу включительно из расчета в соответствии с п. «а» ч.3¹ ст.72 УК РФ один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставлен без изменения.

По приговору суда Андреев В.А. признан виновным в совершении 5 краж чужого имущества, в том числе с незаконным проникновением в помещение и иное хранилище, с причинением значительного ущерба, с банковского счета, а также в совершении 2 мошенничеств с использованием электронных средств платежа, с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления совершены в период и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе с дополнением осужденный Андреев В.А., выражая несогласие с состоявшимися судебными решениями в части

назначенного наказания, указывает, что суд кассационной инстанции, исправив ошибку, допущенную судом первой инстанции при назначении окончательного наказания, в то же время недостаточно смягчил назначенное ему наказание по правилам ч.5 ст.69 УК РФ.

Считает назначенное наказание как за совершенные преступления, так и по их совокупности, с учетом внесенных изменений судом кассационной инстанции, чрезмерно суровым и несправедливым, просит смягчить окончательное наказание до 2 лет 2 месяцев 20 дней лишения свободы.

Проверив доводы кассационной жалобы с дополнением по материалам уголовного дела, выслушав стороны, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущены такие нарушения закона.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно п.3 ч.1 ст.308 УПК РФ в резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающая ответственность за преступление, в совершении которого подсудимый признан виновным.

Эти требования закона судом в полной мере не соблюдены.

Как усматривается из материалов уголовного дела, в ходе предварительного следствия Андрееву В.А. по эпизоду кражи у потерпевшей К[REDACTED], было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ, то есть в совершении кражи чужого имущества, совершенной с незаконным проникновением в помещение.

Приговор в отношении Андреева В.А. постановлен в порядке главы 40 УПК РФ.

В описательно-мотивировочной части приговора при изложении преступного деяния в отношении потерпевшей К[REDACTED], суд описал совершение Андреевым В.А. кражи с незаконным проникновением в помещение и квалифицировал его действия по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ, однако указал, что он совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину, что образует состав преступления, предусмотренный п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ.

В резолютивной части приговора суд, признав Андреева В.А. по эпизоду в отношении потерпевшей К[REDACTED] [REDACTED] виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ, в то же время наказание осужденному назначил по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ.

Поскольку Андреев В.А. не обвинялся в краже чужого имущества, совершенной с причинением значительного ущерба гражданину, а из приговора невозможно сделать однозначный вывод о том, по какому квалифицирующему признаку ч.2 ст.158 УК РФ Андреев В.А. осужден, его действия в отношении потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED], следует переквалифицировать на ч.1 ст.158 УК РФ, как кража чужого имущества и назначить ему наказание в виде лишения свободы в пределах санкции этого уголовного закона с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности, в том числе смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств.

Наказание Андрееву В.А. по совокупности преступлений назначается Судебной коллегией в соответствии с требованиями чч.3,5 ст.69 УК РФ с учетом всех установленных по делу обстоятельств.

Данные нарушения не устранены судом кассационной инстанции.

В остальном, вопреки доводам жалобы, наказание в виде лишения свободы за каждое из преступлений назначено Андрееву В.А. в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному и оснований для признания назначенного наказания несправедливым, вследствие его суровости, не имеется.

В приговоре мотивирован вывод об отсутствии оснований для назначения наказания Андрееву В.А. с применением положений ст. 64, 73 УК РФ, поскольку исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, либо свидетельствующих о возможности исправления осужденного без изоляции от общества, не установлено.

Руководствуясь ст.ст.401¹⁴ - 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия
определила:

кассационную жалобу и дополнение к ней осужденного Андреева В.А. удовлетворить частично.

Приговор Приморского районного суда г.Санкт-Петербурга от 10 декабря 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2022 года в отношении Андреева Вадима Андреевича изменить:

переквалифицировать действия Андреева В.А. по эпизоду кражи у потерпевшей Крупской А.С. с п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ на ч.1 ст.158 УК РФ, по которой назначить наказание в виде 1 года лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «г» ч.3 ст.158, ч.1 ст.158, пп. «б», «в» ч.2 ст.158 (три преступления), ч.2 ст.159³ (два преступления) УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначить Андрееву В.А. наказание в виде 2 лет 2 месяцев лишения свободы;

в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний, назначенных по вышеуказанному приговору и приговору Петроградского районного суда г.Санкт-Петербурга от 17 августа 2020 года, назначить

Андрееву В.А. окончательное наказание в виде 2 лет 3 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Андреева В.А. оставить без изменения, а доводы его кассационной жалобы с дополнением - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

