



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-УД23-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

20 июня 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Таратуты И.В.,
судей Истоминой Г.Н. и Зателепина О.К.

при секретаре Горностаевой Е.Е.,
с участием прокурора Потаповой К.И.,
осужденного Якубова М.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Якубова М.М. на приговор Саратовского областного суда от 16 ноября 2015 года.

По приговору Саратовского областного суда от 16 ноября 2015 года, постановленному в порядке главы 40¹ УПК РФ,

Якубов Мансур Мурадуллаевич, [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый,

осужден по:

- ч.1 ст.209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) с применением ст.64 УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года;
- ч.3 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 июня 1998 года № 92-ФЗ) к 5 годам лишения свободы;
- ч.3 ст.223 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 июня 1998 года № 92-ФЗ) к 5 годам лишения свободы;
- п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) с применением ст.64 УК РФ к 7 годам лишения свободы;
- пп.«б»,«в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) к 2 годам лишения свободы;
- п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) (по преступлению от 19 августа 2013 года в отношении потерпевшей Л [REDACTED]) к 2 годам лишения свободы;
- п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) (по преступлению от 19 августа 2013 года в отношении потерпевших Ш [REDACTED] и А [REDACTED]) к 2 годам лишения свободы;
- п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) (по преступлению от 6 февраля 2014 года) к 5 годам лишения свободы;
- п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) (по преступлению от 25 февраля 2014 года в отношении К [REDACTED]) к 5 годам лишения свободы;
- п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) (по преступлению от 7 марта 2014 года) к 5 годам лишения свободы;
- п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) (по преступлению от 25 марта 2014 года в отношении К [REDACTED]) к 5 годам лишения свободы;
- п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) (по преступлению от 10 апреля 2014 года в отношении М [REDACTED]) к 5 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима, с

ограничением свободы на 2 года с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Срок наказания Якубову исчислен с 16 ноября 2015 года, зачтено в срок отбытия наказания время содержания под стражей в период с 14 апреля 2014 года по 15 ноября 2015 года включительно.

В апелляционном порядке приговор обжалован не был.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденного Якубова М.М., просившего об изменении приговора, прокурора Потапову К.И., полагавшую необходимым приговор изменить, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

По приговору Саратовского областного суда от 16 ноября 2015 года Якубов осужден за:

- создание и руководство устойчивой вооруженной группой (бандой);
- незаконную передачу, хранение и ношение огнестрельного оружия, организованной группой;
- незаконную переделку огнестрельного оружия организованной группой;
- разбой, совершенный с применением оружия, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в помещение, организованной группой;
- кражу, совершенную 5 августа 2013 года с незаконным проникновением в помещение, с причинением значительного ущерба гражданину;
- кражу, совершенную 19 августа 2013 года с причинением значительного ущерба гражданину;
- кражу, совершенную 19 августа 2013 года с причинением значительного ущерба гражданину;
- кражи, совершенные 6 февраля 2014 года, 25 февраля 2014 года, 7 марта 2014 года, 25 марта 2014 года, 10 апреля 2014 года организованной группой; при этом по преступлениям, совершенным 6 февраля 2014 года, 7 марта 2014 года и 25 марта 2014 года также с квалифицирующим признаком – с незаконным проникновением в помещение, а по преступлениям, совершенным 25 февраля 2014 года, 7 марта 2014 года, 25 марта 2014 года и 10 апреля 2014 года – с причинением значительного ущерба гражданину.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Якубов М.М. просит внести соответствующие изменения в приговор от 16 ноября 2015 года; обращает внимание на то, что уголовное дело в отношении него было выделено в отдельное производство из другого уголовного дела и рассмотрено в суде в порядке главы 40¹ УПК РФ. При этом по результатам рассмотрения основного уголовного дела с участием присяжных заседателей его соучастников оправдали по эпизоду кражи от 25 февраля 2014 года в отношении магазина [REDACTED] ввиду отсутствия события преступления, а по преступлениям, совершенным 25 марта и 10 апреля 2014 года, судом был исключен квалифицирующий признак кражи – «совершенной с причинением значительного ущерба гражданину», как не нашедший своего подтверждения.

Проверив доводы кассационной жалобы осужденного Якубова, выслушав мнения сторон, Судебная коллегия приходит к выводу, что приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

К числу таковых, в частности, относится неправильное применение судом уголовного закона при квалификации содеянного виновным.

Согласно ч.1 ст.317⁷ УПК РФ судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводятся в порядке, установленном ст.316 УПК РФ, с учетом требований названной статьи.

В соответствии с разъяснениями, данными в п.22, 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве», с учетом положений ч.6 ст.317⁷ УПК РФ о том, что описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, суд

постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, только если придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается доказательствами, собранными по делу. При этом глава 40¹ УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке в связи с досудебным соглашением о сотрудничестве, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения. В частности, содеянное подсудимым может быть переквалифицировано, если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

Указанные положения закона, а также разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, не были учтены судом первой инстанции при постановлении приговора.

В соответствии с приведенным в приговоре описанием преступных деяний, признанных судом доказанными, 25 февраля 2014 года, около 17 часов 50 минут, Якубов, осуществляя руководство организованной им группы, совместно с лицом № 1 и лицом № 3 на автомобиле приехали к магазину [REDACTED]

Действуя согласно ранее разработанному плану, Якубов совместно с лицом № 1 вошел в магазин и поднялся на второй этаж, а лицо № 3 согласно отведенной ему роли осталось ожидать возвращения участников в автомобиле с целью обеспечения их быстрого вывоза с места преступления.

Воспользовавшись тем, что продавец М [REDACTED] была отвлечена разговорами с покупателями, Якубов подошел к кассе и достал из открытого кассового аппарата деньги в сумме 12 000 рублей, принадлежащие ИП К [REDACTED]

В это время лицо № 1 наблюдало за окружающей обстановкой, было готово в случае опасности предупредить Якубова либо иным способом обеспечить его безопасность в ходе совершения кражи.

С похищенными деньгами Якубов и лицо № 1 вышли из магазина и на автомобиле под управлением лица № 3 скрылись с места преступления.

В результате совместных и согласованных действий Якубова, лица № 1 и лица № 3 потерпевшей К [REDACTED] был причинен значительный ущерб на общую сумму 12 000 рублей.

Кроме того, 25 марта 2014 года, в период времени с 14 часов 30 минут до 15 часов 30 минут, Якубов, осуществляя руководство организованной им группы, совместно с лицом № 1 на автомобиле подъехали к торговому центру [REDACTED] и поднялись на второй этаж в магазин [REDACTED]

Действуя в соответствии с разработанным планом, согласно отведенной роли лицо № 1 подошло к директору магазина К [REDACTED], с которым начало разговор с целью отвлечения внимания от действий Якубова.

В это время Якубов, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, встал на стоящий у стены стул и заглянул через стену в подсобное помещение, где обнаружил барсетку.

Используя заранее подготовленную металлопластиковую трубку с загнутым концом в виде крюка, Якубов из подсобного помещения похитил принадлежащую К [REDACTED] барсетку, в которой находились деньги в сумме 60 000 рублей. После этого, спрятав барсетку и трубку в имеющуюся при себе сумку, Якубов с места преступления скрылся.

В результате совместных действий Якубова и лица № 1 потерпевшему К [REDACTED] был причинен значительный ущерб на общую сумму 60 000 рублей.

Также, 10 апреля 2014 года около 17 часов Якубов, осуществляя руководство организованной им группы, совместно с лицом № 1 и лицом № 2 на автомобиле подъехали к магазину [REDACTED]

В помещении магазина Якубов увидел, как продавец М [REDACTED] достал из-под стола, на котором стояла касса, картонную коробку, где находились деньги.

Действуя в соответствии с распределением ролей, лицо № 1 и лицо № 2 завели с продавцом разговор, отвлекая внимание. Далее лицо № 2 по указанию Якубова вышло из магазина и стало наблюдать за обстановкой с целью пресечения входа в магазин посторонних лиц. Затем лицо № 1 и Якубов поочередно вступали с продавцом М [REDACTED] в разговор и приобрели утеплитель на сумму 350 рублей. Обеспечивая Якубову благоприятные условия для совершения кражи денег, лицо № 1 по указанию Якубова

пригласило продавца М [] к стеллажам с товаром. В это время Якубов подошел к кассе, достал коробку, из которой тайно похитил деньги в сумме 82 000 рублей, принадлежащие ИП М []

С похищенными деньгами Якубов вышел из магазина и скрылся на автомобиле совместно с лицами № 1 и № 2.

В результате совместных и согласованных действий Якубова, лица № 1 и лица № 2 потерпевшему М [] был причинен значительный ущерб на общую сумму 82 000 рублей.

Суд при рассмотрении уголовного дела в порядке, предусмотренном главой 40¹ УПК РФ, пришел к выводу о том, что предъявленное обвинение, с которым согласился Якубов, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами и квалифицировал его вышеприведенные действия как три преступления, предусмотренные п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ, то есть как кражи, совершенные в составе организованной группы, с причинением значительного ущерба гражданам.

Согласно предъявленному обвинению, указанные преступления были совершены Якубовым совместно с А [] (лицо № 1), А [] (лицо № 2) и К [] (лицо № 3), в отношении которых Саратовским областным судом было рассмотрено уголовное дело с участием коллегии присяжных заседателей.

Из материалов дела следует, что при аналогичных вышеприведенных обстоятельствах А [] и К [] обвинялись, в том числе, в совершении совместно с Я [] организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданам тайного хищения имущества К [] 25 февраля 2014 года, а А [] и А [] совместно с Якубовым – в тайном хищении имущества М [] 10 апреля 2014 года и в тайном хищении имущества К [] 25 марта 2014 года.

2 марта 2016 года Саратовским областным судом с участием присяжных заседателей в отношении А [] А [] и К [] был постановлен обвинительный приговор.

Вместе с тем, в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей признано недоказанным событие преступления – кражи, совершенной 25 февраля 2014 года в отношении имущества К [], в

связи с чем А [] и К [] по п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ были оправданы за не установлением события преступления.

Кроме того, суд также исключил из обвинения А [] и А [] квалифицирующий признак кражи по эпизодам от 25 марта и 10 апреля 2014 года, совершенной с причинением значительного ущерба гражданину.

Таким образом, в двух судебных решениях, касающихся одних и тех же фактических обстоятельств, содержатся противоположные выводы относительно совершения Якубовым кражи 25 февраля 2014 года и наличия квалифицирующего признака совершенных 25 марта 2014 года и 10 апреля 2014 года краж – с причинением значительного ущерба гражданину.

В силу ст.90 УПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, за исключением приговора, постановленного судом в соответствии со статьей 226⁹, 316 или 317⁷ названного Кодекса, либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки. При этом такие приговор или решение не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, касающейся проверки конституционности положений ст. 90 УПК РФ и изложенной в Постановлении от 21 декабря 2011 года № 30-П, признание преюдициального значения судебного решения предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела.

Таким образом, обстоятельства, установленные по приговору от 2 марта 2016 года на основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, имеют преюдиционное значение по уголовному делу в отношении Якубова, по которому доказательства не исследовались.

На основании вышеизложенного, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости отмены приговора Саратовского областного суда от

16 ноября 2015 года в отношении Якубова, постановленного в порядке главы 40¹ УПК РФ, в части его осуждения по п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (за преступление от 25 февраля 2014 года в отношении К [REDACTED]) с прекращением уголовного преследования на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием события преступления, с признанием за Якубовым права на реабилитацию в порядке главы 18 УПК РФ.

Этот же приговор в части осуждения Якубова по п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (за преступление от 25 марта 2014 года в отношении К [REDACTED]) и по п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (за преступление от 10 апреля 2014 года в отношении М [REDACTED]) подлежит изменению в связи с исключением квалифицирующего признака кражи, совершенной с причинением значительного ущерба гражданину», со снижением назначенного наказания.

При назначении Якубову окончательного наказания по совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, Судебная коллегия принимает во внимание обстоятельства, в том числе смягчающие, установленные судом первой инстанции и указанные в приговоре.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Саратовского областного суда от 16 ноября 2015 года, постановленный в порядке главы 40¹ УПК РФ, в отношении Якубова Мансура Мурадуллаевича в части его осуждения по п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) за совершение 25 февраля 2014 года преступления в отношении К [REDACTED] отменить и уголовное преследование прекратить на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием события преступления, с признанием за Якубовым права на реабилитацию в порядке главы 18 УПК РФ.

Этот же приговор в отношении Якубова изменить; исключить из его осуждения по п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) (за преступление от 25 марта 2014 года в отношении К [REDACTED]) и по п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) (за преступление от 10 апреля 2014 года в отношении М [REDACTED]) квалифицирующий признак совершение кражи

с причинением значительного ущерба гражданину; назначенное наказание за каждое преступление смягчить до 4 лет 10 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ), ч.3 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 июня 1998 года № 92-ФЗ), ч.3 ст.223 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 июня 1998 года № 92-ФЗ), п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ), пп.«б»,«в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) (по преступлению от 19 августа 2013 года в отношении потерпевшей Л■■■■■■), п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) (по преступлению от 19 августа 2013 года в отношении потерпевших Ш■■■■ и А■■■■), п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) (по преступлению от 6 февраля 2014 года), п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) (по преступлению от 7 марта 2014 года), п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) (по преступлению от 25 марта 2014 года в отношении К■■■■), п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) (по преступлению от 10 апреля 2014 года в отношении М■■■■), путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Якубову 8 лет 3 месяца лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

В соответствии со ст.53 УК РФ установить Якубову следующие ограничения и обязанности: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания, где он будет проживать после освобождения из мест лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации.

Председательствующий

Судьи