



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-П23ПР

г. Москва

31 мая 2023 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Серкова П.П.,

членов Президиума - Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Момотова В.В.,
Петровой Т.А., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 1 марта 2023 года в отношении осужденной Мороз Л.Е.

По приговору Вичугского городского суда Ивановской области от 27 февраля 2020 года

Мороз Лариса Евгеньевна, [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена:

- по ч. 2 ст. 290 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере пятикратной

суммы взятки, то есть в размере 250 000 рублей, и с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти и выполнением организационно - распорядительных, административно-хозяйственных функций в органах государственной власти и органах местного самоуправления сроком на 2 года 6 месяцев;

- по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ к штрафу в размере 100 000 рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем полного сложения наказаний назначено 3 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 250 000 рублей, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти и выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в органах государственной власти и органах местного самоуправления, сроком на 2 года 6 месяцев, и штрафом в размере 100 000 рублей.

На основании ч. 1 ст. 82 УК РФ Мороз Л.Е. отсрочено отбывание основного наказания в виде лишения свободы до достижения ее ребенком, М [REDACTED], 12 марта 2011 года рождения, четырнадцатилетнего возраста.

В соответствии с ч. 2 ст. 71 УК РФ основное наказание в виде штрафа постановлено исполнять самостоятельно.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 5 августа 2020 года приговор изменен: указано на назначение Мороз Л.Е. как по ч.2 ст.290 УК РФ, так и по совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ дополнительного наказания в виде лишения права занимать на государственной службе должности, связанные с осуществлением функций представителя власти; исключено из резолютивной части приговора указание на конфискацию денежных средств в сумме 10 000 рублей в доход государства, постановлено возвратить эти денежные средства владельцу – УФСБ РФ по Ивановской области.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2021 года приговор и апелляционное определение в отношении Мороз Л.Е. оставлены без изменения.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 1 марта 2023 года приговор, апелляционное и кассационное определения изменены, действия Мороз Л.Е. переквалифицированы с ч.2 ст.290 УК РФ на ч.1 ст. 291.2 УК РФ (получение взятки от Х [REDACTED]), по которой назначено 8 месяцев исправительных работ с удержанием 5% заработной платы в доход государства, на ч.1 ст. 291.2

УК РФ (получение взятки от Х [REDACTED]), по которой назначено 8 месяцев исправительных работ с удержанием 5% заработной платы в доход государства, на ч.1 ст. 291.2 УК РФ (получение взятки от Т [REDACTED]), по которой назначено 8 месяцев исправительных работ с удержанием 5% заработной платы в доход государства, на ч. 3 ст. 30, ч.1 ст. 291.2 УК РФ (покушение на получение взятки от Д [REDACTED]), по которой назначено 6 месяцев исправительных работ с удержанием 5% заработной платы в доход государства, на ч. 3 ст. 30, ч.1 ст. 291.2 УК РФ (покушение на получение взятки от Ш [REDACTED]), по которой назначено 6 месяцев исправительных работ с удержанием 5% заработной платы в доход государства.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 83 УК РФ Мороз Л.Е. освобождена от отбывания наказания в виде исправительных работ, назначенного по ч.1 ст. 291.2 УК РФ (за три преступления) и ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ (за два преступления), исключено из приговора указание на назначение Мороз Л.Е. окончательного наказания по ч.3 ст. 69 УК РФ.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. просит об отмене кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и передаче дела на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание состоявшихся судебных решений, доводы надзорного представления, послужившие основанием его передачи с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., осужденной Мороз Л.Е., адвоката Рейзера Ю.Л., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

согласно приговору, с учетом внесенных в него изменений, Мороз Л.Е., являясь начальником отделения по вопросам миграции межмуниципального отдела МВД России «Вичугский» Ивановской области, получила денежные средства в качестве взяток от Х [REDACTED] от Х [REDACTED] от Т [REDACTED] от Д [REDACTED] покушалась на получение взяток от Д [REDACTED] от Ш [REDACTED] от каждого в размере, не превышающем десяти тысяч рублей за действия, входящие в ее должностные полномочия.

Преступления совершены в г.Вичуге Ивановской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора

Российской Федерации Ткачёв И.В. просит об отмене кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и передаче дела на новое кассационное рассмотрение, указывает, что Судебной коллегией необоснованно принято решение об освобождении осужденной Мороз Л.Е. от отбывания наказания в связи с истечением срока давности обвинительного приговора, указанный приговор по вступлении его в законную силу в установленный законом срок приводился в исполнение в отношении каждого из назначенных судом основного и дополнительных наказаний по каждому преступлению и на момент рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции приговор был частично исполнен, наказание в виде лишения свободы, назначенное за преступление, предусмотренное ч.2 ст.290 УК РФ, не отбывалось в связи с предоставленной отсрочкой, поэтому освобождение осужденной Мороз Л.Е. от отбывания наказания в виде исправительных работ на основании п. «а» ч.1 ст.83 УК РФ ввиду истечения двухгодичного срока для приведения в исполнение приговора необоснованно и противоречит буквальному толкованию указанной правовой нормы. Кроме того, Судебной коллегией не было назначено окончательное наказание по совокупности преступлений на основании ч.2 ст.69 УК РФ.

Осужденная Мороз Л.Е. в возражениях на надзорное представление указывает, что от отбывания наказания она не уклонялась, приговор после вступления его в законную силу исполнялся ненадлежащим образом; выражая несогласие с приговором, указывает, что было нарушено право на справедливое судебное разбирательство, судом не принято во внимание, что на полученную от У [] спонсорскую помощь он приобрела светильники для своего подразделения; вывод о том, что она осуществляла беспрепятственное принятие от иностранных граждан документы для выдачи разрешения на временное проживание является несостоятельным, препятствий для приема документов она не чинила; отмечает, что оперативно-розыскные мероприятия по делу были проведены с нарушением закона, производство обыска является незаконным.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению, находит кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в отношении Мороз Л.Е. подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч.2 ст. 412.9, ст. 401.6 УПК РФ пересмотр в кассационном, надзорном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела

нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

По настоящему уголовному делу такие нарушения были допущены судом кассационной инстанции.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, переквалифицировав действия осужденной с ч.2 ст.290 УК РФ на ч.1 ст.291.2 УК РФ (за три преступления) и на ч.3 ст.30, ч.1 ст. 291.2 УК РФ (за два преступления), пришла к выводу о необходимости освобождения Мороз Л.Е. от отбывания наказания за эти преступления, относящиеся к категории небольшой тяжести, в связи с истечением срока давности обвинительного приговора, указав, что по смыслу закона, положения п. «а» ч. 1 ст. 83 УК РФ подлежат применению не только в отношении наказания, назначенного судом первой инстанции, но и при назначении наказания судом кассационной инстанции, если со дня вступления приговора в законную силу истекли установленные в этой норме сроки и лицо не уклонялось от отбывания наказания, назначенного судом.

Однако по данному делу вывод относительно необходимости освобождения Мороз Л.Е. от отбывания наказания в связи с истечением срока давности обвинительного приговора сделан без учета существенных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с положениями п. «а» ч.1 ст.83 УК РФ лицо, осужденное за совершение преступления небольшой тяжести, освобождается от отбывания наказания, если обвинительный приговор суда не был приведен в исполнение в срок два года со дня вступления его в законную силу. При этом в силу ч.2.1 этой же статьи течение сроков давности приостанавливается, если осужденному предоставлена отсрочка отбывания наказания. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента окончания срока отсрочки отбывания наказания, за исключением случаев, предусмотренных ч.3 и ч.4 ст.82 и ч.3 ст. 82.1 УК РФ.

Как видно из приговора суда первой инстанции, назначенное Мороз Л.Е. по ч. 2 ст. 290 УК РФ основное наказание в виде лишения свободы было отсрочено на основании ч. 1 ст. 82 УК РФ до достижения ее ребенком, Мороз В.В. 12 марта 2011 года рождения, четырнадцатилетнего возраста, вследствие чего течение срока давности обвинительного приговора суда было приостановлено.

На момент рассмотрения уголовного дела в кассационном порядке Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации срок отсрочки отбывания наказания не истек, отсрочка отбывания

наказания не отменена. Данное обстоятельство не было учтено Судебной коллегией при исчислении срока давности обвинительного приговора.

Кроме того, освобождая Мороз от отбывания наказания, суд кассационной инстанции не учел и то, что такое решение в соответствии с ч. 1 ст. 83 УК РФ может быть принято лишь в случае, когда обвинительный приговор в течение установленного законом срока не был приведен в исполнение.

Между тем в материалах уголовного дела и дополнительно представленных данных содержатся сведения о том, что обвинительный приговор в отношении осужденной приводился в исполнение в соответствии с требованиями закона.

Так, исполнительное производство о взыскании с осужденной штрафа в размере 250 000 рублей, назначенного в качестве дополнительного наказания по ч.2 ст.290 УК РФ, возбуждено 1 сентября 2020 года.

Производство о взыскании штрафа в размере 100 000 рублей как основного вида наказания, назначенного по ч.1 ст.291.2 УК РФ, возбуждено 2 сентября 2020 года.

Приговор в отношении Мороз Л.Е. поступил для организации исполнения в [REDACTED] межмуниципальный филиал ФКУ Уголовно-исполнительная инспекция УФСИН России по [REDACTED] области 2 сентября 2020 года.

26 октября 2020 года постановлением Вичугского городского суда Ивановской области в удовлетворении ходатайства осужденной Мороз Л.Е. о предоставлении отсрочки уплаты штрафа по приговору суда от 27 февраля 2020 года отказано.

Постановлением Вичугского городского суда Ивановской области от 24 декабря 2020 года штраф в размере 100 000 рублей заменен Мороз Л.Е. ограничением свободы сроком на 1 год с установлением соответствующих ограничений и обязанности.

Согласно представленным данным, в связи с отбытием наказания в виде ограничения свободы осужденная Мороз Л.Е. снята с учета уголовно-исполнительной инспекции 22 января 2022 года.

Наказание в виде лишения права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти в органах государственной власти и органах местного самоуправления, назначенное в качестве дополнительного наказания по ч.2 ст.290 УК РФ, отбыто осужденной 5

февраля 2023 года.

Дополнительное наказание в виде штрафа в размере 250 000 рублей по состоянию на март 2023 года исполнено частично, задолженность составляла 129 271, 28 рублей.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что на момент рассмотрения уголовного дела в Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор в отношении осужденной Мороз Л.Е. исполнялся и часть назначенных наказаний ею отбыто.

При таких обстоятельствах следует признать, что судом кассационной инстанции были допущены повлиявшие на исход дела нарушения уголовного закона (неправильное применение уголовного закона), искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, влекущие отмену кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 1 марта 2023 года с передачей дела на новое кассационное рассмотрение.

Что касается доводов осужденной о незаконности приговора, то они могут быть проверены при новом рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст.412.10, п.5 ч.1 ст.412.11 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 1 марта 2023 года в отношении **Мороз Ларисы Евгеньевны** отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

Председательствующий

