



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД23-5-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 июня 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Вейсберг Натальи Александровны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 58 судебного района города Спасска-Дальнего и Спасского района Приморского края от 23 сентября 2021 года, решение судьи Спасского районного суда Приморского края от 25 июля 2022 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2022 года, вынесенные в отношении Вейсберг Натальи Александровны (далее – Вейсберг Н.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 58 судебного района города Спасска-Дальнего и Спасского района Приморского края от 23 сентября 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Спасского районного суда Приморского края от 25 июля 2022 года, Вейсберг Н.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Определением мирового судьи судебного участка № 58 судебного района города Спасска-Дальнего и Спасского района Приморского края от 23 сентября 2021 года в удовлетворении ходатайства защитника Ксенофонтовой Л.В., действующей в интересах Вейсберг Н.А., о признании недопустимыми доказательствами по делу: акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения, протокола об отстранении от управления транспортным средством, видеозаписи - отказано.

Постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2022 года названные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Вейсберг Н.А. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении нее, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Вейсберг Н.А. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная названной статьей и частью 3 статьи 12.27 этого Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как следует из материалов дела, Вейсберг Н.А. 04 апреля 2021 года в 11 часов 55 минут в районе дома 168 по улице Спасская в селе Спасское Спасского района Приморского края в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управляла транспортным средством «Toyota Kluger», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об отстранении от управления транспортным средством, протоколом об административном правонарушении, актом

освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения 0,769 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, видеозаписью и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт управления Вейсберг Н.А. транспортным средством в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств и сомнений не вызывает.

Согласно материалам дела, достаточным основанием полагать, что водитель Вейсберг Н.А. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у нее сотрудником полиции признака опьянения - запах алкоголя изо рта.

Названный признак указан в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее - Правила), является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

В отношении Вейсберг Н.А. было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе (концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составила 0,769 мг/л) у названного лица было установлено состояние алкогольного опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проведено Вейсберг Н.А. в порядке, установленном указанными выше Правилами. Каких-либо замечаний по его проведению она не высказывала, с результатами освидетельствования согласилась, что зафиксировано в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и удостоверено ее подписью.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанных выше Правил, с применением видеозаписи.

Таким образом, Вейсберг Н.А. обоснованно привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о том, что Вейсберг Н.А. не была согласна с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения опровергаются материалами дела, в том числе актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в котором названное лицо собственноручно указала о согласии с результатами освидетельствования и удостоверила подписью (л.д. 5).

Вопреки доводам жалобы на видео, представленном в материалы дела, зафиксировано, что Вейсберг Н.А. в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения собственноручно выразила согласие с результатами проведенного освидетельствования. При этом сотрудник полиции разъясняет Вейсберг Н.А., что в случае несогласия с результатами освидетельствования она будет направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Более того, в протоколе об административном правонарушении Вейсберг Н.А. пояснила, что управляла автомобилем, 03 апреля 2021 года выпивала шампанское (л.д. 3, оборот).

Каких-либо неустранимых сомнений в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, не имеется.

Вопреки доводам жалобы видеозапись является полной, на ней отражена вся процедура прохождения Вейсберг Н.А. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Иные доводы настоящей жалобы аналогичны по существу доводам, которые являлись предметом проверки нижестоящих судов и были отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Положения статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении не нарушены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств судебными инстанциями установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Постановление о привлечении Вейсберг Н.А. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено привлекаемому к административной ответственности лицу в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Вейсберг Н.А. на защиту при производстве по делу не нарушено.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 3, 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Вместе с тем имеются основания для изменения постановления судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2022 года.

В жалобе, поданной в Девятый кассационный суд общей юрисдикции, а также в настоящей жалобе Вейсберг Н.А. оспаривает законность определения мирового судьи судебного участка № 58 судебного района города Спасска-Дальнего и Спасского района Приморского края от 23 сентября 2021 года об отказе в удовлетворении ходатайства о признании недопустимыми доказательствами по делу: акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным к нему бумажным носителем с

показаниями технического средства измерения, протокола об отстранении от управления транспортным средством, видеозаписи.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов и пересмотра постановлений (решений), вынесенных по делам об административных правонарушениях, установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В порядке, предусмотренном указанной главой Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, могут быть обжалованы и определения, состоявшиеся по делам об административных правонарушениях.

При этом, исходя из положений главы 30 названного Кодекса, правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2011 года № 647-О-О, пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2007 года, по делу об административном правонарушении может быть обжаловано только такое определение, которое исключает возможность дальнейшего движения дела об административном правонарушении.

Между тем указанное выше определение мирового судьи, состоявшееся по настоящему делу, таковым не является, не исключает возможность дальнейшего движения дела об административном правонарушении и не может быть предметом самостоятельного обжалования.

Доводы о незаконности акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения, протокола об отстранении от управления транспортным средством, видеозаписи подлежат проверке при рассмотрении дела по существу.

Более того, указанные доводы являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций и обоснованно отвергнуты по основаниям, подробно изложенным в оспариваемых судебных актах.

В силу пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения этого Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

На основании изложенного, постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2022 года, вынесенное в отношении Вейсберг Н.А. по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит изменению путем исключения из его резолютивной части указания на оставление без изменения определения мирового судьи судебного участка № 58 судебного района города Спасска-Дальнего и Спасского района Приморского края от 23 сентября 2021 года.

Руководствуясь статьями 30.13 - 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2022 года, вынесенное в отношении Вейсберг Натальи Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить: исключить из его резолютивной части указание на оставление без изменения определения мирового судьи судебного участка № 58 судебного района города Спасска-Дальнего и Спасского района Приморского края от 23 сентября 2021 года.

В остальной части названный судебный акт, а также постановление мирового судьи судебного участка № 58 судебного района города Спасска-Дальнего и Спасского района Приморского края от 23 сентября 2021 года и решение судьи Спасского районного суда Приморского края от 25 июля 2022 года, вынесенные по настоящему делу об административном правонарушении, оставить без изменения, жалобу Вейсберг Натальи Александровны - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев