



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-АД23-4-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 июня 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Никитенко Игоря Петровича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 в Коминтерновском судебном районе Воронежской области от 27 апреля 2022 года, решение судьи Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 24 июня 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2023 года, вынесенные в отношении Никитенко Игоря Петровича (далее – Никитенко И.П.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 в Коминтерновском судебном районе Воронежской области от 27 апреля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 24 июня 2022 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2023 года, Никитенко И.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Никитенко И.П. просит отменить вынесенные в отношении него судебные акты, ссылаясь на их незаконность, производство по делу прекратить.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Карасев М.Ю., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и

доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Никитенко И.П. к административной ответственности) оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Правилами дорожного движения, утвержденными постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила, Правила дорожного движения), определено, что дорожно-транспортным происшествием является событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Согласно пункту 2.5 Правил дорожного движения при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

Пунктом 2.6.1 Правил предусмотрено, что если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в

полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

Таким образом, исходя из положений пунктов 2.5, 2.6, 2.6.1 Правил дорожного движения, оставить место дорожно-транспортного происшествия без вызова сотрудников полиции его участники могут лишь в случае причинения в результате такого происшествия вреда только имуществу и отсутствия между ними разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют действия водителя, оставившего в нарушение требований вышеназванных пунктов Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Основанием для привлечения Никитенко И.П. к административной ответственности по части 2 статьи 12.27 указанного Кодекса послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении обстоятельства о том, что 17 апреля 2022 года в 00 часов 55 минут он, управляя транспортным средством «LADA», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе дома 223 В по улице Беговой в городе Воронеже стал участником дорожно-транспортного происшествия с припаркованным транспортным средством «Volkswagen», государственный регистрационный знак [REDACTED], принадлежащем Карасеву М.Ю., после чего в нарушение требований Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Согласно материалам дела в результате дорожно-транспортного происшествия указанные транспортные средства получили механические повреждения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе протоколом об административном правонарушении, в котором Никитенко И.П. указал, что с нарушением согласен; копиями объяснений Карасева М.Ю. и Никитенко И.П., схемы места дорожно-транспортного происшествия; видеозаписью № 1650145766_10806, оцененными в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые указанным Кодексом предусмотрена административная ответственность и его виновность в совершении административного правонарушения.

Действия Никитенко И.П. квалифицированы по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Доводы жалобы о недоказанности вины Никитенко И.П. в совершении вмененного административного правонарушения направлены на иную оценку исследованных доказательств, установленные обстоятельства и выводы о виновности названного лица в совершении указанного административного правонарушения не опровергают. Аналогичные по существу доводы жалобы являлись предметом проверки и были обоснованно отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах.

Утверждение в настоящей жалобе о том, что умысла на оставление места дорожно-транспортного происшествия у Никитенко И.П. не имелось, поскольку он не заметил столкновение транспортных средств, состоятельным признать нельзя.

Совокупность перечисленных выше доказательств, обстоятельства, при которых произошло дорожно-транспортное происшествие, объективно свидетельствуют о том, что столкновение было для Никитенко И.П. очевидным, и он был осведомлен о своем участии в дорожно-транспортном происшествии.

Вопреки доводам жалобы указание в определении мирового судьи судебного участка № 3 в Коминтерновском судебном районе Воронежской области от 27 апреля 2022 года на то, что настоящее дело назначено к рассмотрению на 12 часов 00 минут 27 апреля 2022 года при том, что протокол об административном правонарушении был составлен лишь в 14 часов 20 минут того же дня, не влечет отмену судебных актов, поскольку является явной технической ошибкой, которая была исправлена мировым судьей определением от 14 июня 2022 года в соответствии с требованиями статьи 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следует отметить, что Никитенко И.П. присутствовал при рассмотрении дела мировым судьей, в связи с чем оснований полагать о нарушении его права на защиту не имеется.

Согласно части 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Таким образом, оснований для признания видеозаписи, полученной Карасевым М.Ю. и приобщенной к материалам дела, недопустимым доказательством не имеется.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассматриваются судьями (часть 1 статьи 23.1 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях), вынесение должностным лицом ДПС ГИБДД УМВД России по городу Воронежу постановления от 27 апреля 2022 года о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием в действиях Никитенко И.П. состава административного правонарушения за то, что он не убедился в безопасности маневра, не учел скоростной режим и габариты транспортного средства и допустил наезд на припаркованный автомобиль «Volkswagen», государственный регистрационный знак [REDACTED], не влечет отмену состоявшихся по данному делу судебных решений.

Доводы жалобы о том, что сотрудниками полиции незаконно были изъяты документы Никитенко И.П. (паспорт, документы на транспортное средство), не подлежат рассмотрению по существу, поскольку жалобы на действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего подлежат рассмотрению и разрешению в ином порядке.

Порядок и срок давности привлечения Никитенко И.П. к административной ответственности соблюдены.

Право Никитенко И.П. на защиту в ходе производства по делу не нарушено и реализовано им по своему усмотрению.

Административное наказание назначено указанному лицу в пределах санкции части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, кроме того является минимальным, предусмотренным санкцией данной нормы.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судебными инстанциями в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доводы жалоб, имеющие правовое значение, получили надлежащую оценку.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 в Коминтерновском судебном районе Воронежской области от 27 апреля 2022 года, решение судьи Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 24 июня 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2023 года, вынесенные в отношении Никитенко Игоря Петровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Никитенко Игоря Петровича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев