



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД23-6-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 июня 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Лямзиной Л.А. на вступившие в законную силу определение судьи Приморского краевого суда от 12 октября 2021 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 05 октября 2022 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Бурого Артема Александровича (далее – Бурый А.А.)

установил:

постановлением судьи Партизанского районного суда Приморского края от 09 апреля 2021 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Бурого А.А. прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Не согласившись с указанным постановлением, представитель потерпевшей Лямзиной Л.А. Островский М.А. обратился с жалобой в Приморский краевой суд, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования этого постановления.

Определением судьи Приморского краевого суда от 12 октября 2021 года, оставленным без изменения постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 05 октября 2022 года, в удовлетворении названного ходатайства отказано. Жалоба возвращена заявителю без рассмотрения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лямзина Л.А. выражает несогласие с определением судьи Приморского краевого суда от 12 октября 2021 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 05 октября 2022 года, ставя вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение.

Бурый А.А., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях осуществляется в соответствии со статьями 30.1 - 30.3, 30.9, 30.10 названного Кодекса.

Частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу. Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (части 2, 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Из материалов дела усматривается, что копия постановления судьи Партизанского районного суда Приморского края от 09 апреля 2021 года направлена в адрес потерпевшей Лямзиной Л.А. почтовым отправлением 13 августа 2021 года и получена последней 16 августа 2021 года (л.д. 32).

Согласно штампу входящей корреспонденции жалоба представителя потерпевшей Островского М.А. на постановление судьи районного суда подана в Приморский краевой суд 01 сентября 2021 года (л.д. 35), то есть с пропуском предусмотренного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока. Одновременно заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока обжалования (л.д. 35 оборот).

Как указано Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 июля 2012 года № 1339-О, в силу части 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 25

декабря 2008 года № 990-О-О, от 21 апреля 2011 года № 465-О-О, от 21 июня 2011 года № 749-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1066-О-О и др.).

Уважительными причинами являются обстоятельства, не зависящие от воли лица, имеющего право обжалования, которые объективно препятствовали или исключали своевременную подачу жалобы.

Отклоняя ходатайство о восстановлении срока обжалования, судья краевого суда пришел к выводу о том, что уважительных причин его пропуска не имеется.

Данные выводы являются правильными и сомнений не вызывают. Обстоятельства, объективно препятствующие или исключющие возможность подачи жалобы в установленный законом срок, отсутствовали.

Довод заявителя о том, что с материалами дела представитель Островский М.А. был ознакомлен 31 августа 2021 года, не влечет отмену обжалуемых судебных актов, поскольку данное обстоятельство не исключало возможности подачи жалобы на постановление судьи Партизанского районного суда Приморского края от 09 апреля 2021 года Лямзиной Л.А. в установленный законом срок.

Следует отметить, что доверенность Островскому М.А. на представление интересов Лямзиной Л.А. выдана 26 августа 2021 года, то есть в последний день срока подачи жалобы на постановление судьи районного суда, сведений о том, что у Лямзиной Л.А. отсутствовала возможность ранее (после получения копии постановления и до истечения установленного срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении) воспользоваться юридической помощью представителя материалы дела не содержат, с настоящей жалобой не представлены.

То обстоятельство, что Лямзина Л.А. является инвалидом третьей группы бессрочно, правового значения в рассматриваемой ситуации не имеет.

Судья краевого суда, выводы которого поддержаны судьей кассационного суда общей юрисдикции, правомерно не усмотрел оснований для признания уважительными причин пропуска срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении и его восстановления. Поводов не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется, они сделаны с учетом совокупности установленных обстоятельств дела и норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, в рамках разрешения настоящей жалобы не установлено.

При этом Лямзина Л.А. в случае несогласия с постановлением судьи Партизанского районного суда Приморского края от 09 апреля 2021 года не лишена возможности обратиться с жалобой на данное постановление в порядке, установленном статьями 30.12-30.14 указанного Кодекса.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение судьи Приморского краевого суда от 12 октября 2021 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 05 октября 2022 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Бурого Артема Александровича, оставить без изменения, жалобу Лямзиной Л.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев