



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД23-10-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 июня 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Сардаряна К.А. на вступившие в законную силу постановление судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя Ставропольского края от 21 декабря 2020 года, решение судьи Ставропольского краевого суда от 01 сентября 2021 года, постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2021 года, вынесенные в отношении Сардаряна Карена Арсеновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя Ставропольского края от 21 декабря 2020 года Сардарян К.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Ставропольского краевого суда от 03 марта 2021 года постановление судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя Ставропольского края от 21 декабря 2020 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 09 июля 2021 года решение судьи Ставропольского краевого суда от 03 марта 2021 года отменено, дело об административном правонарушении направлено на новое рассмотрение в Ставропольский краевой суд.

Решением судьи Ставропольского краевого суда от 01 сентября 2021 года постановление судьи Промышленного районного суда города Ставрополя Ставропольского края от 21 декабря 2020 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2021 года, постановление судьи Промышленного районного суда города Ставрополя Ставропольского края от 21 декабря 2020 года и решение судьи Ставропольского краевого суда от 01 сентября 2021 года, оставлены без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2022 года, постановление судьи Промышленного районного суда города Ставрополя Ставропольского края от 21 декабря 2020 года, решение судьи Ставропольского краевого суда от 01 сентября 2021 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2021 года, оставлены без изменения.

В повторной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сардарян К.А. просит отменить состоявшиеся по делу акты, вынесенные в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указывая на новые обстоятельства по делу.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Сардаряна К.А. к административной ответственности) нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с пунктом 8.1 Правил дорожного движения перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего

направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

В соответствии с пунктом 8.2 Правил дорожного движения подача сигнала указателями поворота или рукой должна производиться заблаговременно до начала выполнения маневра и прекращаться немедленно после его завершения (подача сигнала рукой может быть закончена непосредственно перед выполнением маневра). При этом сигнал не должен вводить в заблуждение других участников движения. Подача сигнала не дает водителю преимущества и не освобождает его от принятия мер предосторожности.

Как усматривается из материалов дела, 22 марта 2020 года в 21 час 00 минут по адресу: г. Ставрополь, ул. Дзержинского, д. 152 Сардарян К.А., управляя транспортным средством «Мерседес-Бенц – Е200», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пунктов 8.1, 8.2 Правил дорожного движения при выполнении маневра поворота налево не убедился в безопасности своего маневра и стал совершать поворот, создав опасность для движения движущемуся в попутном направлении транспортному средству марки «Инфинити – ЕХ25» под управлением В [REDACTED] [REDACTED] вследствие чего произошло столкновение данных транспортных средств.

В результате дорожно-транспортного происшествия пассажиру автомобиля «Инфинити ЕХ25» Ю [REDACTED] причинен вред здоровью средней тяжести.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (т. 1 л.д. 1); справкой по дорожно-транспортному происшествию (т. 1 л.д. 2-3), протоколом осмотра места совершения административного правонарушения, схемой дорожно-транспортного происшествия (т. 1 л.д. 4-7, 12, 98-101), письменными объяснениями М [REDACTED] [REDACTED] (т. 1 л.д. 5, 8, 135-137); письменными объяснениями Сардаряна К.А. (т. 1 л.д. 13, 36, 67), письменными объяснениями В [REDACTED] (т. 1 л.д. 14, 68), письменными объяснениями Т [REDACTED] (т. 1 л.д. 34), письменными объяснениями Эркенова Х-М.х (т. 1 л.д. 35), письменными объяснениями Атаян Р.Р. (т. 1 л.д. 37, 69), письменными объяснениями Ю [REDACTED] [REDACTED] (т. 1 л.д. 39), письменными объяснениями К [REDACTED] [REDACTED] (т. 1 л.д. 70), заключениями судебно-медицинской экспертизы № 1613 от 05 июня 2020 года, № 3242 от 22 сентября 2020 года (т. 1 л.д. 86-90, 182-186), заключением эксперта № 2743/6-4 от 21 августа 2020 года (т. 1 л.д. 168-180), видеозаписями (т. 1 л.д. 199) и иными материалами дела.

Таким образом, действия Сардаряна К.А. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Собранные по делу доказательства объективно свидетельствуют о том, что причиненный потерпевшей Ю [] вред здоровью средней степени тяжести находится в прямой причинно-следственной связи с нарушением водителем Сардаряном К.А. требований пунктов 8.1, 8.2 Правил дорожного движения, а потому он обоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства дела об административном правонарушении подтверждены собранными доказательствами, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании имеющейся совокупности доказательств, всесторонне, полно и объективно исследовав в соответствии с требованиями статьи 24.1 названного кодекса все обстоятельства дела, судебные инстанции правомерно пришли к выводу о доказанности в деянии привлекаемого к административной ответственности лица состава инкриминируемого административного правонарушения.

В качестве основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов заявитель жалобы представил апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 24 ноября 2022 года, которым отменено решение Ленинского районного суда г. Ставрополя Ставропольского края от 11 апреля 2022 года по гражданскому делу по заявлению АО «ГСК «Югория» о признании незаконным решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования. По делу принято новое решение. Отменено решение финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования от 26 ноября 2021 года об удовлетворении требований В [] к АО «ГСК «Югория» в части взыскания страхового возмещения. В удовлетворении требований о признании незаконным решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования от 26 ноября 2021 года отказано.

Однако, названный судебный акт не свидетельствует о незаконности судебных актов, принятых по делу об административном правонарушении в отношении Сардаряна К.А., поскольку обстоятельства, установленные названным апелляционным определением не имеют преюдициального значения для рассмотрения дела об административном правонарушении.

Материалами дела достоверно подтверждено, что водитель Сардарян К.А. перед началом маневра поворота налево не имел преимущественного права движения перед водителем В [] движущимся в попутном направлении.

Вопрос о виновности в нарушении Правил дорожного движения второго участника дорожно-транспортного происшествия В [] не подлежат обсуждению в рамках дела об административном правонарушении в

отношении Сардаряна К.А., так как при рассмотрении дела об административном правонарушении судья, орган, должностное лицо разрешает вопрос о наличии вины в совершении административного правонарушения исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности. Постановление или решение по делу об административном правонарушении не может содержать выводы о виновности иных лиц, производство по делу в отношении которых не осуществлялось.

Доводы жалобы по существу сводятся к переоценке установленных в ходе производства по делу об административном правонарушении обстоятельств и доказательств, которые были предметом исследования и оценки предыдущих судебных инстанций, они не опровергают наличие в действиях Сардаряна К.А. объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу актов.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных актов, при рассмотрении дела не допущено.

Действия Сардаряна К.А. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Сардаряна К.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя Ставропольского края от 21 декабря 2020 года, решение судьи Ставропольского краевого суда от 01 сентября 2021 года, постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2021 года, вынесенные в

отношении Сардаряна Карена Арсеновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Сардаряна К.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев