

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-4Д

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 июня 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Шамова А.В.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Халиной Елены Петровны на решение квалификационной коллегии судей Псковской области от 3 июня 2022 г. о досрочном прекращении полномочий мирового судьи судебного участка № 33 в границах административно-территориального образования «г. Великие Луки» за совершение дисциплинарного проступка и на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 23 ноября 2022 г.

по апелляционной жалобе Халиной Е.П. на решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2023 г. по делу № ДК23-9, которым в удовлетворении её жалобы отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения Халиной Е.П., её представителя адвоката Загорского Е.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя

квалификационной коллегии судей Псковской области Рубанова А.В.,
Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Псковского областного Собрания депутатов от 31 октября 2019 г. № 913 Халина Елена Петровна, █████ г.р., назначена на должность мирового судьи судебного участка № 33 в границах административно-территориального образования «г. Великие Луки» на пятилетний срок полномочий.

1 марта 2022 г. в квалификационную коллегию судей Псковской области (далее – ККС Псковской области, Коллегия) из Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Псковской области (далее – СУ СК России по Псковской области) в отношении мирового судьи Халиной Е.П. и судьи Великолукского городского суда Псковской области И █████ поступили материалы проведенной в порядке статей 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации проверки сообщения о преступлениях, предусмотренных статьями 285, 292, 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, совершенных при рассмотрении дел об административных правонарушениях в отношении Б █████, а также о последующих действиях.

Для проверки поступившей информации ККС Псковской области 25 марта 2022 г. создана комиссия, которая в заключении от 27 мая 2022 г. признала наличие признаков дисциплинарного проступка в действиях мирового судьи Халиной Е.П. в связи с допущенными ею нарушениями пунктов 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), статей 4, 6, 8, 9 Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), при рассмотрении дел об административных правонарушениях в отношении Б █████, предусмотренных частью 4 статьи 12.15 и частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также – КоАП РФ).

Признав правильными выводы комиссии о наличии в действиях мирового судьи Халиной Е.П. состава дисциплинарного проступка, ККС Псковской области приняла решение от 3 июня 2022 г. о досрочном прекращении её полномочий мирового судьи судебного участка № 33 в границах административно-территориального образования «г. Великие Луки», также она лишена седьмого квалификационного класса судьи.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) решением от 23 ноября 2022 г. оставила без изменения решение ККС Псковской области от 3 июня 2022 г., а жалобу Халиной Е.П. – без удовлетворения.

Не согласившись с решением о досрочном прекращении полномочий судьи, Халина Е.П. обратилась в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с жалобой о признании незаконными решений ККС Псковской области от 3 июня 2022 г. и ВККС РФ от 23 ноября 2022 г. В жалобе ссылалась на чрезмерную суровость взыскания, несоразмерного тяжести совершённого проступка; существенные нарушения процедуры принятия решения о прекращении её полномочий судьи. Указала, что постановления по делам об административных правонарушениях в отношении Б [REDACTED] приняты ею в соответствии с нормами процессуального и материального права, в отсутствие какой-либо заинтересованности, а наличие знакомства с Б [REDACTED] и его супругой не являлись достаточным основанием для заявления ею самоотвода. Умаления авторитета судебной власти ею не допущено, так как принятые постановления не были отменены, как неправосудные.

В суде первой инстанции представитель ККС Псковской области просил в удовлетворении жалобы отказать, ссылаясь на обоснованность привлечения Халиной Е.П. к дисциплинарной ответственности и соразмерность назначенного взыскания.

Решением Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2023 г. в удовлетворении жалобы Халиной Е.П. отказано.

В апелляционной жалобе Халина Е.П. просит отменить решение суда первой инстанции и признать незаконным её досрочное прекращение полномочий мирового судьи. Ссылается на то, что жалобы от участников процесса по делам об административных правонарушениях в отношении Б [REDACTED] отсутствуют. Поступившая в Коллегию от Следственного комитета России информация не могла расцениваться как жалоба участника процесса, так как он таковым не являлся, в связи с чем в силу пункта 5 статьи 12¹ Закона о статусе судей дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи на неё возложено незаконно. Кроме того предоставление Коллегией трёх дней для ознакомления с материалами проверки, нарушило её право на достаточный срок для их изучения. Справедливое и беспристрастное рассмотрение ею административных дел ошибочно истолковано ККС Псковской области как её

осознанные действия, направленные на оказание помощи Б [REDACTED] что является грубейшим вмешательством в деятельность судьи по осуществлению правосудия. Поставленные ей в вину действия бездоказательны, основаны на предположениях.

В суде апелляционной инстанции представитель ККС Псковской области, участвовавший в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи, просил апелляционную жалобу Халиной Е.П. оставить без удовлетворения, полагая, что оснований для её удовлетворения не имеется. ВККС РФ в письменном отзыве просила отказать Халиной Е.П. в удовлетворении жалобы и рассмотреть дело в отсутствие её представителя.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены решения суда первой инстанции не находит.

В силу пунктов 1, 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности. В случае возникновения конфликта интересов судья, участвующий в производстве по делу, обязан заявить самоотвод или поставить в известность участников процесса о сложившейся ситуации.

В преамбуле Кодекса судейской этики указано, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьёй правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти. В своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи.

Согласно статье 4 Кодекса судейской этики в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи (пункт 2).

Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо (пункт 3).

Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи. Судья не должен совершать каких-либо действий либо давать повод другим лицам совершать такие действия, которые позволяли бы сделать вывод об оказании влияния на осуществление судьёй его полномочий и усомниться в независимости и беспристрастности судьи (пункты 1, 5 статьи 6).

Судья должен осуществлять профессиональную деятельность в строгом соответствии с законом, опираясь на внутреннее убеждение и не поддаваясь влиянию кого бы то ни было. Публичное обсуждение деятельности судьи, критические высказывания в его адрес не должны влиять на законность и обоснованность выносимого им решения. О любых попытках воздействия на судью, прямого или косвенного давления на него с целью повлиять на выносимое решение судье следует поставить в известность председателя суда, судейское сообщество, а также правоохранительные органы (пункт 3 статьи 8).

Объективность и беспристрастность судьи являются обязательными условиями надлежащего осуществления правосудия. Судья при исполнении своих полномочий и вне служебных отношений должен способствовать поддержанию уверенности общества и участников процесса в объективности и беспристрастности судьи и органов судебной власти. При исполнении своих профессиональных обязанностей в целях объективного рассмотрения дела судья должен быть свободен от каких-либо предпочтений,

предубеждений или предвзятости и должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности (статья 9).

В силу статьи 12¹ Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения этого закона и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: замечания; предупреждения; понижения в квалификационном классе; досрочного прекращения полномочий судьи (пункт 1).

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, данного закона и (или) Кодекса судейской этики. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью за нарушение указанных положений при осуществлении правосудия только при наличии жалобы или обращения участника (участников) процесса о нарушении его (их) прав незаконными действиями судьи, ранее подвергавшегося дисциплинарному взысканию, если допущенные судьёй нарушения носят систематический и (или) грубый характер, повлекли искажение принципов судопроизводства, свидетельствуют о невозможности продолжения осуществления судьёй своих полномочий и установлены вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции или судебным актом, принятым по заявлению об ускорении рассмотрения дела либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок (пункт 5).

Исследовав материалы административного дела, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о наличии в действиях судьи Халиной Е.П. состава дисциплинарного проступка, влекущего досрочное прекращение полномочий судьи.

Правильность такого вывода подтверждается имеющимися материалами, из которых следует, что 28 июля 2020 г. Б [REDACTED] управляя автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, стал участником ДТП с участием Ю [REDACTED] Желая избежать ответственности

за совершённое правонарушение, Б [REDACTED] по мобильному телефону обратился к мировому судье Халиной Е.П. за помощью, пообещав её отблагодарить. Действуя в интересах Б [REDACTED] Халина Е.П. позвонила инспектору ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Великие Луки А [REDACTED] для уточнения обстоятельств ДТП. В тот же день инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Великолукский» Ш [REDACTED] составил в отношении Б [REDACTED] протоколы об административных правонарушениях по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ, части 1 статьи 12.8 КоАП РФ и передал их для рассмотрения по подсудности мировому судье судебного участка № 2 Великолукского района Псковской области, который, удовлетворив ходатайства Б [REDACTED] о передаче указанных материалов на рассмотрение по его месту жительства, 4 августа 2020 г. направил их мировому судье Халиной Е.П. Зная о наличии обстоятельств, явно препятствующих её участию в рассмотрении материалов в отношении Б [REDACTED] мировой судья Халина Е.П. в нарушение требований части 3 статьи 8 Кодекса судейской этики, не поставив в известность о своих отношениях с Б [REDACTED], ни председателя суда, ни судейское сообщество, не заявив самоотвод, 12 августа 2020 г. приняла к своему производству и в дальнейшем рассмотрела по существу дела об административных правонарушениях: № [REDACTED] по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ и № [REDACTED] по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ, освободив Б [REDACTED] от административной ответственности в связи с отсутствием события правонарушения (постановление от 2 октября 2020 г. по делу № [REDACTED]) и в связи с отсутствием состава правонарушения (постановление от 26 февраля 2021 г. по делу № [REDACTED]). При этом Великолукским городским судом Псковской области 3 декабря 2020 г. постановление от 2 октября 2020 г. по делу № [REDACTED] отменено, как необоснованное, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения Б [REDACTED] к административной ответственности.

По делу об административном правонарушении № [REDACTED] мировой судья Халина Е.П., употребляя совместно с судьёй Великолукского районного суда Псковской области И [REDACTED] в своём рабочем кабинете 12 марта 2021 г. алкогольные напитки, изготовила определение от 1 марта 2021 г., внося в постановление от 26 февраля 2021 г. изменения. Апелляционной и кассационной инстанциями постановления по делу № 5-29/33/2020 по жалобам сотрудников ОГИБДД МО МВД России «Великолукский» оставлены без изменения.

Изложенные обстоятельства подтверждаются материалами, зафиксированными в ходе оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ) с использованием технических средств, проведение которых разрешено коллегией судей Тверского областного суда 5 марта 2020 г., 1 сентября 2020 г. и 10 марта 2021 г. Материалы, полученные в ходе ОРМ, приведены в обжалуемом решении, исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку. Несогласие административного истца с названными актами Тверского областного суда, которые вступили в законную силу, не может свидетельствовать об их незаконности.

Факт знакомства с Б [] и его супругой Халина Е.П. признала в суде первой инстанции, при этом отрицая наличие внепроцессуального общения между ними и оказание ею Б [] какой-либо помощи. Однако данное утверждение несостоятельно и опровергается материалами дела, в том числе содержащими сведения о неоднократных телефонных переговорах Халиной Е.П. с Б [] и его супругой как на бытовые темы, так и по поводу судебных дел в отношении Б []. Содержание данных разговоров не вызывает сомнений в длительных и доверительных отношениях названных лиц и личной заинтересованности Халиной Е.П. в исходе дела. Выработка мировым судьёй Халиной Е.П. правовых позиций по делам об административных правонарушениях Б [] в судах апелляционной, кассационной инстанций, советы по содержанию его показаний в судебных заседаниях, подбор ею защитника для представления интересов Б [] в судах направлены на оказание Б [] помощи для избежания им административного наказания. Действия, которые предпринимал Б [], соответствуют рекомендациям, полученным от Халиной Е.П., что также свидетельствует о доверительных отношениях между ними.

Имея опыт работы более 20 лет в статусе мирового судьи, Халина Е.П. не могла не знать требования закона об объективности, справедливости и беспристрастности судьи при осуществлении правосудия, обязанность информирования о попытках воздействия на судью с целью повлиять на выносимое им решение, необходимость исключения конфликта интересов при рассмотрении дел. Пренебрежение данными требованиями, а также признанные судом нарушения положений КоАП РФ при рассмотрении дела № [] об административном правонарушении Б [] свидетельствуют о существенном, виновном, несовместимом с высоким званием судьи нарушении положений материального и процессуального законодательства, Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики.

Утверждение административного истца о том, что поставленные ей в вину нарушения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необоснованны ввиду её несогласия с решением Великолукского городского суда Псковской области, которым вынесенное постановление по делу № [REDACTED] отменено, ошибочно, поскольку данное решение вступило в законную силу и не может оспариваться по нормам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно согласился с выводами квалификационных коллегий судей о том, что действия мирового судьи Халиной Е.П. являются виновным нарушением положений Закона о статусе судей, Кодекса судейской этики, вызывают сомнения в объективности, справедливости и беспристрастности судьи, умаляют авторитет судебной власти, искажают саму суть правосудия и не дают оснований полагать, что в дальнейшем Халина Е.П. сможет осуществлять полномочия судьи надлежащим образом.

Решение о досрочном прекращении полномочий мирового судьи Халиной Е.П. принято ККС Псковской области с соблюдением требований, предусмотренных статьёй 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) и статьёй 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого ВККС РФ 22 марта 2007 г. (далее – Положение о порядке работы ККС).

Процедура рассмотрения жалобы Халиной Е.П. на указанное решение Коллегии ВККС РФ не нарушена.

Суд первой инстанции правомерно признал несостоятельным довод административного истца о том, что поступившая из СУ СК России по Псковской области информация о совершении мировым судьёй Халиной Е.П. дисциплинарного поступка не могла учитываться при возбуждении дисциплинарного производства ввиду отсутствия жалоб участников судопроизводства, поскольку он противоречит нормам Закона об органах судейского сообщества и Положения о порядке работы ККС.

Как верно указано в обжалуемом решении, действия Халиной Е.П. носили характер внепроцессуального общения с участником судопроизводства и имелись реальные обстоятельства, исключющие её участие в рассмотрении административных материалов, в связи с этим она подлежит дисциплинарной ответственности.

Ссылаясь в апелляционной жалобе на недостаточный срок, предоставленный для ознакомления с материалами дисциплинарного производства, заключением комиссии и материалами проверки СУ СК России по Псковской области, Халина Е.П. не приводит подтверждение тому, что она запрашивала для такого ознакомления дополнительное время или ей было отказано в его предоставлении. Кроме того, имея в дальнейшем продолжительный период для изучения названных материалов, административный истец и её представители не сообщили суду какие-либо дополнительные доводы, опровергающие сведения о совершённом Халиной Е.П. дисциплинарном проступке или влияющие (имеющие возможность повлиять) на избрание вида дисциплинарного взыскания.

Вопреки доводам апелляционной жалобы действия, поставленные в вину административному истцу, не носят предположительный характер, а подтверждаются приобщёнными к материалам дела и исследованными судом доказательствами.

Иные доводы апелляционной жалобы повторяют доводы жалобы в адрес суда первой инстанции, получившие надлежащую правовую оценку в обжалуемом решении. Несогласие административного истца с установленными по делу обстоятельствами, оценкой доказательств и с выводами, произведёнными судом первой инстанции с соблюдением требований статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, иное (ошибочное) толкование Халиной Е.П. положений применённых к ней норм права, не свидетельствуют о незаконности обжалуемого решения и не являются основанием для его отмены.

Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации должным образом мотивировано, основано на полном, всестороннем исследовании и оценке представленных сторонами доказательств, совокупность которых была достаточна для принятия законного и обоснованного судебного акта, вынесено при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального законодательства.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Халиной Елены Петровны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

А.В. Шамов