



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-АД23-3-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 июня 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Слюсаря Александра Валерьевича на вступившие в законную силу постановление административной комиссии Железнодорожного района в г. Красноярске от 14 июня 2022 года, решение судьи Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 09 августа 2022 года, решение судьи Красноярского краевого суда от 14 сентября 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2022 года, вынесенные в отношении Слюсаря Александра Валерьевича (далее – Слюсарь А.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 1.1 статьи 5.1 Закона Красноярского края от 02 октября 2008 года № 7-2161 «Об административных правонарушениях» (далее – Закон Красноярского края),

установил:

постановлением административной комиссии Железнодорожного района в г. Красноярске от 14 июня 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 09 августа 2022 года, решением судьи Красноярского краевого суда от 14 сентября 2022 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2022 года, Слюсарь А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного пунктом 1.1 статьи 5.1 Закона Красноярского края, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Слюсарь А.В. ставит вопрос об отмене актов, принятых в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 5.1 Закона Красноярского края (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Слюсаря А.В. к административной ответственности) нарушение правил благоустройства территории муниципального образования, выражающееся в повреждении расположенных в границах населенных пунктов деревьев, живых изгородей, кустарников, газонов, цветников и иных территорий, занятых травянистыми растениями, любым способом, в том числе путем размещения на указанных территориях транспортных средств (также и разукомплектованных, неисправных), кроме дорожно-строительной и (или) коммунальной техники, связанной с эксплуатацией и уходом за указанными территориями, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на индивидуальных предпринимателей и должностных лиц - от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от восьмидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

В силу пункта 6.10 Правил благоустройства территории города Красноярска, утвержденных решением Красноярского городского Совета депутатов от 25 июня 2013 года № В-378 (далее - Правила благоустройства территории города Красноярска) на территориях, занимаемых зелеными насаждениями, запрещается, в числе прочего, самовольно сносить, повреждать, уничтожать зеленые насаждения.

Как усматривается из материалов дела, 24 мая 2022 года в 12 часов 19 минут транспортное средство «Mercedes-Benz CLA 200», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником (владельцем) которого является Слюсарь А.В., в нарушение пункта 6.10 Правил благоустройства территории города Красноярска было размещено в районе дома 5 по улице Маерчака в городе Красноярске на территории, занятой травянистыми растениями, что привело к ее повреждению, а именно: образованию вмятин, оставлению полос, трамбовке почвы с последующей утратой способности к прорастанию травяного покрова.

Согласно постановлению административной комиссии Железнодорожного района в г. Красноярске от 14 июня 2022 года указанное административное правонарушение зафиксировано с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства, имеющего функции фото- и киносъемки, видеозаписи «ДОЗОР-МП», идентификатор 118-006-193, свидетельство о поверке действительно до 01 августа 2023 года, дата загрузки 25 мая 2022 года.

На основании данных, полученных в результате работы названного технического средства, Слюсарь А.В. привлечен к административной ответственности без составления протокола об административном правонарушении.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями не учтено следующее.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В силу части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 данного Кодекса, или административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершенных с использованием транспортного средства либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, либо в случае подтверждения в соответствии с частью 2 статьи 2.6.1 указанного Кодекса содержащихся в сообщении или заявлении собственника (владельца) транспортного средства данных о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 названного Кодекса.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» под автоматическим режимом следует понимать работу соответствующего технического средства без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, когда такое средство размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, осуществляет фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

С учетом того, что событие административного правонарушения характеризуется, в том числе местом и временем его совершения, материалы, формируемые техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, должны содержать указанную информацию.

При этом технические средства, работающие в автоматическом режиме, должны быть сертифицированы, в частности, в качестве средства измерения, иметь действующее свидетельство о метрологической поверке и применяться в соответствии с документами, регламентирующими порядок применения этих средств. В описании типа средства измерения должны быть определены метрологические характеристики, раскрыт алгоритм работы программного обеспечения по выявлению и фиксации административного правонарушения, определен перечень выявляемых правонарушений. В случае возникновения в ходе рассмотрения жалобы (протеста) на постановление о назначении административного наказания за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающим в автоматическом режиме техническим средством, сомнений в корректности работы такого технического средства, в том числе в связи с доводами жалобы (протеста), судья вправе истребовать документы, содержащие указанные выше сведения.

Вместе с тем в нарушение требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судебными инстанциями должным образом не проверены доводы Слюсаря А.В. о том, что техническое средство «ДОЗОР-МП» к специальным техническим средствам, работающим в автоматическом режиме (как указано в постановлении административной комиссии), имеющим функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствам фото- и киносъемки, видеозаписи, не относится.

Судами достоверно не установлено, функционировало ли указанное техническое средство в момент, относящийся к событию административного правонарушения, вмененного Слюсарю А.В., в автоматическом режиме (без участия человека (оператора)).

Для подтверждения указанных доводов Слюсарем А.В. неоднократно заявлялись ходатайства об истребовании материалов, позволяющих установить режим работы технического средства «ДОЗОР-МП», в том числе свидетельства об утверждении типа средств измерения с приложением описания типа измерения, выданное на техническое средство, которым зафиксировано правонарушение; паспорта и/или формуляра на указанное средство; руководства по его эксплуатации и технической инструкции, а также о вызове в суд и допросе оператора данного технического средства, проводившего фиксацию, вмененного Слюсарю А.В. правонарушения (л.д. 21, 22, 46), однако в удовлетворении заявленных ходатайств судьями районного и краевого судов было отказано.

При этом в решении судьи районного суда указано на то, что техническое средство «ДОЗОР-МП» является программно-аппаратным комплексом измерения времени и координат с функцией фото- и видеофиксации.

Отклоняя указанные выше доводы Слюсаря А.В., судебные инстанции как на доказательство того, что техническое средство «ДОЗОР-МП» работало в автоматическом режиме сослались на маршрутный лист от 20 мая 2022 года (л.д. 15), из которого следует, что специальное техническое средство «ДОЗОР-МП», регистрационный номер 118-006-193, имеет свидетельство о поверке С-СП/02-08-2021/83732774, действительное до 01 августа 2023 года. Данное

устройство по ГОСТ Р 57144-2016 относится к передвижной группе мобильности, способ его размещения – тренога.

Вместе с тем судами не проверено применялось ли техническое средство «ДОЗОР-МП» в соответствии с документами, регламентирующими порядок его применения, метрологические характеристики, не раскрыт алгоритм работы программного обеспечения по выявлению и фиксации административного правонарушения. Лицо ответственное за эксплуатацию этого технического средства по обстоятельствам фиксации правонарушения не допрошено.

Следует отметить, что в постановлении административной комиссии (данные специального технического средства (л.д. 5 оборот)) указано на то, что датой загрузки является 25 мая 2022 года, при этом с учетом дат совершения административного правонарушения – 24 мая 2022 года и вынесения постановления по делу – 14 июня 2022 года, из этого постановления и иных материалов дела неясно, что и куда было загружено, то есть, как указывалось выше, не раскрыт алгоритм работы технического средства.

Более того, данное административное правонарушение было выявлено (совершено) по адресу: г. Красноярск, ул. Маерчака, д. 5.

Судьей краевого суда в решении от 14 сентября 2022 года сделан вывод о том, что указанный адрес относится к зоне 4 со ссылкой на маршрутный лист от 20 мая 2022 года (л.д. 71), представленный в материалы дела по устному запросу судьи, из которого следует, что зона 4 - это озелененная территория напротив здания 5 ул. Маерчака.

Вместе с тем указанные данные противоречат маршрутному листу от 20 мая 2022 года, представленному в материалы дела и заверенные административной комиссией (л.д. 15) из которого следует, что зона 4 - озелененная территория напротив здания 14 ул. Маерчака.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, распределение бремени доказывания между государством в лице органов, уполномоченных на вынесение постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, и соответствующими собственниками (владельцами) транспортных средств, будучи исключением из общего правила о том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, не отменяет действие в названной сфере иных положений, раскрывающих принцип презумпции невиновности (части 1, 2 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Такое распределение бремени доказывания не освобождает уполномоченные органы, включая суды, при рассмотрении и разрешении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи от соблюдения

требований статей 24.1, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и других статей данного Кодекса, направленных на обеспечение всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения всех обстоятельств и справедливого разрешения дел об административных правонарушениях (определения от 07 декабря 2010 года № 1621-О-О, от 22 марта 2011 года № 391-О-О, от 21 июня 2011 года № 774-О-О, от 25 января 2012 года № 177-О-О).

Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

По смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания (абзац 8 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В связи с изложенным, решение судьи Железнодорожного районного суда г. Красноярск от 09 августа 2022 года, решение судьи Красноярского краевого суда от 14 сентября 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2022 года, подлежат отмене, дело - направлению на новое рассмотрение судье Железнодорожного районного суда г. Красноярск.

При новом рассмотрении дела судье районного суда следует всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства дела в их совокупности, учтя при этом разъяснения, содержащиеся в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел

об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 09 августа 2022 года, решение судьи Красноярского краевого суда от 14 сентября 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2022 года, вынесенные в отношении Слюсаря Александра Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 1.1 статьи 5.1 Закона Красноярского края от 02 октября 2008 года № 7-2161 «Об административных правонарушениях», отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Железнодорожный районный суд г. Красноярска.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев