



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ23-375

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

22 июня 2023 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации  
при секретаре

Кириллова В.С.  
Вознесенской Н.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Гречкиной Елены Геннадьевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 марта 2023 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, заместителя председателя Корсаковского городского суда Сахалинской области в отставке Гречкиной Елены Геннадьевны по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 33, пунктом «в» части 3 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации,

### установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 16 марта 2023 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – представление) о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, заместителя председателя Корсаковского городского суда Сахалинской области в отставке Гречкиной Елены Геннадьевны по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 33, пунктом «в» части 3 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – решение).

Гречкина Е.Г. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанного решения, считая его незаконным и необоснованным, нарушающим её конституционное право на доброе имя, деловую репутацию, свободу передвижения в случае возможного применения в отношении её принуждения в будущем. Считает, что решение

вынесено в отсутствие достаточных поводов и оснований для возбуждения уголовного дела, без надлежащей оценки всех представленных следственным органом материалов процессуальной проверки, в которых отсутствуют какие-либо доказательства, свидетельствующие о совершении ею действий, образующих объективную сторону подстрекательства, в частности должностного лица к противоправному деянию.

По мнению административного истца, решение основано только на доводах, изложенных в представлении, в котором проигнорированы иные имеющиеся доказательства в материалах проверки, опровергающие её причастность к совершению преступления. Полагает, что ВККС РФ отнеслась к принятию решения о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении её формально, по существу, ограничившись констатацией того, что уголовное преследование Гречкиной Е.Г. не является преследованием за позицию, занимаемую ею при осуществлении правосудия, а также не связано с её профессиональной деятельностью.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке с соблюдением процедуры принятия решения и без нарушения прав Гречкиной Е.Г.

Заинтересованное лицо Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменном отзыве выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

Административный истец Гречкина Е.Г., извещённая о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело в её отсутствие.

Представитель ВККС РФ Мурзина Т.Е. возражала против удовлетворения административного искового заявления.

Представитель заинтересованного лица Председателя Следственного комитета Российской Федерации Рачек А.М., участвовавший в судебном заседании посредством веб-конференции, возражал против удовлетворения административного иска.

Обсудив доводы административного истца Гречкиной Е.Г., выслушав возражения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Мурзиной Т.Е., представителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации Рачека А.М., исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к

уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145 и 448 во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации», и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи городского (районного) суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № 3079/2023, Гречкина Е.Г., [ ] г.р., Указом Президента Российской Федерации от 8 июля 2021 г. № 410 «О назначении судей федеральных судов и о представителе Президента Российской Федерации в квалификационной коллегии судей Республики Башкортостан» назначена на должность заместителя председателя Корсаковского городского суда Сахалинской области. Решением квалификационной коллегии судей Сахалинской области от 18 августа 2022 г. её полномочия судьи прекращены с 27 сентября 2022 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», то есть в связи с уходом в отставку.

27 февраля 2023 г. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, заместителя председателя Корсаковского городского суда Сахалинской области в отставке Гречиной Е.Г. по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 33, пунктом «в» части 3 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В представлении, основанном на материалах процессуальной проверки № 286пр/2-1-2022 в пяти томах, проведённой следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Сахалинской области, указано, что 17 июня 2022 г. Гречкина Е.Г., желая помочь [ ] специалисту [ ] Корсаковского городского суда Сахалинской области М [ ] [ ] избавиться от алкогольной зависимости путём её принудительной изоляции, зная о наличии решения исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 6 Корсаковского района Сахалинской

области К [REDACTED], которая в отсутствие доказательств, проведенного в установленном законом порядке судебного заседания и протокола об административном правонарушении вынесла заведомо неправосудное постановление от 17 июня 2022 г., согласно которому М [REDACTED] признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) (появление в общественных местах в состоянии опьянения), с назначением наказания в виде административного ареста сроком на трое суток, совершила подстрекательство должностного лица органов внутренних дел к превышению должностных полномочий.

Гречкина Е.Г. с целью придания законного вида названному постановлению мирового судьи, понимая, что в соответствии с частью 1 статьи 28.2, частью 1 статьи 28.3 КоАП РФ основанием для рассмотрения дела об административном правонарушении является протокол, 17 июня 2022 г. в ходе телефонного разговора поставила начальника отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Корсаковскому городскому округу Г [REDACTED] в известность об указанном незаконно вынесенном судебном акте, после чего путём уговоров склонила его к совершению должностного преступления, убедив обеспечить составление в отношении М [REDACTED] фиктивного протокола об административном правонарушении, взяв за основу обстоятельства, изложенные в постановлении суда, и поместить М [REDACTED] на трое суток в изолятор временного содержания.

Г [REDACTED] [REDACTED] ответивший на указанную просьбу Гречкиной Е.Г. согласием, достоверно зная о незаконно вынесенном в отношении М [REDACTED] [REDACTED] судебном акте, осознавая, что помещение последней в изолятор временного содержания необходимо не для достижения цели административного наказания в связи с совершённым правонарушением, дал незаконное указание начальнику отделения участковых уполномоченных полиции отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации Х [REDACTED] сфальсифицировать в отношении М [REDACTED] протокол об административном правонарушении, внося в него данные из постановления суда, после чего поместить М [REDACTED] на трое суток в изолятор временного содержания.

Х [REDACTED] действуя в соответствии с незаконным указанием своего непосредственного начальника Г [REDACTED] получила от Гречкиной Е.Г. постановление суда и, взяв за основу изложенные в нём обстоятельства, сфальсифицировала в отношении М [REDACTED] [REDACTED] протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 20.21 КоАП РФ, внося в него недостоверные сведения о совершённом последней административном правонарушении, после чего обеспечила её водворение в изолятор временного содержания, где последняя находилась с 17 часов 43 минут 17 июня 2022 г. до 11 часов 00 минут 20 июня 2022 г.

Противоправные действия Г [ ] [ ] совершённые при подстрекательстве Гречкиной Е.Г., привели к тяжким последствиям в виде нарушения охраняемого законом конституционного права М [ ] на свободу и личную неприкосновенность, предусмотренного статьёй 22 Конституции Российской Федерации, а также существенному нарушению охраняемых законом интересов государства, поскольку дискредитировали авторитет государственных органов и государственной службы в системе правоохранительных органов.

По мнению автора представления, в действиях Гречкиной Е.Г. усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 4 статьи 33, пунктом «в» части 3 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, – подстрекательство к совершению должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлёкших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, охраняемых законом интересов государства, если они совершены с причинением тяжких последствий.

Такие данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении в отношении судьи, заместителя председателя Корсаковского городского суда Сахалинской области в отставке Гречкиной Е.Г., содержатся в первоначальных показаниях М [ ] показаниях должностных лиц отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации Х [ ] [ ] А [ ] [ ] сотрудников аппарата суда М [ ], Р [ ] И [ ] Т [ ] других свидетелей С [ ] П [ ] П [ ] Ч [ ] Г [ ] протоколах оперативно-розыскных мероприятий, осмотра предметов и документов, копиях документов и иных данных, полученных в ходе процессуальной проверки.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, заместителя председателя Корсаковского городского суда Сахалинской области в отставке Гречкиной Е.Г. по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 33, пунктом «в» части 3 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности судьи, заместителя председателя Корсаковского городского суда Сахалинской области в отставке Гречкиной Е.Г., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей от 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Федерации», Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», которыми руководствовалась Коллегия, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности оспариваемого решения, нарушении Коллегией процедуры рассмотрения представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации не находят своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей, согласно пункту 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Приведённое регулирование призвано исключить возможность публичного преследования судьи в связи с его профессиональной деятельностью и не предрешает разрешение вопроса о виновности судьи в совершении преступления, которое осуществляется в рамках уголовно-процессуального законодательства.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании Гречкиной Е.Г. в связи с её позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Коллегия не выявила. Согласно исследованным доказательствам, включая доводы административного искового заявления, подобных обстоятельств не установлено и судом. Следовательно, оснований для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренных пунктом 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», у суда также не имеется.

Таким образом, обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ приняла законное решение, удовлетворив представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Вопреки утверждению административного истца оспариваемое решение основано на проверке представленных следственным органом материалов, необходимых для решения вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 г. № 16-П указано, что из статьи 54 (часть 2) Конституции

Российской Федерации, конкретизирующей общепризнанный правовой принцип *nullum crimen, nulla poena sine lege* (нет преступления, нет наказания без указания на то в законе), во взаимосвязи со статьёй 49, закрепляющей принцип презумпции невиновности, следует: подозрение или обвинение в совершении преступления могут основываться лишь на положениях уголовного закона, определяющего преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия, закрепляющего все признаки состава преступления, наличие которых в деянии, будучи единственным основанием уголовной ответственности, должно устанавливаться только в надлежащем, обязательном для суда, прокурора, следователя, дознавателя и иных участников уголовного судопроизводства процессуальном порядке. Если же противоправность того или иного деяния или его совершение конкретным лицом не установлены и не доказаны в соответствующих уголовно-процессуальных процедурах, все сомнения должны толковаться в пользу этого лица, которое – применительно к вопросу об уголовной ответственности – считается невиновным.

Тем более не может быть сделан вывод о виновности лица в совершении преступления на стадии возбуждения уголовного дела, когда сугубо предварительно, с целью определения самой возможности начать расследование решается вопрос о наличии в деянии лишь признаков преступления, когда ещё невозможно проведение всего комплекса следственных действий по собиранию, проверке и оценке доказательств виновности лица в совершении преступления.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О, пункт 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» придаёт обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, оспариваемое законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Такое регулирование не противоречит Конституции Российской Федерации.

В силу пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» квалификационная коллегия уполномочена лишь проверить обусловленность производства следственных действий в отношении судьи позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий. Установление факта совершения судьёй преступного деяния не относится к компетенции органа судейского сообщества, а указанные

административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своём решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

В решении Коллегией дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нём выводы мотивированны, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьёй 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, решение принято в правомочном составе, из 28 членов Коллегии на заседании присутствовал 21, единогласно проголосовавший за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 16 марта 2023 г., подписанном председательствующим и секретарём Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 марта 2023 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Гречкиной Елены Геннадьевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 марта 2023 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, заместителя председателя Корсаковского городского суда Сахалинской области в отставке Гречкиной Елены Геннадьевны по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 33, пунктом «в» части 3 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.С. Кириллов