



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-АД23-5-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 июня 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Старичихина В.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи Амурской области по Зейскому городскому судебному участку от 29 июня 2022 года, решение судьи Зейского районного суда Амурской области от 09 августа 2022 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 07 декабря 2022 года, вынесенные в отношении Старичихина Владимира Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи Амурской области по Зейскому городскому судебному участку от 29 июня 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Зейского районного суда Амурской области от 09 августа 2022 года, Старичихин В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

Постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 07 декабря 2022 года приведенные судебные акты изменены. Датой совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановлено считать 24 мая 2022 года. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Старичихин В.А. просит об отмене состоявшихся по делу судебных актов, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Старичихина В.А.) к административной ответственности) неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 данной статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 названного Кодекса.

Основанием для привлечения Старичихина В.А. постановлением мирового судьи к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении и постановлении мирового судьи выводы о том, что 23 мая 2022 года в 00 часов 01 минуту Старичихин В.А., проживающий по адресу:

_____, в нарушение требований части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не оплатил административный штраф в размере 1 000 рублей, назначенный постановлением государственного инспектора г. Зеи и Зейского района по пожарному надзору от 30 декабря 2021 года № 64 за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела следует, что постановление государственного инспектора г. Зеи и Зейского района по пожарному надзору от 30 декабря 2021 года № 64 о привлечении Старичихина В.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, было обжаловано Старичихиным В.А. в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением судьи Зейского районного суда Амурской области от 31 января 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Амурского областного суда от 24 марта 2022 года, постановление государственного инспектора г. Зеи и Зейского района по пожарному надзору от 30 декабря 2021 года № 64 оставлено без изменения (л.д. 5-6).

При пересмотре вступивших в законную силу постановления мирового судьи Амурской области по Зейскому городскому судебному участку от 29 июня 2022 года и решения судьи Зейского районного суда Амурской области от 09 августа 2022 года, судьей Девятого кассационного суда общей юрисдикции было установлено, что постановление государственного инспектора г. Зеи и Зейского района по пожарному надзору от 30 декабря 2021 года № 64 о привлечении Старичихина В.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вступило в законную силу 24 марта 2022 года.

В соответствии с положениями статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок, исчисляемый днями, истекает в последний день установленного срока (часть 3).

Если окончание срока, исчисляемого днями, приходится на нерабочий день, последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день (часть 3.1).

Следовательно, срок, установленный частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для добровольной уплаты административного штрафа, подлежит исчислению с 24 марта 2022 года и заканчивается в выходной день – 22 мая 2022 года.

Соответственно, датой совершения Старичихиным В.А. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является 24 мая 2022 года.

Принятое судьей кассационного суда общей юрисдикции постановление не ухудшает положение Старичихина В.А., поскольку не меняет существо инкриминируемого административного правонарушения, дело об административном правонарушении возбуждено в соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях 14 июня 2022 года (дата составления протокола об административном правонарушении) после даты его совершения.

Выводы судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона.

Таким образом, указанное постановление государственного инспектора г. Зеи и Зейского района по пожарному надзору от 30 декабря 2021 года № 64 вступило в законную силу 24 марта 2022 года. Отсрочка (рассрочка) исполнения постановления о назначении административного наказания не предоставлялись.

В срок, предусмотренный частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф, назначенный названным постановлением, Старичихиным В.А. не уплачен.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Старичихина В.А. к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства дела об административном правонарушении подтверждены собранными доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании имеющейся совокупности доказательств, всесторонне, полно и объективно исследовав в соответствии с требованиями статьи 24.1 названного кодекса все обстоятельства дела, вывод судебных инстанций о доказанности в деянии привлекаемого к административной ответственности лица состава инкриминируемого административного правонарушения является правильным.

Доводы жалобы по существу сводятся к переоценке установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств и доказательств, которые были предметом исследования и оценки предыдущих судебных инстанций, они не опровергают наличие в действиях Старичихина В.А. объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу актов.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных актов, при рассмотрении дела не допущено.

Действия Старичихина В.А. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Старичихина В.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи Амурской области по Зейскому городскому судебному участку от 29 июня 2022 года, решение судьи Зейского районного суда Амурской области от 09 августа 2022 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 07 декабря 2022 года, вынесенные в отношении Старичихина Владимира Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Старичихина В.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев