



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД23-6-К4

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 июня 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Анисич А.В., действующего на основании ордера в интересах Бутенко Д.Ю. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 256 Каневского района Краснодарского края от 04 марта 2022 года, решение судьи Каневского районного суда Краснодарского края от 01 июня 2022 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 года, вынесенные в отношении Бутенко Дмитрия Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 256 Каневского района Краснодарского края от 04 марта 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Каневского районного суда Краснодарского края от 01 июня 2022 года, постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 года, Бутенко Д.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Анисич А.В. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении Бутенко Д.Ю. по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Как усматривается из материалов дела, 16 августа 2021 года инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по Каневскому району в отношении Бутенко Д.Ю. составлен протокол № 23 АП 309605 об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (т. 1, л.д. 2).

20 августа 2021 года заместителем начальника ОГИБДД ОМВД России по Каневскому району дело об административном правонарушении 23 АП 309609, предусмотренном частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Бутенко Дмитрия Юрьевича направлено в Каневский районный суд (т. 1, л.д. 38).

Определением судьи Каневского районного суда Краснодарского края от 27 августа 2021 года дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Бутенко Дмитрия Юрьевича направлено по подсудности мировому судье Каневского района Краснодарского края (т. 1, л.д. 39-40).

06 октября 2021 года мировым судьей судебного участка № 256 Каневского района Краснодарского края в порядке статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначено к рассмотрению дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Бутенко Д.Ю. на 21 октября 2021 года (т. 1 л.д. 46).

В связи с неявкой Бутенко Д.Ю. в судебное заседание рассмотрение дела откладывалось 21 октября 2021 года, 09 ноября 2021 года, 17 ноября 2021 года.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 256 Каневского района Краснодарского от 01 декабря 2021 года дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Бутенко Дмитрия Юрьевича возвращено начальнику ОГИБДД ОМВД России по Каневскому району для устранения препятствий в рассмотрении дела об

административном правонарушении и обеспечения явки в судебное заседание Бутенко Д.Ю. (т. 1 л.д. 100-102)

Основанием для вынесения постановления явилось, по мнению мирового судьи, несоответствие протокола об административном правонарушении в отношении Бутенко Д.Ю. требованиям части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно в протоколе об административном правонарушении неверно указано место жительства и регистрации Бутенко Д.Ю.

Однако, принятый судебный акт не соответствует нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 3 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Из содержания пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в случае необходимости выносится определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Исходя из приведенных выше положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, изложенной в 3 пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5), возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку часть 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

Между тем, постановлением мирового судьи судебного участка № 256 Каневского района Краснодарского от 01 декабря 2021 года дело об административном правонарушении в отношении Бутенко Д.Ю. возвращено должностному лицу для устранения недостатков.

Указанное постановление вынесено мировым судьей без учета положений статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также позиции, выраженной в пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, согласно которым возвращение протокола об административном правонарушении для устранения недостатков возможно только на стадии подготовки дела к рассмотрению, до начала разрешения дела по существу.

Данное дело было принято мировым судьей к производству, что исключает возможность возвращения протокола об административном правонарушении для устранения недостатков.

Таким образом, порядок рассмотрения дела об административном правонарушении был нарушен.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Учитывая изложенное и принимая во внимание, что на момент рассмотрения настоящей жалобы срок давности привлечения Бутенко Д.Ю. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек (дата совершения административного правонарушения – 15 мая 2021 года), постановление мирового судьи судебного участка № 256 Каневского района Краснодарского края от 04 марта 2022 года, решение судьи Каневского районного суда Краснодарского края от 01 июня 2022 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 года, вынесенные в отношении Бутенко Дмитрия Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 256 Каневского района Краснодарского края от 04 марта 2022 года, решение судьи Каневского районного суда Краснодарского края от 01 июня 2022 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 года, вынесенные в отношении Бутенко Дмитрия Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев