



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-КГ23-6-К7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июня 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Асташова С.В.,  
судей                                      Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Плещевой Лилии Феруксовны к ООО «ИЖС» о защите прав потребителя по кассационной жалобе ООО «ИЖС» на решение Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 24 мая 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 26 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В, выслушав представителей ООО «ИЖС» Шулепову А.В. и Попова В.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Шумилова А.В., представителя Плещевой Л.Ф., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Плещева Л.Ф. обратилась в суд с названным иском к ООО «ИЖС», указав, что заключила с ответчиком договор подряда на строительство одноэтажного дома, оплатив стоимость работ, однако ответчик в установленный договором срок объект не построил. Просила суд взыскать уплаченные ею денежные средства, неустойку, штраф и компенсацию морального вреда.

Решением Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 24 мая 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 26 августа 2022 г., иск удовлетворён частично: с ООО «ИЖС» в пользу Плещевой Л.Ф. взысканы денежные средства по договору подряда в размере 783 550 руб., неустойка, штраф и компенсация морального вреда.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2022 г. указанные судебные постановления в части взыскания неустойки и штрафа отменены. В этой части дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части названные судебные акты оставлены без изменения.

Решением Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 14 декабря 2022 г. в пользу Плещевой Л.Ф. взысканы неустойка и штраф.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда первой инстанции от 24 мая 2022 г., апелляционного определения от 26 августа 2022 г. и кассационного определения от 8 ноября 2022 г. в части взыскания денежных средств в размере 783 550 руб.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 4 мая 2023 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении дела.

Судом установлено, что 1 июля 2021 г. стороны заключили договор подряда на выполнение строительно-монтажных работ со сроком окончания не позднее 30 октября 2021 г.

Заказчик произвела оплату по договору подряда в размере 783 550 руб.

21 декабря 2021 г. истец направила ответчику уведомление об отказе от договора в связи с нарушением подрядчиком срока окончания работ и возврате уплаченных по договору денежных средств.

В свою очередь, 23 декабря 2021 г. ООО «ИЖС» направило Плещевой Л.Ф. уведомление об окончании работ с предложением явиться для подписания акта приёма-передачи, которое получено Плещевой Л.Ф. 24 декабря 2021 г., то есть после направления ею уведомления об отказе от договора подряда.

Разрешая спор и удовлетворяя требование истца в части, суд первой инстанции исходил из того, что в предусмотренный договором подряда срок строительно-монтажные работы ответчиком в полном объёме не выполнены, в связи с чем заказчик вправе была отказаться от договора и потребовать возврата уплаченных за данные работы денежных средств.

При этом суд указал, что ответчик не вправе требовать возмещения затрат, произведённых в процессе выполнения работы, и платы за фактически выполненную работу, поскольку истец не приняла выполненную работу.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 27 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

В силу п. 1 ст. 28 названного закона, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) – сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе:

назначить исполнителю новый срок;

поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить её своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесённых расходов;

потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги);

отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

В соответствии с п. 4 той же статьи при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) исполнитель не вправе требовать возмещения своих затрат, произведённых в процессе выполнения работы (оказания услуги), а также платы за выполненную работу (оказанную услугу), за исключением случая, если потребитель принял выполненную работу (оказанную услугу).

Установив, что ответчиком работы по договору подряда не были выполнены в срок, суды, руководствуясь положениями Закона о защите прав потребителей, пришли к выводу об удовлетворении в части исковых требований Плещевой Л.Ф.

Между тем, как разъяснено в пп. 1 и 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортёр), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Согласно ст. 9 Федерального закона от 26 января 1996 г. № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в

обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом о защите прав потребителей и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Таким образом, правоотношения, связанные с заключением, исполнением и расторжением договора подряда регулируются положениями гл. 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определённую работу и сдать её результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные параграфом 1 этого кодекса, применяются, если иное не установлено правилами данного кодекса об этих видах договоров.

В силу п. 2 ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание её к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Как определено ст. 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причинённые прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определённой за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Согласно п. 1 ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (её результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определённый объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену (п. 1 ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В случаях, когда по договору строительного подряда выполняются работы для удовлетворения бытовых или других личных потребностей гражданина (заказчика), к такому договору соответственно применяются правила параграфа 2 главы 37 о правах заказчика по договору бытового подряда (п. 2 ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Порядок сдачи и приёмки работ установлен положениями ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с п. 1 которой заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приёмке.

Исходя из приведённых норм для правильного разрешения спора суду надлежало установить, какой объём работ по договору подряда выполнен подрядчиком до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора, на основании чего определить пропорционально сумму, подлежащую взысканию в пользу заказчика, чего сделано не было.

При этом, обосновывая вывод об отсутствии у подрядчика правовых оснований требовать стоимость выполненных работ в связи тем, что данные работы не были приняты заказчиком, суды не учли, что в соответствии с п. 2 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность по организации и осуществлению приёмки результата работ лежит на заказчике, если иное не предусмотрено договором строительного подряда.

Согласно п. 3.5 заключённого сторонами 1 июля 2021 г. договора приём объекта осуществляется заказчиком в течение трёх дней с даты уведомления о его готовности. При необходимости (неготовность отдельных систем, отсутствие документации) срок приёмки может быть продлен. В случае значительного количества замечаний или выявления в ходе приёмки недостатков, препятствующих нормальной эксплуатации объекта, срок приёмки переносится.

В силу п. 3.7 договора в случае необоснованного отказа заказчика от подписи акта приёма-сдачи объекта, он подписывается только подрядчиком, при этом в нём делается отметка об отказе заказчика от подписания акта приема-сдачи выполненных работ. В указанном случае работы считаются принятыми заказчиком безоговорочно.

Судом установлено, что 21 декабря 2021 г. истец отказалась от исполнения договора, направив уведомление об этом ответчику. До получения данного уведомления ответчик сообщил истцу о выполнении работ по договору.

Уведомление о выполнении работ направлено истцу 23 декабря 2021 г. по адресу, указанному в договоре.

В связи с уклонением заказчика от приёмки выполненных ответчиком до прекращения договора подряда работ, 24 декабря 2021 г. ответчиком

подписан акт приёма-сдачи выполненных работ с отметкой об отказе заказчика от его подписания.

В настоящем случае истец, воспользовавшись правом на отказ от исполнения договора, ставила вопрос о взыскании в её пользу уплаченных по договору денежных средств в связи с нарушением ответчиком срока выполнения работ.

При рассмотрении дела ООО «ИЖС» возражало против заявленных требований и указывало, что работы по заключённому между сторонами договору подряда были выполнены в соответствии с его условиями, хотя и с нарушением срока, но в полном объёме.

Несмотря на то, что нарушение срока выполнения подрядчиком работ влечёт последствия, предусмотренные п. 1 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, закон не освобождает заказчика от обязанности оплатить выполненные работы.

Утверждения ответчика о выполнении работ в полном объёме не были проверены судом и не получили оценки в состоявшемся судебном акте в нарушение требований ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В случае недостаточности познаний в области строительства суду в соответствии с правилами ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следовало обсудить вопрос о назначении и проведении соответствующей судебной экспертизы.

Без установления указанных обстоятельств вывод суда первой инстанции о возврате истцу уплаченных денежных сумм по договору без возмещения ответчику затрат, произведённых в процессе выполнения работы, а также без платы за фактически выполненную работу является необоснованным.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Одновременно с этим также подлежит отмене как последующее решение Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 14 декабря 2022 г., которым в пользу истца взысканы неустойка и штраф.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 24 мая 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 26 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2022 г., а также решение Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 14 декабря 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи