



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-КГ23-4-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июня 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «АСПЭК-Моторс» к Глухову Александру Ильичу о взыскании задолженности

по кассационной жалобе Глухова Александра Ильича на решение Устиновского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 13 апреля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 6 июля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «АСПЭК-Моторс» (далее – ООО «АСПЭК-Моторс») обратилось в суд с иском к Глухову А.И. о взыскании задолженности, указав в обоснование требований, что 7 сентября 2021 г. между сторонами спора заключены договор купли-продажи транспортного средства «Toyota RAV 4» [REDACTED]; года выпуска (далее – договор купли-продажи) и дополнительное соглашение к указанному договору, по условиям которого

ответчику предоставлена скидка в размере 52 000 руб. в случае заключения им кредитного договора и договора страхования от несчастных случаев.

В тот же день Глуховым А.И. заключен с ООО «Капитал Лайф Страхование Жизни» договор страхования от несчастных случаев и уплачена страховая премия в размере 67 950 руб.

13 сентября 2021 г. ответчик подал страховщику заявление об отказе от договора страхования и потребовал возврата страховой премии, которая была перечислена ему страховщиком 16 сентября 2021 г.

С учетом того, что условиями дополнительного соглашения к договору купли-продажи предусмотрен возврат предоставленной покупателю скидки в случае отказа от обязательств, предусмотренных данным соглашением, истец просил взыскать с ответчика денежную сумму в размере 52 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 070 руб., а также судебные расходы.

Решением Устиновского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 13 апреля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 6 июля 2022 г., иск удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2022 г. судебные постановления первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Глухова А.И. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 15 мая 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в

кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 7 сентября 2021 г. между ООО «АСПЭК-Моторс» (продавец) и Глуховым А.И. (покупатель) заключен договор купли-продажи автомобиля «Toyota RAV 4» [REDACTED] года выпуска. В соответствии с пунктом 4 договора купли-продажи максимальная цена автомобиля составляет 1 799 000 руб. (подпункт 4.1.1), скидка продавца в связи с заключением договоров, указанных в дополнительном соглашении, – 52 000 руб. (подпункт 4.1.2), итоговая стоимость автомобиля – 1 747 000 руб. (подпункт 4.1.5).

В тот же день стороны заключили дополнительное соглашение к договору купли-продажи о предоставлении продавцом скидки в размере 52 000 руб. на условиях, определенных пунктом 2 дополнительного соглашения.

Пунктом 2 дополнительного соглашения предусмотрено, что скидка предоставляется при соблюдении покупателем следующих условий: приобретение автомобиля полностью или частично в кредит у банка-партнера продавца или уполномоченного им лица с условием пользования покупателем заемными средствами не менее девяносто одного календарного дня (2.1); покупателем в салоне продавца у партнера продавца ООО «Капитал Лайф Страхование Жизни» в рамках программы сотрудничества осуществляется страхование от несчастных случаев с выплатой страховой премии в размере 67 950 руб. (2.2).

Стороны пришли к соглашению о том, что, если покупатель по причинам, не связанным с действиями продавца, не соблюдает условия (утрачивает основания) любого из условий, указанных в пункте 2 дополнительного соглашения, предоставления скидки продавцом, в том числе и после исполнения настоящего договора продавцом, итоговая стоимость автомобиля определяется без учета скидки продавцом. В таком случае покупатель обязан доплатить продавцу денежные средства в размере суммы предоставленной скидки в течение семи дней с даты расторжения любого из договоров (одного или нескольких), указанных в пункте 2 дополнительного соглашения, без направления продавцом отдельного уведомления об этом (пункт 4 дополнительного соглашения).

Поскольку в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации покупатель вправе отказаться от услуг по страхованию, в случае подачи соответствующего заявления об отказе от договора добровольного страхования финансовых рисков страховщику в течение четырнадцати календарных дней, в случае подачи покупателем такого заявления и последующего расторжения договора добровольного страхования жизни и/или финансовых рисков, а равно в случае отказа от иных договоров, перечисленных в пункте 2 дополнительного соглашения, или досрочного расторжения покупателем указанных договоров, скидка продавца на автомобиль автоматически аннулируется, т.к. автомобиль выбывает из программы сотрудничества с компаниями – партнерами продавца, соответственно стоимость автомобиля автоматически увеличивается на сумму предоставленной скидки, которую покупатель обязан доплатить продавцу в течение семи дней с даты расторжения договоров, указанных в пункте 2 дополнительного соглашения (пункт 5 дополнительного соглашения).

7 сентября 2021 г. во исполнение условий дополнительного соглашения о предоставлении скидки Глухов А.И. присоединился к программе добровольного страхования от несчастных случаев при предоставлении потребительского кредита в ООО «Капитал Лайф Страхование Жизни».

Оплата за приобретаемый автомобиль осуществлена в размере 1 747 000 руб., из которых 1 300 000 руб. уплачены покупателем путем перечисления на расчетный счет продавца, 447 000 руб. – кредитные денежные средства, полученные ответчиком по договору с АО «Тойота Банк».

По акту приема-передачи от 7 сентября 2021 г. Глухов А.И. принял у ООО «АСПЭК-Моторс» автомобиль без замечаний.

13 сентября 2021 г. Глухов А.И. подал ООО «Капитал Лайф Страхование Жизни» заявление об отказе от договора страхования и просил вернуть сумму уплаченной страховой премии, которая была ему перечислена страховщиком 16 сентября 2021 г.

Удовлетворяя иск продавца, суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком нарушены условия предоставления ему скидки на приобретаемый автомобиль.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

На основании пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Согласно пункту 2 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

В силу статьи 428 названного кодекса присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора.

Если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства, в случае изменения или расторжения договора судом по требованию присоединившейся к договору стороны договор считается действовавшим в измененной редакции либо соответственно не действовавшим с момента его заключения (пункт 2).

Правила, предусмотренные пунктом 2 данной статьи, подлежат применению также в случаях, если при заключении договора, не являющегося договором присоединения, условия договора определены одной из сторон, а другая сторона в силу явного неравенства переговорных возможностей

поставлена в положение, существенно затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (пункт 3).

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Применительно к данной норме закона к числу ущемляющих права потребителей могут быть отнесены условия договора, возлагающие на потребителя бремя предпринимательских рисков, связанных с факторами, которые могут повлиять, к примеру, на стоимость приобретаемого товара, при том, что потребитель, являясь более слабой стороной в отношениях с хозяйствующим субъектом, как правило, не имеет возможности влиять на содержание договора при его заключении.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 3 апреля 2023 г. № 4-П по делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина К.В. Матюшова разъяснил, что стороны по общему правилу свободны в определении цены договора и действующее законодательство допускает бизнес-модель, схожую с правоотношениями, сложившимися в деле Матюшова К.В. При этом взыскание с покупателя товара скидки, полученной им за дополнительные услуги третьих лиц по кредитованию либо страхованию, но от которых тот впоследствии отказался, должна производиться пропорционально тому объему средств, которые покупатель не выплатил в качестве процентов или вернул в сумме страховой премии.

Предлагаемая потребителю цена может быть изначально завышена (например, на величину скидки) в сравнении с рыночной. В результате создается лишь видимость выгоды сделки для потребителя, в то время как продавец и участвующие в данной бизнес-модели финансовые организации распределяют между собой доход, полученный вследствие выплат потребителю по договорам страхования или кредита в виде процентов за кредит, страховой премии и т.п.

То есть продавец может злоупотреблять своим правом, создавая видимость свободного выбора между вариантом приобретения товара «со скидкой» (но при необходимости приобретения на обременительных условиях

иных товаров, работ, услуг) и вариантом приобретения товара «без скидки» по цене, превышающей рыночную, в то время как приобретение товара на рыночных условиях у этого продавца покупателю недоступно. Те же действия могут рассматриваться как способ навязать покупателю невыгодные условия посредством обусловленности приобретения товара обязательным приобретением услуг страховых или кредитных организаций, если вариант приобретения товара без этих услуг сопряжен с необходимостью принятия явно обременительных условий, на которых выбор такого варианта для среднего покупателя маловероятен.

Также Конституционный Суд Российской Федерации обратил внимание на то, что аннулирование скидки и возложение на потребителя, реализовавшего право на отказ от договора страхования, обязанности произвести доплату до цены, предлагавшейся без скидки, объективно выступают для покупателя неблагоприятным имущественным последствием.

По мнению Конституционного Суда Российской Федерации, было бы избыточным ожидать от покупателя, получившего предложение о снижении цены за счет скидки, что он критически отнесется к условиям ее предоставления, в том числе к основаниям последующего взыскания с него суммы скидки в привязке к исполнению договоров, сопутствующих договору купли-продажи, а также критически сопоставит условия предлагаемых партнерами продавца к заключению договоров с условиями, которые были бы предложены, заключи он их самостоятельно (притом что в зависимости от общей стоимости приобретаемого товара, от наличия свободных средств и от иных фактических обстоятельств не исключено, что выгоде потребителя может служить и условие об отсутствии скидки). Следовательно, известным преувеличением будет и представление о том, что в таких случаях покупатель вступит в переговоры с продавцом по поводу отдельных условий договора и тем самым даст возможность последнему продемонстрировать своим поведением, что он создает существенные затруднения покупателю в согласовании иного содержания условий договора в силу явного неравенства переговорных возможностей, а это только и позволит при приведенном выше понимании рассматриваемых норм прибегнуть к предусмотренным ими мерам защиты прав более слабой стороны в договоре.

Предприниматель же профессионально занимается продажами и не лишен возможности создать видимость обеспечения покупателя нужным объемом информации, а даже действительно обеспечив его таковой – манипулировать ею так, чтобы покупатель обошел вниманием проблемные элементы в ее содержании. Таким образом, если для потребителя не очевидна

взаимная связь различных обязательств (купли-продажи, страхования, кредита и др.), от динамики которых зависит расчет цены с предоставлением скидки (например, в текстах сопутствующих документов отсутствуют перекрестные ссылки, текст договоров в соответствующей части содержит неясные, противоречивые положения и т.п.), то не очевидно и наличие необходимых гражданско-правовых оснований для изменения цены, что направляет спор в суд. Но в таком случае в суде у покупателя не будет оснований в ходе, например, судебного разбирательства отрицать, что продавец его информировал. При таких условиях даже выравнивание процессуального положения сторон посредством деятельности суда по перераспределению бремени доказывания от покупателя к продавцу может и не дать полезного эффекта.

Одновременно отказ покупателя от страховки или кредита может свидетельствовать об отсутствии у него изначальной заинтересованности в кредите или страховании, о направленности его действий на получение преимуществ из своего недобросовестного поведения и о сознательном нарушении принятых на себя в договоре купли-продажи обязательств по страхованию или кредитованию.

В итоге Конституционный Суд Российской Федерации указал, что баланс прав и законных интересов продавца и покупателя предполагает, что при наличии комплекса явно неблагоприятных для покупателя обстоятельств соответствующие способы защиты должны реализовываться не путем полного отказа от взыскания предоставленной продавцом скидки (если не выявлены факты злоупотребления правом), а путем обеспечения пропорциональности взыскания части скидки тому объему выплат, которые покупатель не произвел или которые были ему возвращены по договорам в силу их досрочного и одностороннего прекращения.

Этим не исключается право суда иным образом изменить условия договора, если посредством доказывания будут установлены явное неравенство переговорных условий и соответственно положение покупателя, существенно затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора, приведшие к закреплению в договоре розничной купли-продажи вещи, в том числе стоимость которой значительно превышает среднемесячный доход покупателя, явно обременительных для покупателя условий, связанных с договорами потребительского кредита или страхования, заключаемыми покупателем с третьими лицами.

Исходя из приведенной позиции Конституционного Суда Российской Федерации при рассмотрении дел данной категории судам следует проверять, не навязаны ли покупателю невыгодные условия посредством обусловленности

приобретения товара обязательным приобретением услуг страховых или кредитных организаций, а также наличие пропорциональности взыскания части предоставленной продавцом скидки тому объему выплат, которые покупатель не произвел или которые были ему возвращены по договорам о предоставлении дополнительных услуг в силу их досрочного и одностороннего прекращения, что при рассмотрении настоящего дела судами сделано не было.

Между тем согласно условиям дополнительного соглашения к договору купли-продажи скидка, предоставленная ООО «АСПЭК-Моторс», была обусловлена приобретением Глуховым А.И. автомобиля за счет получения кредита у банка-партнера продавца или уполномоченного им лица с условием пользования покупателем заемными средствами не менее девяносто одного календарного дня, а также страхованием от несчастных случаев у ООО «Капитал Лайф Страхование Жизни» с выплатой страховой премии в размере 67 950 руб.

Суд первой инстанции не исследовал вопрос о том, не превышала ли максимальная цена автомобиля в размере 1 799 000 руб. рыночную цену данного товара и не были ли условия предоставления скидки явно обременительными для покупателя с учетом того, что его расходы только на уплату страховой премии значительно превысили размер предоставленной скидки.

Не дана оценка судом и пропорциональности возврата всей скидки с учетом того, что ее предоставление обусловлено заключением как договора страхования, так и кредитного договора, от которого потребитель не отказывался.

С учетом установленных обстоятельств суду надлежало дать оценку добросовестности поведения как продавца, так и покупателя.

Также судом не дана оценка тому обстоятельству, что экземпляры дополнительного соглашения, находящиеся у истца и ответчика, не идентичны, поскольку в экземпляре ответчика отсутствует условие об обязательности заключения договора страхования от несчастных случаев для получения скидки, что может свидетельствовать о несоответствии выводов суда требованиям статей 67, 71, 195 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального и процессуального права судами апелляционной и кассационной инстанций не исправлены.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами существенно нарушены нормы права, данные

нарушения являются непреодолимыми и могут быть устранены только путем отмены состоявшихся по делу судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Устиновского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 13 апреля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 6 июля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи