



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ23-411

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

22 июня 2023 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Нефедова О.Н.
Елшиной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Акуленко Сергея Степановича об отмене решения квалификационной коллегии судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 31 марта 2023 г. о прекращении его отставки судьи Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры,

установил:

решением квалификационной коллегии судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее также – ККС Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Коллегия) от 31 марта 2023 г. прекращена с 3 марта 2023 г. отставка судьи Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Акуленко Сергея Степановича на основании подпункта 2 пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей).

Акуленко С.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене указанного решения, считая его незаконным и необоснованным, ссылаясь на отсутствие признаков исключительности, при которых возможно принятие оспариваемого решения. Указал, что дисциплинарным взысканиям за время работы судьей не подвергался; необходимость получения вида на жительство в Республике Беларусь возникла в силу семейных обстоятельств, при этом правом на постоянное проживание в указанном иностранном государстве он не пользовался, получение вида на жительство не скрывал. Полагает, что запрет

иметь вид на жительство в иностранном государстве распространялся только на кандидатов на должность судьи, а в отношении действующих судей и судей в отставке такой запрет появился только после принятия Федерального закона от 8 декабря 2020 г. № 426-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым пункт 3 статьи 3 Закона о статусе судей дополнен подпунктом 5². Коллегией не приняты во внимание его доводы о том, что он не знал об изменении законодательства, предусматривающего запрет судьям в отставке иметь вид на жительство в иностранном государстве, а также не имел возможности своевременно аннулировать вид на жительство по причине длительной тяжелой болезни, необходимости соблюдения требований о самоизоляции, введенных в целях предотвращения распространения коронавирусной инфекции, а также ограничений на передвижение граждан между Российской Федерацией и Республикой Беларусь. В апреле 2022 г. им приняты меры для устранения нарушения, на момент принятия Коллегией решения о прекращении его отставки судьи вид на жительство в Республике Беларусь был аннулирован. Кроме того, считает, что решение принято в нарушение пункта 6 статьи 12¹ Закона о статусе судей по истечении шестимесячного срока со дня выявления дисциплинарного проступка.

Квалификационная коллегия судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято в соответствии с действующим законодательством.

Административный истец Акуленко С.С. и его представитель Коваленко А.А. в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в административном исковом заявлении, просили его удовлетворить.

ККС Ханты-Мансийского автономного округа – Югры своего представителя в судебное заседание не направила, просила рассмотреть дело в его отсутствие.

Заслушав пояснения административного истца и его представителя, изучив доводы административного ответчика, исследовав материалы дела и материал ККС Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120–122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон о статусе судей устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

Согласно статье 62 Конституции Российской Федерации гражданин Российской Федерации может иметь гражданство иностранного государства (двойное гражданство) в соответствии с федеральным законом или международным договором Российской Федерации; наличие у гражданина Российской Федерации гражданства иностранного государства не умаляет его

прав и свобод и не освобождает от обязанностей, вытекающих из российского гражданства, если иное не предусмотрено федеральным законом или международным договором Российской Федерации (части 1 и 2). В то же время в соответствии со статьей 119 Конституции Российской Федерации (с учетом изменений, вступивших в силу 4 июля 2020 г.) судьями могут быть граждане Российской Федерации, не имеющие гражданства иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства.

Конституционный Суд Российской Федерации, рассматривая запрет избрания граждан Российской Федерации, имеющих гражданство иностранного государства, в органы государственной власти, указал, что, поскольку гражданин Российской Федерации, имеющий гражданство иностранного государства, находится в политико-правовой связи одновременно с Российской Федерацией и с соответствующим иностранным государством, перед которым он также несет конституционные и иные, вытекающие из законов данного иностранного государства, обязанности, значение для него гражданства Российской Федерации как политико-юридического выражения ценности связи с Отечеством объективно снижается (определения от 4 декабря 2007 г. № 797-О-О, от 20 мая 2021 г. № 887-О).

В силу пунктов 1 и 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы; при исполнении своих полномочий должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Подпунктом 3 пункта 1 статьи 4 Закона о статусе судей установлено, что судьей может быть гражданин Российской Федерации, не имеющий гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства.

Полномочия судьи подлежат прекращению в случае прекращения гражданства Российской Федерации, приобретения гражданства (подданства) иностранного государства либо получения вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства (подпункт 6 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей).

Указанные положения внесены в Закон о статусе судей Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О противодействии коррупции».

Федеральным законом от 8 декабря 2020 г. № 426-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» пункт 3 статьи 3 Закона о статусе судей дополнен подпунктом 5², согласно которому судья не вправе иметь гражданство (подданство) иностранного государства

либо вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства.

Пунктом 1 статьи 15 Закона о статусе судей отставкой судьи признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу.

Сохраняя за судьей в отставке звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу, Закон о статусе судей одновременно устанавливает обязанность соблюдения пребывающими в отставке судьями определенных запретов и ограничений.

Согласно подпункту 2 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей отставка судьи прекращается в случае несоблюдения запретов и ограничений, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 этого закона. Решение о прекращении отставки судьи принимается соответствующей квалификационной коллегией судей по собственной инициативе по месту прежней работы или постоянного места жительства судьи, пребывающего в отставке, либо по представлению органа судейского сообщества или председателя суда по месту прежней работы судьи, пребывающего в отставке (пункт 7 указанной статьи).

Из материалов производства ККС Ханты-Мансийского автономного округа – Югры следует, что Акуленко С.С., █████ г.р., 20 октября 1992 г. избран народным судьей и приказом по отделу юстиции Ханты-Мансийского окрисполкома от 24 мая 1993 г. № 89 зачислен в штат Сургутского городского народного суда.

Срок полномочий судьи Акуленко С.С. истек 20 октября 2002 г.

Согласно приказу Управления Судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре от 3 декабря 2002 г. № 417-л Акуленко С.С. считался продолжающим осуществлять полномочия судьи Сургутского городского суда с 1 ноября 2002 г. до вступления в должность нового судьи.

Приказом Управления Судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре от 11 апреля 2005 г. № 139-л Акуленко С.С. отчислен из штата Сургутского городского суда с 11 апреля 2005 г. в связи с вступлением в должность нового судьи.

Основанием для возбуждения производства ККС Ханты-Мансийского автономного округа – Югры послужило поступившее в Коллегию обращение Самойленко Т.А. в отношении судьи Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Акуленко С.С., пребывающего в отставке, по фактам нарушений Закона о статусе судей, выразившихся в наличии вида на жительство в иностранном государстве и занятии оплачиваемой деятельностью.

По результатам проверки, проведенной комиссией, образованной на основании решения ККС Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29 июля 2022 г., указанные факты нашли свое подтверждение.

Установлено, что Акуленко С.С., пребывая в отставке, сохраняя принадлежность к судейскому сообществу, не соблюдал требования, предъявляемые к судье на основании статьи 3 Закона о статусе судей.

Так, в период с 2010 по 2022 г. Акуленко С.С. имел вид на жительство в Республике Беларусь, что подтверждено материалами дела и не оспаривается им.

Доводы административного истца о том, что в течение двух лет он не имел возможности своевременно узнать об изменениях законодательства по причине плохого состояния здоровья, Верховный Суд Российской Федерации считает несостоятельными.

Вид на жительство, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства, был получен Акуленко С.С. после вступления в силу положений закона, предусматривающих прекращение полномочий судьи по указанному обстоятельству, о чем Акуленко С.С., имеющий высшее юридическое образование, значительный стаж работы судьей, был обязан знать, как и о последующих изменениях законодательства, в том числе о внесении изменений в приведенный в статье 3 Закона о статусе судей перечень запретов, несоблюдение которых является основанием для прекращения отставки судьи.

Доказательства наличия уважительных причин, объективно препятствовавших Акуленко С.С. аннулировать вид на жительство в Республике Беларусь в разумный срок после внесения в законодательство изменений, устанавливающих запрет судьям, пребывающим в отставке, иметь гражданство (подданство) иностранного государства либо вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства, в материалы дела не представлены.

К заключению специалиста общественной организации «Национальный комитет противодействия коррупции в Российской Федерации» от 19 июня 2023 г. № 14/06/23-СМЭ суд относится критически, поскольку, как следует из предъявленных Акуленко С.С. медицинских документов, в 2021 и 2022 гг. его лечение проводилось преимущественно амбулаторно в г. Минске Республики Беларусь, в то время как норма закона, предусматривающая запрет судьям в отставке иметь вид на жительство в иностранном государстве, действует с начала 2021 г. Указанное заключение не дает оснований полагать, что административный истец непрерывно в течение полутора лет не имел возможности отслеживать изменения законодательства, непосредственно связанного с его статусом судьи в отставке, и отказаться от вида на жительство до возбуждения производства ККС Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Закон о статусе судей не препятствует судье, ушедшему в отставку и не намеренному сохранять высокий статус судьи, реализовать право на постоянное проживание на территории иностранного государства. Закон устанавливает право, а не обязанность судьи на отставку, предусматривая

прекращение отставки судьи, не желающего добровольно соблюдать связанные со статусом судьи запреты и ограничения.

Установив факт несоблюдения Акуленко С.С. предусмотренных для судей запретов и ограничений, ККС Ханты-Мансийского автономного округа – Югры правомерно прекратила его отставку судьи на основании подпункта 2 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей.

Изложенные в оспариваемом решении выводы основаны на нормах закона и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Обстоятельства получения вида на жительство в иностранном государстве, его аннулирования в 2022 г. и фактического проживания в Российской Федерации, на что ссылается административный истец, не исключают применения положений подпункта 2 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей и не могут являться основанием для удовлетворения административного искового заявления.

В рассматриваемом случае отставка судьи прекращена в связи с выявлением факта несоблюдения запретов и ограничений, а именно запрета иметь гражданство (подданство) иностранного государства либо вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для прекращения отставки судьи на основании подпункта 2 пункта 6 статьи 15 указанного закона.

Особенностями вышеназванных норм является их императивный характер, заключающийся в том, что установление факта наличия обстоятельств, указанных, в частности, в подпункте 5² пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей, влечет принятие квалификационной коллегией судей решения о прекращении отставки судьи.

Ссылка Акуленко С.С. на принятие квалификационной коллегией судей решения о прекращении его отставки судьи по истечении установленных законом сроков давности привлечения к дисциплинарной ответственности лишена правовых оснований.

Прекращение отставки судьи не является мерой дисциплинарной ответственности, исчерпывающий перечень которых приведен в статье 12¹ Закона о статусе судей. Следовательно, при принятии квалификационной коллегией судей решения о прекращении отставки судьи указанные в пункте 6 статьи 12¹ названного закона сроки не подлежат применению. Исключение из этого правила предусмотрено только подпунктом 1 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей, однако сформулированное в данной норме основание прекращения отставки судьи к административному истцу не применялось.

В связи с этим довод административного истца о нарушении Коллегией пунктов 8 и 9 статьи 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации от 22 марта 2007 г. (далее – Положение), предусматривающих обстоятельства, которые должны быть учтены

квалификационной коллегией судей при определении вида налагаемого на судью дисциплинарного взыскания, а также особенности применения дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи, является несостоятельным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей правомочна принять решение о прекращении отставки судьи, если на ее заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей и за него проголосовали не менее двух третей членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании (абзацы первый и третий).

Решение ККС Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 31 марта 2023 г. принято с учетом полномочий данного органа, определенных в статье 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», с соблюдением порядка, предусмотренного статьей 23 этого закона, а также статьями 18, 19 Положения, с использованием процедуры тайного голосования, в правомочном составе. Из присутствовавших на заседании 13 членов Коллегии 11, то есть более двух третей, проголосовали за прекращение отставки судьи.

При изложенных обстоятельствах административное исковое заявление Акуленко С.С. не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Акуленко Сергея Степановича об отмене решения квалификационной коллегии судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 31 марта 2023 г. о прекращении его отставки судьи Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов