



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД23-9-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 июня 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу начальника ОГИБДД ОМВД России по Белебеевскому району МВД по Республике Башкортостан Сафиуллина Руслана Ильгизовича на постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2023 г., вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Федорова Виктора Александровича,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 по г. Белебею Республики Башкортостан от 16 декабря 2022 г., оставленным без изменения решением судьи Белебеевского городского суда Республики Башкортостан от 27 января 2023 г., Федоров В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2023 г. указанные судебные акты отменены, дело об административном правонарушении направлено на рассмотрение мировому судье судебного участка № 1 по г. Белебею Республики Башкортостан.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, начальник ОГИБДД ОМВД России по Белебеевскому району МВД по Республике Башкортостан Сафиуллин Р.И., направивший дело на рассмотрение судье, просит об отмене постановления судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2023 г. и возвращении дела в тот же суд на новое рассмотрение,

заявляя о том, что изложенные в нем выводы о нарушении мировым судьей правил подсудности являются необоснованными.

Одновременно должностным лицом заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования указанного постановления, которое разрешению не подлежит, поскольку нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок обжалования вступивших в законную силу актов, принятых по делу об административном правонарушении.

Федоров В.А. уведомлен в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче жалобы.

Защитником Иткуловым Ш.М. на жалобу представлены возражения, в которых он просит оставить ее без удовлетворения, постановление судьи кассационного суда – без изменения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы и возражений на нее, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Основанием для привлечения Федорова В.А. постановлением мирового судьи, с выводами которого согласился судья городского суда, к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили выводы о том, что он, будучи лицом, управлявшим транспортным средством «Лада Веста», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта), 14 октября 2022 г. в 11.00 часов по адресу: Республика Башкортостан, г. Белебей, ул. Свободы, д. 1А в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Отменяя постановление мирового судьи о привлечении Федорова В.А. к административной ответственности и решение судьи городского суда, которым оно оставлено без изменения, судья кассационного суда сделал вывод о том, что дело рассмотрено мировым судьей № 4 по г. Белебею Республики Башкортостан с нарушением правил подсудности, дело направлено на рассмотрение мировому судье судебного участка № 1 по г. Белебею Республики Башкортостан с учетом того обстоятельства, что на указанной стадии производства срок давности привлечения Федорова В.А. к административной ответственности не истек.

Однако указанный вывод судьи кассационного суда является ошибочным, принятое им решение законным признать нельзя ввиду следующего.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного его разрешения, перечисленные в статье 26.1 названного кодекса.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом (часть 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

В данном случае местом совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 названного кодекса, является место, где имел место отказ водителя транспортного средства от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно материалам дела Федоров В.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, выразил согласие его пройти и был доставлен в наркологическое отделение государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Башкортостан «Белебеевская центральная районная больница» (кабинет экспертизы, далее – ГБУЗ Республики Башкортостан «Белебеевская ЦРБ»), расположенное по адресу: Республика Башкортостан, г. Белебей, ул. Свободы, д. 1А.

Отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения имел место по указанному адресу в наркологическом отделении ГБУЗ Республики Башкортостан «Белебеевская ЦРБ» и зафиксирован в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 14 октября 2022 г. № 298.

Принимая обжалуемое решение, судья кассационного суда указал, что отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован в означенном акте, подготовленном врачом ГБУЗ Республики Башкортостан «Белебеевская ЦРБ», расположенного по адресу: Республика Башкортостан, г. Белебей, ул. Революционеров, д. 7 (юридический и фактический адрес указанного медицинского учреждения), и признал, что местом совершения административного правонарушения является этот адрес (относится к

территориальной подсудности мирового судьи судебного участка № 1 по г. Белебею Республики Башкортостан).

Однако данный вывод не основан на фактических обстоятельствах и материала дела, в которых отсутствуют сведения о том, что Федоров В.А. отказался от прохождения указанной процедуры по названному адресу.

Согласно материалам дела Федоров В.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в наркологическом отделении ГБУЗ Республики Башкортостан «Белебеевская ЦРБ» по адресу: Республика Башкортостан, г. Белебей, ул. Свободы, д. 1А (кабинет экспертизы).

Это следует из содержания протокола об административном правонарушении, протокола о направлении на медицинское освидетельствование и акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения, где обозначено структурное подразделение медицинской организации, в которое водитель доставлен на процедуру.

Данный адрес места совершения административного правонарушения относится к подсудности мирового судьи судебного участка № 4 по г. Белебею Республики Башкортостан.

Вывод судьи кассационного суда о том, что настоящее дело об административном правонарушении рассмотрено мировым судьей судебного участка № 4 по г. Белебею Республики Башкортостан с нарушением правил подсудности, не основан на материалах дела и является неправильным; изложенные выше фактические обстоятельства не были предметом надлежащей проверки в рамках разрешения судьей кассационного суда жалобы, поданной в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на постановление мирового судьи и решение судьи городского суда.

Подобное рассмотрение означенной жалобы не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях о всестороннем, полном, объективном, своевременном выяснении обстоятельств дела и разрешении его в соответствии с законом. В ходе предыдущего разбирательства было допущено существенное нарушение требований названного кодекса, повлиявшее на исход дела, что не позволяет признать постановление судьи кассационного суда законным.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 названного кодекса по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2023 г., вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Федорова В.А., подлежит отмене, а дело – возвращению на новое рассмотрение судье Шестого кассационного суда общей юрисдикции.

Доводы, изложенные в возражениях защитника на жалобу, поданную в Верховный Суд Российской Федерации должностным лицом, направившим дело на рассмотрение судье, не влекут принятие иного решения.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу начальника ОГИБДД ОМВД России по Белебеевскому району МВД по Республике Башкортостан Сафиуллина Р.И. удовлетворить.

Постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2023 г., вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Федорова В.А., отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть на новое рассмотрение в Шестой кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев