



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств**

Дело № 96-П22

г. Москва

7 июня 2023 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Момотова В.В., Петровой Т.А.,
Подносовой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда
Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по
уголовному делу в отношении Капанова С.А. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Самарского областного суда от 28 апреля 2008 года

Капанов Сергей Александрович,



несудимый,

осужден к лишению свободы: по ч.3 ст.222 УК РФ на 6 лет, по ч.2 ст.209

УК РФ на 11 лет, по пп. «а», «б» ч.4 ст.162 УК РФ на 10 лет, по пп. «а», «б», «в» ч.4 ст.162 УК РФ на 11 лет по каждому из 3-х эпизодов, по пп. «а», «б», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет, по ч.3 ст.30, пп. «а», «б», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 11 лет, по п. «г» ч.2 ст.112 УК РФ на 3 года.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний Капанову С.А. назначено 22 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием первых 8 лет в тюрьме, остального срока в виде 12 лет 6 месяцев лишения свободы - в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения Капанову С.А. в виде заключения под стражу оставлена без изменения. Срок отбывания наказания постановлено исчислять с 28 декабря 2006 года.

Судом в приговоре разрешены гражданские иски потерпевших и определена судьба вещественных доказательств.

По этому же приговору осуждён Патратий В.В.

Постановлением Самарского областного суда от 28 апреля 2008 года прекращено уголовное дело по обвинению Капанова С.А. в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, пп. «а», «б», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105, ч.4 ст.33, ч.1 ст.327, ч.5 ст.33, ч.1 ст.327, ч.3 ст.327, ч.1 ст.318 УК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Постановлением Самарского областного суда от 5 мая 2008 года, вынесенным в порядке ст.ст. 397, 399 УПК РФ, постановлено считать оставшейся частью срока, подлежащего отбыванию Капановым С.А. в исправительной колонии строгого режима, - 14 лет 6 месяцев лишения свободы.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 сентября 2008 года приговор Самарского областного суда от 28 апреля 2008 года в отношении Капанова С.А. изменен, из приговора исключены его осуждение по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.105 УК РФ (в отношении потерпевшего Я [REDACTED]) по п. «б» ч.2 ст.105 УК РФ (в отношении потерпевшего М [REDACTED]) и ссылка на показания свидетеля С [REDACTED]. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.222, ч.2 ст.209, пп. «а», «б» ч.4 ст.162, пп. «а», «б» ч.4 ст.162, пп. «а», «б», «в» ч.4 ст.162, пп. «а», «б», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105, ч.3 ст.30, пп. «а», «б», «ж», «з» ч.2 ст.105, п. «г» ч.2 ст.112 УК РФ, Капанову С.А. назначено 22 года лишения свободы с

отбыванием первых 8 лет в тюрьме, оставшегося срока - в исправительной колонии строгого режима. В остальном приговор в отношении Капранова С.А. оставлен без изменения.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 сентября 2008 года отменено постановление Самарского областного суда от 5 мая 2008 года в отношении Капранова С.А.

Постановлением Самарского областного суда от 19 ноября 2008 года, вынесенным в порядке ст.ст. 397, 399 УПК РФ, срок отбывания наказания в тюрьме постановлено исчислять Капранову С.А. с 28 декабря 2006 года и зачесть в него время содержания под стражей до вступления обвинительного приговора в законную силу и нахождения его на этапе при следовании из СИЗО в тюрьму.

Постановлением Самарского областного суда от 22 сентября 2011 года за Капрановым С.А. признано право на реабилитацию в связи с прекращением постановлением Самарского областного суда от 28 апреля 2008 года уголовного дела в отношении него в части обвинения в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, пп. «а», «б», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105, ч.4 ст.33, ч.1 ст.327, ч.5 ст.33, ч.1 ст. 327, ч.3 ст.327, ч.1 ст.318 УК РФ, за отсутствием в его действиях состава преступления.

Постановлением Самарского областного суда от 3 мая 2012 года частично удовлетворены требования, в том числе осужденного Капранова С.А., о возмещении имущественного вреда (в виде выплат адвокатам за оказание юридической помощи в размере 113 000 рублей) и постановлено взыскать в пользу Капранова С.А. 5 000 рублей из средств федерального бюджета. В удовлетворении остальной части требований Капранова С.А. отказано.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2012 года постановление Самарского областного суда от 3 мая 2012 года, в том числе в отношении Капранова С.А., оставлено без изменения.

Постановлением следователя по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел прокуратуры Самарской области от 16 апреля 2007 года по результатам проверки рапорта об обнаружении у следственно-арестованного Капранова С.А. телесных повреждений отказано в возбуждении уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных гл.гл.16, 30 УК РФ, на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием

события преступлений.

Постановлением следователя по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Самарской области от 22 февраля 2008 года по материалу проверки заявления Капанова С.А., поступившего из Самарского областного суда, о незаконных действиях сотрудников ИЗ- [] ГУФСИН России по Самарской области в январе 2007 года отказано в возбуждении уголовного дела по ст.ст.116, 117, 119, 285, 286, 302 УК РФ на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием события преступления и по ст.306 УК РФ в отношении Капанова С.А. на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Городова П.П., адвоката Такидзе Л.Л., осуждённого Капанова С.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

с учетом внесенных в приговор изменений Капанов С.А. осужден за участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и совершенных ею нападениях, за незаконные приобретение, перевозку и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов организованной группой, за разбойное нападение в целях хищения чужого имущества в особо крупном размере, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, использованных в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение, организованной группой, за два разбойных нападения в целях хищения чужого имущества в особо крупном размере, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, организованной группой, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, за разбойное нападение в целях хищения чужого имущества в особо крупном размере, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, а также с угрозой применения такого насилия, с применением оружия, организованной группой, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, за умышленное причинение смерти двум и более лицам в связи с осуществлением ими служебной деятельности, организованной группой, сопряженное с разбоем, за умышленное причинение смерти двум и более лицам, организованной группой, за умышленное причинение смерти двум и

более лицам, общеопасным способом, организованной группой, за умышленное причинение смерти двум и более лицам, организованной группой, сопряженное с разбоем, за покушение на умышленное причинение смерти двум и более лицам в связи с осуществлением ими служебной деятельности, организованной группой, сопряженное с разбоем, за покушение на умышленное причинение смерти двум и более лицам, организованной группой, сопряженное с разбоем, за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, не опасного для его жизни и не повлекшего последствий, указанных в ст.111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, организованной группой.

Капранов С.А. обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с установлением Европейским Судом по правам человека нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении Капранова С.А.

Адвокат Романов А.С., ссылаясь на постановление Европейского Суда по правам человека от 11 января 2022 года, просит внести в Президиум Верховного Суда Российской Федерации представление о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Капранова С.А. ввиду новых обстоятельств в целях пересмотра приговора Самарского областного суда от 28 апреля 2008 года и кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 сентября 2008 года путем их отмены с направлением дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств подлежащим удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ст.2 Федерального закона от 11 июня 2022 года №180-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», в целях исполнения постановлений Европейского Суда по

правам человека, вступивших в силу до 15 марта 2022 года включительно, суды Российской Федерации могут при необходимости применять п.2 ч.4 ст.413 и п.3 ч.4 ст.414 УПК РФ (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона) в порядке, предусмотренном ч.5 ст.415 УПК РФ (в редакции настоящего Федерального закона).

Указанное постановление Европейского Суда по правам человека в отношении Капранова С.А. вступило в силу до 15 марта 2022 года, поэтому установленное названным Судом нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод применительно к положениям подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ (в редакции от 18 декабря 2001 года №174-ФЗ) является новым обстоятельством.

По смыслу приведенных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с ч.5 ст.415 УПК РФ Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

11 января 2022 года Европейский Суд по правам человека вынес постановление по делу «М [] и другие против России» (вступило в силу 11 января 2022 года), в котором констатировал нарушение ст.3 в ее материальном и процессуальном аспектах и п.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении Капранова С.А.

Установив нарушение ст.3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в материальном и процессуальном аспектах в связи с жестоким обращением с Капрановым С.А. в период его нахождения под контролем сотрудников правоохранительных органов, а также в связи с отсутствием эффективного расследования по жалобам на жестокое обращение, Европейский Суд по правам человека указал следующее.

28 декабря 2006 года Капранов С.А. был задержан по подозрению в причастности к тяжким преступлениям и в период предварительного следствия содержался в следственном изоляторе ИЗ- [] г. Самары, где, по словам заявителя, власти оказали на него давление, вследствие чего он был вынужден дать показания о своей причастности к инкриминированным ему преступлениям.

Его жалобы на действия государственных служащих были отклонены,

постановлениями следователей от 16 апреля 2007 года и от 22 февраля 2008 года, в том числе по факту обнаружения у Капранова С.А. телесных повреждений, в возбуждении уголовного дела было отказано.

По мнению Европейского Суда по правам человека, проведение согласно ст.ст.144, 145 УПК РФ следственных проверок не является эффективным расследованием заслуживающих доверия утверждений о жестоком обращении во время нахождения под контролем сотрудников правоохранительных органов. Власти были обязаны возбудить уголовное дело и провести надлежащее расследование путем выполнения всего комплекса следственных действий.

Нарушение п.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Европейский Суд по правам человека усмотрел в том, что использование судами показаний Капранова С.А., полученных на предварительном следствии в нарушение ст.3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, независимо от их влияния на исход уголовного процесса, сделало судебное разбирательство в отношении него несправедливым в целом.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, принимая во внимание установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод, приходит к следующим выводам.

В соответствии с УПК РФ проверка доказательств производится путём сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство (ст.87 УПК РФ); каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела (ч.1 ст.88 УПК РФ); недопустимыми являются доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального закона, они не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения и использоваться при доказывании (ч.1 ст.75 УПК РФ), что служит гарантией принятия законного и обоснованного решения по уголовному делу.

Суд первой инстанции в приговоре в качестве доказательств виновности Капранова С.А. наряду с другими доказательствами – показаниями его соучастника Патратия В.В. на предварительном следствии, показаниями потерпевших, свидетелей, протоколами проверки показаний на месте, опознания, осмотров мест происшествий, освидетельствования, осмотров,

следственного эксперимента, обыска, задержания, заключениями экспертов, приведены показания, данные Капрановым С.А. на предварительном следствии при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого.

Как следует из этих показаний, а также явок с повинной Капранова С.А. по преступлению, совершённому 2 ноября 2004 года, он показал, что его роль в совершении преступления заключалась в том, чтобы войти в доверие к охранникам ТЦ «[REDACTED]», а затем, находясь внутри помещения торгового центра, открыть дверь, впуслав соучастников. Он принимал участие в связывании и охране Т [REDACTED] и В [REDACTED] во время совершения хищения меховых изделий другими лицами. Для охраны потерпевших у него был пистолет (т.60 л.д.57-60, 67-76, 109-115, 141-145, 146-149, 230-238, т.65 л.д. 224-229). Данные показания были подтверждены Капрановым С.А. при их проверке на месте (т.51 л.д.241-247).

По преступлению, совершенному 27 января 2005 года, Капранов С.А. указывал, что нападение на сотрудников завода им. Тарасова было тщательно подготовлено. Было подготовлено автоматическое оружие, автомобили, роли каждого соучастника были оговорены и отработаны на тренировках (т.10 л.д.132-134, 94-106, т.14 л.д.233-241, т.15 л.д.221-226, т.59 л.д.34-37, т.60 л.д.67-76, т.61 л.д.71-75, т.65 л.д.224-229). Эти показания были подтверждены Капрановым С.А. в ходе их проверки на месте (т.10 л.д.107-116).

О событиях 11 августа 2008 года Капранов С.А. пояснял, что за денежное вознаграждение согласился убить А [REDACTED]. Для совершения преступления ему были переданы ключи от автомашины ВАЗ-2107, в салоне которой он обнаружил спортивную сумку с автоматом АК-74, из которого он впоследствии расстрелял машину, в которой находился А [REDACTED] (т.10 л.д.141, т. 14 л.д. 228-230, 233-241, т. 60 л.д. 67-76, т.61 л.д.66, 67, т.62 л.д.187-189, 190-192, т.65 л.д. 224-229). Капрановым С.А. были опознаны по фотографиям А [REDACTED] в которого он стрелял, а также его водитель Г [REDACTED], находившийся в автомашине (т.61 л.д. 85-87, 88-90). Свои показания о совершении данного преступления осужденный Капранов С.А. подтвердил при их проверке на месте (т.14 л.д. 243-246).

Относительно преступления, совершенного 5 сентября 2005 года, осужденный Капранов С.А. показывал, что произвел выстрел в лобовое стекло автомобиля, в котором находились потерпевшие Ж [REDACTED] и С [REDACTED] (т.10 л.д.145, т.15 л.д. 200, 201, 207-210, 221-226, т.60 л.д. 37-43, 67-76, 92-95, т.61 л.д. 208-212, т.65 л.д. 224-229). Вышеуказанные показания были подтверждены Капрановым С.А. в ходе проверки на месте (т.51 л.д.211-213).

О совершении преступления 17 июля 2006 года Капранов С.А. пояснял,

что его роль заключалась в управлении автомобилем ВАЗ-2110, на котором он должен был забрать соучастников преступления, а также в информировании о прибытии лиц, перевозивших деньги (М [] Я [] Н., Л [] []) (т.10 л.д.137, 138, т.60 л.д.32-35, т.14 л.д.233-241, т.60 л.д.37-43, 67-76, т.62 л.д.10-14, т.65 л.д.224-229). Данные показания также были подтверждены Капрановым С.А. в ходе их проверки на месте (т.52 л.д.199-208, т.60, л.д.45-51).

О преступлении от 4 декабря 2006 года осуждённый Капранов С.А. сообщил, что его задача в совершении данного преступления состояла в том, чтобы ждать соучастников после совершения ими убийства С [] и уничтожить автомашину, на которой они скрылись с места совершения преступления (т.10 л.д.148, т.65 л.д.224-229).

Приведённые показания Капранова С.А., данные им на предварительном следствии, были исследованы в судебном заседании на основании п.1 ч.1 ст.276 УПК РФ и получили надлежащую оценку в приговоре, в том числе с точки зрения их допустимости и достоверности. При этом доводы, в которых утверждалось, что Капранов С.А. якобы оговорил себя в результате жестокого обращения с ним сотрудников милиции, судом проверялись и были признаны необоснованными.

Оценив показания допрошенных по делу лиц, в том числе понятой П [] [] присутствовавшей при выезде на место совершения преступления для проверки показаний Капранова С.А., в совокупности с просмотренной видеозаписью его допроса, суд пришёл к выводу, что показания им были даны добровольно, без какого-либо принуждения со стороны сотрудников милиции.

Кроме того, как усматривается из протокола судебного заседания, для проверки доводов осуждённого о недозволенных методах ведения следствия суд, кроме исследования постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенного по результатам проведённой уполномоченным лицом проверки в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ, а также решений по жалобам матери Капранова С.А. и его защитников, вызывал в судебное заседание оперативных сотрудников, которых указал осуждённый как лиц, оказавших на него давление, и следователей с понятыми для проверки предусмотренного законом порядка проведения следственных действий с участием Капранова С.А.

Судом установлено, что производство допросов Капранова С.А. осуществлялось с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и в условиях, исключающих применение недозволенных методов ведения

следствия.

До начала каждого допроса Капанову С.А. были разъяснены его права, включая предусмотренные ст.51 Конституции Российской Федерации, а также ст.ст. 46, 47 УПК РФ, предоставляющие подозреваемому и обвиняемому, в том числе права давать показания по поводу имеющегося в отношении его подозрения, возражать против обвинения, давать показания либо отказаться от дачи показаний.

Правильность изложения в протоколах показаний как Капанов С.А., так и его защитник удостоверили своими подписями.

Последующее изменение Капановым С.А. показаний свидетельствует о том, что он фактически не был ограничен в выборе методов своей защиты.

Версии Капанова С.А. о наличии у него алиби, непричастности к совершённым преступлениям и о его местонахождении в других местах в даты преступлений суд надлежащим образом проверил и после оценки показаний свидетелей защиты и обвинения, а также всех представленных письменных доказательств, убедительно признал доказанным факт нахождения осуждённого при совершении преступлений на местах происшествий, установленных органами следствия. Каких-либо сомнений в объективности проведённого анализа всех представленных доказательств не усматривается.

Как видно из содержания приговора, использование судом показаний Капанова С.А., данных им на предварительном следствии, не имело определяющего значения при постановлении в отношении его обвинительного приговора, а сами по себе показания осуждённого, данные им на предварительном следствии и оглашённые в судебном заседании, не имели преимущественного значения перед другими исследованными доказательствами.

Суд установил, что показания Капанова С.А., данные им на предварительном следствии об обстоятельствах его участия в совершении преступлений, согласуются не только с показаниями потерпевших, но и с показаниями многочисленных свидетелей, в том числе очевидцами преступлений, а также с исследованными письменными доказательствами, подробно приведёнными в приговоре.

В частности, потерпевшие В [] [] Т [] [] опознали Капанова С.А. как одного из лиц, напавших на них в помещении ТЦ [] [] из протоколов осмотра и обыска установлено, что из автомашины

ГАЗ-53, по месту жительства Капранова С.А. в г. Самаре были обнаружены и изъяты вещественные доказательства, подтверждающие факт хищения имущества потерпевших В [REDACTED] К [REDACTED], К [REDACTED] Г [REDACTED] О [REDACTED], Р [REDACTED] С [REDACTED] З [REDACTED] Т [REDACTED] Е [REDACTED], О [REDACTED] и Г [REDACTED] К [REDACTED] С [REDACTED] Б [REDACTED] Х [REDACTED] Г [REDACTED] К [REDACTED], С [REDACTED]

Показания Капранова С.А. в ходе предварительного расследования о совершении нападения на сотрудников ОАО «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]», перевозивших денежные средства, подтверждаются медицинскими документами о поступлении Капранова С.А. на лечение в Ульяновскую областную клиническую больницу, показаниями потерпевших Г [REDACTED] [REDACTED], О [REDACTED], Б [REDACTED] М [REDACTED] К [REDACTED] Ш [REDACTED] П [REDACTED] Ф [REDACTED], о событии нападения на них Капранова С.А. и других соучастников. Показания Капранова С.А. об уничтожении путем сожжения автомашины, на которой было совершено преступление, подтверждаются протоколом осмотра места происшествия, из которого следует, что была обнаружена сожженная автомашина Джип «Гранд Чероки», внутри которой были обнаружены остатки огнестрельного оружия и бронежилетов.

Данные в ходе предварительного расследования показания Капранова С.А., положенные в основу обвинительного приговора, подтверждаются показаниями свидетелей К [REDACTED] и К [REDACTED], об обстоятельствах расстрела автомобиля с потерпевшими А [REDACTED] и Г [REDACTED], протоколом осмотра места происшествия и обнаружении оружия, а также другими исследованными в ходе судебного заседания доказательствами.

Последовательными показаниями в ходе предварительного расследования и судебном заседании потерпевших С [REDACTED] [REDACTED] и Ж [REDACTED] [REDACTED] заключением эксперта, протоколами осмотра места происшествия, а также показаниями свидетеля Г [REDACTED] [REDACTED] подтверждаются показания Капранова С.А., данные в ходе предварительного расследования, о факте нападения на потерпевших, применении им в отношении Ж [REDACTED] [REDACTED] автоматического оружия, последующего уничтожения сообщниками осужденного автомашины ВАЗ-2110, на которой они скрылись с места совершения преступления.

Показаниями потерпевших Я [REDACTED] Л [REDACTED], протоколом осмотра места происшествия об обнаружении гильзы, вязаных шапок с прорезями для глаз, пятна вещества бурого цвета, заключениями эксперта о тяжести причиненного вреда потерпевшему Я [REDACTED] причине смерти

М [] а также показаниями свидетелей С [] Д [], А [] Ю [], Д [], протоколом осмотра автомобиля «Мицубиси Лансер», в ходе которого были обнаружены доказательства, свидетельствующие об участии Капранова С.А. в совершении нападения на потерпевших, подтверждаются показания осужденного данные в ходе предварительного расследования и положенные в основу обвинительного приговора.

Исследованными в судебном заседании доказательствами: показаниями осужденного Патратия В.В., свидетелей Щ [] и И [] Г [] Л [], Т [] Х [] Г [] протоколами осмотра места происшествия, в ходе которого были обнаружены автоматическое оружие, лестница, с которой велась стрельба по автомашине, где находились потерпевшие, сгоревшая автомашина «Мицубиси Лансер», на которой совершившие преступление скрылись с места совершения преступления, подтверждаются показания Капранова С.А. о его участии в совершении преступления в отношении потерпевших С [] Л []. Свидетели М [] и Ф [] опознали Капранова С.А. как лицо, купившее автомашину ВАЗ-21093, которая была использована участниками банды при убийстве С [] и арендовавшее гараж.

При таких обстоятельствах следует признать, что нормы процессуального права, регулирующие процедуру проверки доказательств и правила их оценки судом соблюдены, что нашло своё подтверждение также в ходе кассационного рассмотрения дела.

По результатам проверки приговора в отношении Капранова С.А. на предмет его законности и обоснованности Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в него были внесены вышеуказанные изменения в части квалификации и назначенного наказания.

Вместе с тем оснований к отмене приговора, в том числе по мотиву использования судом первой инстанции недопустимых доказательств, установлено не было. Оснований не согласиться с данным решением Президиум Верховного Суда Российской Федерации не усматривает.

Что касается признания Европейским Судом по правам человека нарушений ст.3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении Капранова С.А., то судебных решений, которые могли быть предметом пересмотра в производстве, осуществляемом в порядке главы 49 УПК РФ ввиду новых обстоятельств, не выносилось.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ,
Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по данному уголовному делу в отношении
Капранова Сергея Александровича ввиду новых обстоятельств.

Приговор Самарского областного суда от 28 апреля 2008 года и
кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации от 8 сентября 2008 года в отношении
Капранова С.А. оставить без изменения.

Председательствующий

