



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-АД23-3-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

3 июля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу директора единоличного исполнительного органа общества с ограниченной ответственностью «Движение» (ООО «Движение», общество) – управляющей организации Северодвинское муниципальное унитарное предприятие «Жилищно-коммунальное хозяйство» (СМУП «ЖКХ») Сардак Ольги Ивановны на вступившие в законную силу постановление судьи Северодвинского городского суда Архангельской области от 28 мая 2021 г., решение судьи Архангельского областного суда от 31 августа 2021 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2022 г., состоявшиеся в отношении ООО «Движение» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Северодвинского городского суда Архангельской области от 28 мая 2021 г., оставленным без изменения решением судьи Архангельского областного суда от 31 августа 2021 г. и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2022 г., ООО «Движение» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде предупреждения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, директор единоличного исполнительного органа ООО «Движение – управляющей организации СМУП «ЖКХ» Сардак О.И. просит отменить постановления,

вынесенные в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение правил поведения при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, или в зоне чрезвычайной ситуации, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 6.3 названного кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до тридцати тысяч рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного данной нормой, выражается в невыполнении правил поведения при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, или в зоне чрезвычайной ситуации, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 6.3 названного кодекса.

В статье 19 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (далее – Закон № 68-ФЗ) закреплена обязанность выполнения установленных в соответствии с данным законом правил поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации.

Правительство Российской Федерации устанавливает обязательные для исполнения гражданами и организациями правила поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации (подпункт «а.2» статьи 10 Закона № 68-ФЗ).

Такие Правила утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. № 417.

Перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих, утверждается Правительством Российской Федерации исходя из высокого уровня первичной инвалидности и смертности населения, снижения продолжительности жизни заболевших.

Перечень таких заболеваний утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2004 г. № 715.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 января 2020 г. № 66 коронавирусная инфекция (2019-nCoV) внесена в Перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих.

Органы государственной власти субъектов Российской Федерации принимают в соответствии с федеральными законами законы и иные нормативные правовые акты в области защиты населения и территорий от

чрезвычайных ситуаций межмуниципального и регионального характера и устанавливают обязательные для исполнения гражданами и организациями правила поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, а также с учетом особенностей чрезвычайной ситуации на территории субъекта Российской Федерации или угрозы ее возникновения во исполнение правил поведения, установленных в соответствии с подпунктом «а.2» статьи 10 Закона № 68-ФЗ, могут устанавливать дополнительные обязательные для исполнения гражданами и организациями правила поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации (пункты «а», «у», «ф» пункта 1 статьи 11 Закона № 68-ФЗ).

Пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» на высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации с учетом положений данного указа, санитарно-эпидемиологической обстановки и особенностей распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в субъекте Российской Федерации возложена обязанность обеспечить разработку и реализацию комплекса ограничительных и иных мероприятий.

Указом губернатора Архангельской области от 17 марта 2020 г. № 28-у «О введении на территории Архангельской области режима повышенной готовности для органов управления и сил Архангельской территориальной подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и мерах по противодействию распространению на территории Архангельской области новой коронавирусной инфекции (COVID-2019)» (далее – указ губернатора Архангельской области от 17 марта 2020 г. № 28-у) на территории Архангельской области с 00.00 часов 18 марта 2020 г. введен режим повышенной готовности для органов управления и сил Архангельской территориальной подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций до особого распоряжения.

Этим указом предусмотрена обязанность осуществления в границах территории Архангельской области ограничительных и иных мероприятий, направленных на обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Пунктом 35 данного указа на управляющие компании, иные организации, осуществляющие управление многоквартирными домами на территории Архангельской области, возложена обязанность обеспечить:

- регулярное (не менее чем один раз в три дня, а в случае поступления информации об установлении по месту жительства (месту пребывания) заболевшего новой коронавирусной инфекции (COVID-2019) – в день поступления такой информации) проведение мероприятий по дезинфекции

общего имущества в многоквартирных жилых домах и на прилегающих территориях с применением дезинфицирующих средств с соблюдением при проведении таких мероприятий рекомендаций по проведению дезинфекционных мероприятий на открытых пространствах населенных пунктов и в многоквартирных жилых домах в целях недопущения распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-2019), являющихся приложением к письму Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 3 апреля 2020 г. № 02/5925-2020-24;

- размещение на досках объявлений, расположенных в подъездах многоквартирного дома, актуальных графиков дезинфекционных мероприятий общего имущества в многоквартирных домах.

Требования, предусмотренные пунктом 35 указа губернатора Архангельской области от 17 марта 2020 г. № 28-у, действуют по настоящее время.

Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21 апреля 2020 г. утвержден Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1.

В данном документе в числе прочего разъяснено, что из анализа норм подпункта «а.2» статьи 10, подпункта «б» пункта 6 статьи 4.1, пунктов «а», «у», «ф» пункта 1 статьи 11, статьи 19 Закона № 68-ФЗ и Правил поведения, обязательных для исполнения гражданами и организациями, при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. № 417 (далее – Правила), в их системной взаимосвязи следует, что граждане, должностные лица, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридические лица подлежат привлечению к административной ответственности по части 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как за нарушение Правил, так и за нарушение обязательных, а также дополнительных обязательных для исполнения гражданами и организациями правил поведения при введении на территории субъекта Российской Федерации режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации (вопрос 17 названного Обзора).

Из материалов дела следует, что по представленным отделом муниципального жилищного контроля администрации муниципального образования Северодвинск Архангельской области материалам рейда, проведенного 3 марта 2021 г. в 09.00 часов, должностным лицом государственной жилищной инспекции Архангельской области установлено невыполнение ООО «Движение» предусмотренных пунктом 35 указа губернатора Архангельской области от 17 марта 2020 г. № 28-у правил поведения при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, отсутствие

в многоквартирном доме № 35 по ул. Советской в г. Северодвинске Архангельской области на информационных досках в подъездах графиков дезинфекционных мероприятий общего имущества многоквартирного дома.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3-6), копией распоряжения о переоформлении лицензии (л.д. 8), сведениями государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства (л.д. 9), письмом администрации муниципального образования Северодвинск Архангельской области (л.д. 14-15), актом рейдового осмотра и приложенным к нему фотоматериалом (л.д. 16-19), копией договора управления многоквартирным домом (л.д. 20-38) и иными доказательствами, которые получили оценку на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выполнены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Деяние общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Довод жалобы о том, что протокол об административном правонарушении составлен в нарушение статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отсутствие законного представителя общества, не извещенного надлежащим образом о месте и времени его составления, своего подтверждения не нашел.

В силу статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении составляется с участием законного представителя юридического лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении.

Частью 4.1 указанной статьи предусмотрено, что в случае неявки законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если он извещен в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в его отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5), составление протокола об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки, не является недостатком протокола.

В соответствии с частью 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 разъяснено, что поскольку названный кодекс не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением по делу об административном правонарушении, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено.

Составление 12 апреля 2021 г. в отношении ООО «Движение» протокола об административном правонарушении в отсутствие его законного представителя согласуется с требованиями части 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Из материалов дела следует и на предыдущих стадиях производства по делу установлено, что о времени и месте составления протокола об

административном правонарушении законный представитель общества извещен заблаговременно посредством направления уведомления с вложением на электронный адрес общества (info@smurgkh.ru), которое согласно отметке было успешно доставлено на сервер адресата.

Данный адрес электронный почты ООО «Движение» был размещен на бланке общества, на официальном сайте администрации Северодвинска в Перечне организаций, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами, расположенными на территории муниципального образования, на сайте государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства во вкладке «Реестр лицензий субъекта»/«Лицензия №» 029000299/«Общие сведения», а также в социальной сети «ВКонтакте» в сообществе «Группа управляющих компаний СМУП «ЖКХ» (www.my-gkh.ru), которая состоит из четырех управляющих компаний (в их числе ООО «Движение»).

Оснований ставить под сомнение то обстоятельство, что это извещение доставлено и получено, не имеется. Доводы заявителя в соответствующей части несостоятельны.

Судебными инстанциями обоснованно признано, что такой способ извещения согласуется с положениями части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснениями, изложенными в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5.

Материалы дела позволяют сделать вывод о том, что в целях создания необходимых условий для реализации права законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на защиту и непосредственное участие при составлении протокола об административном правонарушении, должностным лицом приняты надлежащие меры к его извещению о времени и месте составления протокола.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.4, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 1 статьи 20.6.1 названного кодекса. Оснований для признания совершенного административного правонарушения малозначительным не имеется.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену состоявшихся по делу актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Северодвинского городского суда Архангельской области от 28 мая 2021 г., решение судьи Архангельского областного суда от 31 августа 2021 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2022 г., состоявшиеся в отношении ООО «Движение» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу директора единоличного исполнительного органа ООО «Движение» – управляющей организации СМУП «ЖКХ» Сардак О.И. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев