



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД23-5-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

3 июля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу главного специалиста-эксперта отдела государственного надзора в области обращения с отходами и охраны атмосферного воздуха Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Иркутской области и Байкальской природной территории, государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды по Иркутской области, а также по Республике Бурятия в границах центральной экологической зоны и экологической зоны атмосферного влияния Байкальской природной территории Балдановой Александры Амуровны на постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2022 г., состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 38 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «ТМП» (далее – ООО «ТМП», общество),

установил:

постановлением главного специалиста-эксперта отдела государственного надзора в области обращения с отходами и охраны атмосферного воздуха Межрегионального управления Росприроднадзора по Иркутской области и Байкальской природной территории, государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды по Иркутской области, а также по Республике Бурятия в границах центральной экологической зоны и экологической зоны атмосферного влияния Байкальской природной территории от 15 апреля 2022 г. № Э-164-в/1 ООО «ТМП» признано виновным в

совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 38 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Решением судьи Усольского городского суда Иркутской области от 30 мая 2022 г., оставленным без изменения решением судьи Иркутского областного суда от 4 августа 2022 г., постановление должностного лица отменено, дело возвращено в Межрегиональное управление Росприроднадзора по Иркутской области и Байкальской природной территории на новое рассмотрение.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2022 г. решение судьи Усольского городского суда Иркутской области от 30 мая 2022 г. и решение судьи Иркутского областного суда от 4 августа 2022 г. отменены в части возвращения дела на новое рассмотрение, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо Межрегионального управления Росприроднадзора по Иркутской области и Байкальской природной территории Балданова А.А., вынесшая постановление о назначении административного наказания, выражает несогласие с постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2022 г., ставит вопрос о его отмене.

Законный представитель ООО «ТМП» уведомлен в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы.

Защитник Чебунин А.В. представил возражения на жалобу, в которых указывает, что она является необоснованной и не подлежит удовлетворению.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы, изложенные в жалобе и возражениях на нее, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 38 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок предписания органа, осуществляющего государственный экологический надзор, об устранении нарушений законодательства влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на должностных лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

4 апреля 2022 г. должностным лицом Межрегионального управления Росприроднадзора по Иркутской области и Байкальской природной территории в отношении ООО «ТМП» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном указанной нормой, по факту невыполнения в срок до 15 февраля 2022 г. пункта 1 предписания указанного органа, осуществляющего государственный экологический надзор, от 13 декабря 2021 г. № Э-1162-в об устранении нарушений требований законодательства,

выразившихся в представлении недостоверной информации в декларации о плате за негативное воздействие на окружающую среду за 2020 год.

По результатам разрешения дела должностным лицом Межрегионального управления Росприроднадзора по Иркутской области и Байкальской природной территории ООО «ТМП» признано виновным за совершение описанного деяния по части 38 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания.

Рассмотрев жалобу, поданную директором управляющей организации общества на постановление должностного лица в порядке статей 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья городского суда вынес решение об отмене постановления должностного лица с возвращением дела в Межрегиональное управление Росприроднадзора по Иркутской области и Байкальской природной территории на новое рассмотрение.

Принимая данное решение, судья городского суда указал, что относительно мероприятий, отраженных в пункте 1 предписания и подлежащих выполнению, имеются противоречия, которые должностным лицом при рассмотрении дела не устранены, в материалы дела не представлены сведения, подтверждающие его фактические обстоятельства, в том числе материалы первоначальной проверки.

Признав, что при рассмотрении дела должностным лицом нарушены требования статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всестороннем, полном, объективном, своевременном выяснении обстоятельств каждого дела, разрешении его в соответствии с законом, судья городского суда вынес указанное выше решение.

По итогам рассмотрения жалобы, поданной должностным лицом, вынесшим постановление о назначении административного наказания, на решение судьи городского суда в порядке статей 30.1 – 30.2, 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья областного суда с выводами судьи городского суда согласился, принятое им решение оставил без изменения.

При этом доводам жалобы об истечения срока давности привлечения общества к административной ответственности дана критическая оценка. Судья областного суда счел, что, не исполнив в установленный срок предписание надзорного органа об устранении нарушений требований законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, общество фактически допустило нарушение требований экологического законодательства, срок давности привлечения к административной ответственности за которое согласно части 1 статьи 4.5 названного кодекса составляет один год, и на момент вынесения судьей городского суда указанного выше решения не истек.

По результатам рассмотрения, жалобы поданной должностным лицом, вынесшим постановление о назначении административного наказания, на решение судьи городского суда и решение судьи областного суда в порядке статей 30.1 – 30.2, 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья кассационного суда вынес постановление об отмене означенных актов в части возвращения дела на новое рассмотрение, с оставлением их без изменения в части выводов об отмене постановления должностного лица и прекращением производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса.

Принимая обжалуемое решение, судья кассационного суда исходил из того, что в соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 38 статьи 19.5 названного кодекса (по делу, рассматриваемому должностным лицом), составляет два месяца, на момент вынесения судьей городского суда решения об отмене постановления должностного лица данный срок истек, что исключало возможность возвращения дела на новое рассмотрение.

С учетом фактических обстоятельств дела выводы судьи кассационного суда сомнений не вызывают, оснований для признания незаконным вынесенного им постановления не имеется.

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотрена правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Срок исполнения предписания Межрегионального управления Росприроднадзора по Иркутской области и Байкальской природной территории от 13 декабря 2021 г. № Э-1162-в об устранении нарушений требований законодательства, невыполнение которого вменено обществу, установлен до 15 февраля 2022 г.

Судьей кассационного суда сделан правильный вывод о том, что в рассматриваемом случае в силу приведенных норм двухмесячный срок давности привлечения общества к административной ответственности начал исчисляться с 16 февраля 2022 г. и истек 16 апреля 2022 г.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В силу положений указанной нормы и статьи 4.5 названного кодекса по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в

отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, обсуждаться не может, так как это ухудшает положение этого лица.

В нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья городского суда 30 мая 2022 г. за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, отменив постановление должностного лица, возвратил дело на новое рассмотрение.

Судья областного суда, поддержав выводы судьи городского суда, привел неверные суждения относительно срока давности привлечения к административной ответственности, которые изложены выше.

Данные суждения о том, что в рассматриваемом случае срок давности привлечения к административной ответственности составляет один год, и аналогичное утверждение заявителя не основаны на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 38 статьи 19.5 названного кодекса, предполагается за формальное невыполнение предписания уполномоченного органа и не связано с существом ранее допущенного нарушения, а также с тем обстоятельством, в какой сфере общественных отношений оно совершено. Объектом посягательства указанного административного правонарушения являются общественные отношения в области управления.

Невыполнение предписания, выданного уполномоченным органом относительно нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, не имеет каких-либо особенностей и не влечет специфических последствий, в том числе применительно к срокам давности привлечения к ответственности за невыполнение такого предписания.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения (по делу, рассматриваемому должностным лицом) составляет два месяца.

В определении от 26 марта 2019 г. № 823-О Конституционным Судом Российской Федерации отмечено, что привлечение к административной ответственности за совершение административного правонарушения, отнесенного к правонарушениям против порядка управления, предполагается именно за само по себе формальное невыполнение предписания публичного органа, которое не может зависеть – в том числе применительно к срокам давности – от наступления тех или иных последствий допущенных нарушений.

Изложенное согласуется с правовой позицией, выраженной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2020), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2020 г.

Судья кассационного суда, обоснованно указав на эти обстоятельства и истечение срока давности привлечения к административной ответственности на момент вынесения решения судьей городского суда, отметил, что обсуждение вопроса о виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, за пределами данного срока возобновлено быть не может, отменил решение судьи городского суда и решение судьи областного суда в части возвращения дела на новое рассмотрение и прекратил производство по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Выводы судьи кассационного суда и вынесенное им постановление сомнений не вызывают. Несогласие заявителя с оценкой установленных судьей кассационного суда обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемого акта не является.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемого акта, в рамках разрешения настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2022 г., состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 38 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «ТМП», оставить без изменения, жалобу главного специалиста-эксперта отдела государственного надзора в области обращения с отходами и охраны атмосферного воздуха Межрегионального управления Росприроднадзора по Иркутской области и Байкальской природной территории Балдановой А.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев