



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 88-АД23-1-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 июля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Шарафутдинова В.Р. на вступившие в законную силу определение судьи Ленинского районного суда г. Томска от 31 марта 2022 года, решение судьи Томского областного суда от 13 мая 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2022 года, вынесенные в отношении Шарафутдинова Виталия Расимовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора (по ИАЗ) группы по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Томской области от 06 декабря 2021 года № 18810170211206014082, Шарафутдинов В.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Определением судьи Ленинского районного суда г. Томска от 31 марта 2022 года в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления должностного лица отказано.

Решением судьи Томского областного суда от 13 мая 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2022 года определение судьи Ленинского районного суда г. Томска от 31 марта 2022 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации Шарафутдинов В.Р. выражает несогласие с вынесенными в отношении него судебными актами, считая их незаконными.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочным рассматривать жалобу (часть 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (часть 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При этом, исходя из положений части 3.1 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении в случае фиксации этого административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи может быть также подана в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью либо простой электронной подписью, ключ которой получен в соответствии с правилами использования простой электронной подписи при обращении за получением государственных и муниципальных услуг в электронной форме, устанавливаемых Правительством Российской Федерации, с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг либо посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». При этом направление жалобы в суд в электронной форме возможно при наличии технической возможности у суда принять жалобу в такой форме.

Как усматривается из материалов дела, копия постановления инспектора (по ИАЗ) группы по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Томской области от 06 декабря 2021 года № 18810170211206014082 получена Шарафутдиновым В.Р. 11 декабря 2021 года (л.д. 5).

Постановление должностного лица обжаловано Шарафутдиновым В.Р. начальнику ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Томской области, который определением от 28 декабря 2021 года оставил жалобу, поданную посредством интернет ресурса «70.мвд.рф», без рассмотрения в связи с ее несоответствием требованиям части 3.1 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 13-14).

20 января 2022 года постановление должностного лица обжаловано Шарафутдиновым В.Р. в судебном порядке с пропуском установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования, судья Ленинского районного суда г. Томска пришел к выводу о том, что данных, свидетельствующих о наличии уважительных причин, препятствующих подаче жалобы в установленный законом срок, не имеется.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2012 года № 1339-О, в силу части 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 25 декабря 2008 года № 990-О-О, от 21 апреля 2011 года № 465-О-О, от 21 июня 2011 года № 749-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1066-О-О и другие).

Уважительными причинами являются обстоятельства, не зависящие от воли лица, имеющего право обжалования, которые объективно препятствовали своевременной подаче жалобы или исключали ее.

Не согласиться с мотивами, по которым в восстановлении пропущенного срока на обжалование постановления должностного лица отказано, оснований не имеется.

Материалы дела свидетельствуют о том, что объективных препятствий к подаче жалобы своевременно и в установленном законом порядке не имелось, доказательства, подтверждающие уважительность причин пропуска предусмотренного законом срока обжалования, отсутствуют.

При таких обстоятельствах судья Ленинского районного суда г. Томска и вышестоящие судебные инстанции с учетом изложенных в ходатайстве обстоятельств обоснованно не нашли оснований для восстановления срока обжалования постановления должностного лица, отметив в числе прочего, что нарушение порядка подачи жалобы такой причиной не является.

Правовых аргументов, свидетельствующих об уважительности причин пропуска срока обжалования в жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, не приведено.

Доводы жалобы о неправильном применении судебными инстанциями норм процессуального права основаны на ошибочном толковании норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

определение судьи Ленинского районного суда г. Томска от 31 марта 2022 года, решение судьи Томского областного суда от 13 мая 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2022 года, вынесенные в отношении Шарафутдинова Виталия Расимовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Шарафутдинова В.Р. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев