



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 80-АД23-5-К6

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04 июля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Лукерина Е.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского судебного района г. Ульяновска от 24 июня 2022 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Ульяновска от 05 сентября 2022 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 02 декабря 2022 года, вынесенные в отношении Лукерина Евгения Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского судебного района г. Ульяновска от 24 июня 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Ульяновска от 05 сентября 2022 года, Лукерин Е.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 8 месяцев.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 02 декабря 2022 года постановление мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского судебного района г. Ульяновска от 24 июня 2022 года и решение судьи Ленинского районного суда г. Ульяновска от 05 сентября 2022 года, изменены. Из числа доказательств исключена копия выписки из журнала регистрации отбора биологических объектов на этанол. В остальной части названные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лукерин Е.А. просит отменить судебные постановления, вынесенные в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными, производство по делу прекратить.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Лукерина Е.А. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Основанием для привлечения Лукерина Е.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении выводы о том, что он, являясь водителем мотоцикла «Ямаха – FZS600», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь по адресу: ул. Рылеева, д. 30/30, Ленинского района, г. Ульяновска, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Рассматривая дело об административном правонарушении, мировой судья пришел к выводу о доказанности вины Лукерина Е.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с которым согласились судья районного суда и судья кассационной инстанции.

С данными выводами нельзя согласиться по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 28 апреля 2022 года в 00 часов 30 минут на Московском шоссе около с. Баратаевка, перед кольцом в г. Ульяновске, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием водителя Лукерина Е.А., который получил телесные повреждения и был госпитализирован в ГУЗ «Ульяновский областной клинический центр специализированных видов медицинской помощи имени заслуженного врача России Е.М. Чучкалова» по адресу: г. Ульяновск, ул. Рылеева, д. 30/30 для оказания медицинской помощи.

Прибывшие в медицинское учреждение сотрудники ГИБДД выявили у Лукерина Е.А. признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке).

В связи с наличием признаков опьянения инспектором ДПС в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, Лукерину Е.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства измерения наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе у Лукерина Е.А. составило 0,75 мг/л. (л.д. 5).

С результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства Лукерин Е.А. не согласился.

В соответствии с пунктом 10 указанных Правил в связи с несогласием с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Лукерин Е.А. направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно протоколу от 28 апреля 2022 года в 04 часов 40 минут Лукерин Е.А. направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, выразил согласие, о чем собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 4).

Вместе с тем медицинское освидетельствование в отношении Лукерина Е.А. врачом проведено не было, по причине того, что Лукерин Е.А. устно отказался от его проведения (сдачи крови) в помещении лечебного учреждения, куда доставлен для оказания медицинской помощи.

Отказ Лукерина Е.А. пройти медицинское освидетельствование (сдать кровь) зафиксирован сотрудником лечебного учреждения в журнале

регистрации отбора биологических объектов на этанол 28 апреля 2022 года в 02 часа 17 минут, то есть до направления его на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения должностным лицом, копия которого имеется в материалах дела и была в дальнейшем исключена судьей кассационной инстанции из числа доказательств.

В соответствии с частью 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В силу пунктов 8, 9 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением № 2 к Приказу № 933н (далее – Акт).

После указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к Порядку.

Согласно пункту 14 Порядка на основании результатов проведенных в рамках медицинского освидетельствования осмотров и инструментальных и лабораторных исследований, указанных пункте 4 Порядка, выносится одно из следующих медицинских заключений о состоянии освидетельствуемого на момент проведения медицинского освидетельствования (далее - медицинское заключение): 1) установлено состояние опьянения; 2) состояние опьянения не установлено; 3) от медицинского освидетельствования освидетельствуемый (законный представитель освидетельствуемого) отказался.

В соответствии с пунктом 19 Порядка медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись «от медицинского освидетельствования отказался».

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например, отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Изложенное позволяет сделать вывод том, что в случае отказа от прохождения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении составляется акт медицинского освидетельствования, факт такого отказа фиксируется в акте медицинского освидетельствования в виде заключения врача.

По настоящему делу акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения в установленном порядке не составлялся, проведение исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя Лукерину Е.А. врачом не предлагалось.

Таким образом, в рассматриваемом случае порядок проведения медицинского освидетельствования в отношении Лукерина Е.А. был нарушен.

В соответствии с требованиями статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях показания свидетелей, копия журнала регистрации отбора биологических объектов на этанол не могут быть использованы в качестве доказательства по настоящему делу об административном правонарушении, поскольку не предусмотрены действующим нормативными правовыми актами.

Данные обстоятельства не были учтены в ходе производства по делу об административном правонарушении мировым судьей и вышестоящими судебными инстанциями при рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского судебного района г. Ульяновска от 24 июня 2022 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Ульяновска от 05 сентября 2022 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 02 декабря 2022 года, вынесенные в отношении Лукерина Евгения Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Лукерина Е.А. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского судебного района г. Ульяновска от 24 июня 2022 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Ульяновска от 05 сентября 2022 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 02 декабря 2022 года, вынесенные в отношении Лукерина Евгения Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев