



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-АД23-15-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 июля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Строл» Мейлика А.Г. на вступившие в законную силу постановление начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД МВД по Республике Марий Эл от 20 мая 2021 года № 18810112210520039605, решение исполняющего обязанности заместителя начальника УГИБДД МВД по Республике Марий Эл от 09 июня 2021 года, решение судьи Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 19 августа 2021 года, определение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 03 ноября 2021 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2022 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Строл» (далее – ООО «Строл», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением заместителя начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД МВД по Республике Марий Эл от 20 мая 2021 года № 18810112210520039605, оставленным без изменения решением исполняющего обязанности заместителя начальника УГИБДД МВД по Республике Марий Эл от 09 июня 2021 года и решением судьи Звениговского районного суда Марий Эл от 19 августа 2021 года, ООО «Строл» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Определением судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 03 ноября 2021 года жалоба генерального директора ООО «Строл» Мейлика А.Г. на вышеназванное постановление и решение должностных лиц, решение судьи районного суда, возвращена без рассмотрения в связи с пропуском срока обжалования, ходатайство о восстановлении срока отсутствует.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2022 года постановление начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД МВД по Республике Марий Эл от 20 мая 2021 года № 18810112210520039605, решение исполняющего обязанности заместителя начальника УГИБДД МВД по Республике Марий Эл от 09 июня 2021 года, решение судьи Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 19 августа 2021 года и определение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 03 ноября 2021 года, оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, генеральный директор ООО «Строл» Мейлик А.Г. ставит вопрос об отмене актов, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину не более 10 сантиметров без специального разрешения, либо с превышением габаритов, указанных в специальном разрешении, на величину не более 10 сантиметров, либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 2, но не более 10 процентов без специального разрешения, либо с превышением массы транспортного средства или нагрузки на ось транспортного средства, указанных в специальном разрешении, на величину более 2, но не более 10 процентов - влечет наложение административного штрафа на водителя в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц, ответственных за перевозку, - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, - на собственника (владельца) транспортного средства в размере ста пятидесяти тысяч рублей.

В силу пункта 23.5 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В силу пункта 6 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом и о внесении изменений в пункт 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020 года № 2200, тяжеловесным транспортным средством признается транспортное средство, масса которого с грузом или без груза превышает допустимую массу транспортного средства и (или) нагрузка на ось которого превышает допустимую нагрузку на ось транспортного средства. При этом под допустимой массой транспортного средства или допустимой нагрузкой на ось транспортного средства соответственно понимаются масса транспортного средства согласно приложению № 2 или нагрузка на ось транспортного средства согласно приложению № 3, либо масса транспортного средства или нагрузка на ось транспортного средства, значения которых установлены в отношении отдельной автомобильной дороги (участка автомобильной дороги) владельцем этой автомобильной дороги при соблюдении указанных в данной норме условий.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 29 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ) пользователям автомобильными дорогами запрещается в числе прочего осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которых более чем на два процента превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось без специальных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном данным законом.

Согласно части 2 статьи 31 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на два процента превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, за исключением транспортных средств, указанных в данной норме, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями этой статьи.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Из материалов дела следует, что 14 апреля 2021 года в 15:51:52 по адресу: 7 км 500 м автодороги «Кокшайск – Красногорский» Республики Марий Эл, водитель транспортного средства марки «560351», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником (владельцем) которого является ООО «Строл», в нарушение пункта 23.5 Правил дорожного движения и статьи 31 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ двигался с осевой нагрузкой 9,405 тонн (при предельно допустимой, установленной Приложением к Правилам перевозок грузов автомобильным транспортом, осевой нагрузке 9 тонн, то есть с превышением осевой нагрузки на 4,50 %), без специального разрешения.

Указанное нарушение зафиксировано специальным техническим средством, работающим в автоматическом режиме – системой дорожного весового и габаритного контроля «СВК», идентификатор 60787.

Специальное техническое средство измерения поверено в установленном порядке (свидетельство о поверке № 19008958371, поверка действительна до 05 декабря 2021 года. Прохождение поверки подтверждает соответствие средства измерения установленным техническим требованиям, а также пригодность его к применению.

Оснований ставить под сомнение результаты измерений весовых параметров транспортного средства не имеется, они обоснованно признаны достоверными.

Установленные должностным лицом, вышестоящим должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельства подтверждены фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме технического средства, актом результатов измерения весовых и габаритных параметров транспортного средства и иными собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования статьи 24.1 названного кодекса выполнены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Вывод должностных лиц и судебных инстанций о наличии в действиях ООО «Строл» объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствует фактическим обстоятельствам и совокупности собранных по делу доказательств, оснований не согласиться с ним не имеется.

Довод жалобы о необоснованности привлечения общества к административной ответственности с указанием на то, что в момент, относящийся к событию административного правонарушения, транспортное средство на основании договора аренды находилось во временном пользовании иного юридического лица, является несостоятельным.

При фиксации административного правонарушения в области дорожного движения техническим средством, работающим в автоматическом режиме, субъектом такого правонарушения является собственник (владелец) транспортного средства независимо от того, является он физическим либо юридическим лицом (часть 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В случае несогласия с вынесенным в отношении собственника (владельца) транспортного средства постановлением о назначении административного наказания за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающими в автоматическом режиме техническими средствами, при реализации своего права на обжалование данного постановления он освобождается от административной ответственности при условии, что в ходе рассмотрения жалобы будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц (часть 2 статьи 2.6.1, примечание к статье 1.5 названного кодекса). При этом собственник обязан представить доказательства своей невиновности.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством другого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства исследуются и оцениваются по правилам статьи 26.11 названного кодекса (пункт 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Доказательства, подтверждающие факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) иного юридического лица в момент фиксации административного правонарушения, представленные лишь в суд кассационной инстанции, получили правильную правовую оценку в постановлении судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции.

Данные доказательства не являются достаточными, бесспорно подтверждающими нахождение транспортного средства в момент фиксации административного правонарушения в пользовании иного лица.

До истечения срока давности привлечения к административной ответственности ООО «Строл» не воспользовался предусмотренной пунктом 5 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможностью обратиться в административный орган с заявлением о нахождении транспортного средства во владении и пользовании иного лица.

Доводы, имеющие правовое значение, являлись предметом проверки в ходе производства по делу, и правомерно отклонены по мотивам, приведенным в обжалуемых актах.

Отсутствуют основания согласиться с доводами жалобы о нарушении правил подсудности в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 названного Кодекса в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Частью 1 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем, в вышестоящий суд.

В силу части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 данного Кодекса, или административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершенных с использованием транспортного средства, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и

киносъемки, видеозаписи, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно правовой позиции, сформулированной в абзаце 2 пункта 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при определении территориальной подсудности дел по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные должностными лицами, необходимо исходить из территории, на которую распространяется юрисдикция должностных лиц, а не из места расположения органа, от имени которого должностным лицом составлен протокол или вынесено постановление по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 и статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. То есть в таких ситуациях территориальная подсудность рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях должна определяться местом совершения правонарушения, а не местом нахождения соответствующего органа.

В силу абзаца 3 пункта 30 вышеуказанного постановления аналогичный порядок применяется при определении территориальной подсудности рассмотрения жалоб на решения вышестоящих должностных лиц, принятые по результатам рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 и статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, жалоба на постановление должностного лица и решение вышестоящего должностного лица рассматривается по месту совершения административного правонарушения.

Из постановления должностного лица следует, что событие, послужившее основанием для привлечения юридического лица к административной ответственности по части 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, было зафиксировано на 7 км 500 м автодороги «Кокшайск – Красногорский» Республики Марий Эл. Данный адрес относится к юрисдикции Звениговского районного суда Республики Марий Эл, судьей которого и рассмотрена жалоба на постановление должностного лица и решение вышестоящего должностного лица.

Оснований для применения положений статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не усматривается ввиду следующего.

Согласно части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Положения части 2 статьи 1.7 и пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются взаимосвязанными. Они воспроизводят и конкретизируют соответствующие положения Конституции Российской Федерации применительно к институту административной ответственности физических и юридических лиц. Согласно этим нормам, действие закона, отменяющего административную ответственность, распространяется на лиц, в отношении которых не исполнено постановление о назначении административного наказания.

Из материалов дела усматривается, что назначенный оспариваемым постановлением административный штраф ООО «Строл» оплачен 04 июня 2021 года в размере половины суммы наложенного административного штрафа в соответствии с частью 1.3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В этой связи, изменения, внесенные Федеральным законом от 15 апреля 2022 года № 92-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившим в силу с 15 апреля 2022 года, в пункт 2 части 1 статьи 29 и часть 2 статьи 31 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ, Федеральным законом от 11 июня 2022 года № 161-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» в часть первую статьи 12.21.1 не являются основаниями для изменения состоявшихся по делу актов.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Административное наказание назначено ООО «Строл» по правилам, установленным статьями 3.1, 3.5, 4.1-4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении общества к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении и судебные акты рассмотрены в порядке, установленном статьями 30.6, 30.9, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответственно.

Обстоятельств, которые в силу статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых актов, не установлено.

Ссылки в жалобе на постановления по конкретным делам не могут быть приняты во внимание, так как каждое дело об административном правонарушении рассматривается с учетом конкретных обстоятельств и представленных доказательств, не аналогичных обстоятельствам данного дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД МВД по Республике Марий Эл от 20 мая 2021 года № 18810112210520039605, решение исполняющего обязанности заместителя начальника УГИБДД МВД по Республике Марий Эл от 09 июня 2021 года, решение судьи Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 19 августа 2021 года, определение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 03 ноября 2021 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2022 года, вынесенные в отношении ООО «Строл» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу генерального директора общества Мейлика А.Г. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев