



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ23-550

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

28 июня 2023 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации  
при секретаре

Кириллова В.С.  
Вознесенской Н.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Безрученко Юлии Александровны на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 8 июня 2023 г. об отказе в рекомендации на вакантную должность судьи Верховного Суда Донецкой Народной Республики,

### установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 8 июня 2023 г. Безрученко Юлии Александровне отказано в рекомендации кандидатом на должность судьи Верховного Суда Донецкой Народной Республики (далее также – решение).

Безрученко Ю.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на решение, ссылаясь на то, что на момент подачи данной жалобы решение Коллегии не получила и не ознакомилась с материалами о рекомендации её на вакантную должность судьи Верховного Суда Донецкой Народной Республики по заявлению от 24 апреля 2023 г., считает, что при принятии решения Коллегия не учла, что ею предоставлены достоверные, известные на момент заполнения анкеты сведения, стаж её работы в должности судьи (осуществляла полномочия судьи с 2003 г., а не с 2015 г.), наличие государственных наград, качество и оперативность рассмотрения дел, в том числе включительно по 31 мая 2023 г., о чём свидетельствуют соответствующие справки, а также архивы как Донецкого апелляционного суда Украины (с 2011 г. по 2014 г. включительно), так и Горняцкого районного суда г. Макеевки Украины (с 2003 г. по 2011 г.).

Как указывает Безрученко Ю.А., во исполнение части 2 статьи 10 Федерального конституционного закона от 4 октября 2022 г. № 5-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта – Донецкой Народной Республики» (далее – Федеральный конституционный закон от 4 октября 2022 г. № 5-ФКЗ) 24 апреля 2023 г. ею подано заявление в Коллегию и согласно действующему законодательству Российской Федерации представлены документы, в том числе анкета, содержащая биографические и другие сведения о претенденте на должность судьи на 21 листе, приложение к анкете на двух листах. В анкете она указала все известные ей на 24 апреля 2023 г. достоверные сведения в соответствии с требованиями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

Так, в анкете ею не указаны сведения о том, что отец её сына К [ ] умерший в 2009 г., в 1995 г. осуждён Кировским районным судом г. Кировограда Украины по части 2 статьи 142 Уголовного кодекса УССР на 7 лет лишения свободы с конфискацией имущества, поскольку она не имела такой информации на момент заполнения анкеты. Об указанных сведениях она узнала лишь 29 мая 2023 г. из запроса Коллегии, поступившего на адрес её электронной почты [ ] в 15 часов 04 минуты, о чём она сообщила в ВККС РФ в пояснениях от 29 и 30 мая 2023 г. на адрес электронной почты ВККС РФ на имя Ч [ ] [ ].

По мнению Безрученко Ю.А., согласно законодательству Российской Федерации непредоставление ею такой информации не является нарушением, поскольку она не владела такой информацией, так как сам К [ ] и его родственники указанные сведения скрывали, а у неё не возникало сомнений относительно достоверности информации, которую сообщали умерший К [ ] и его родственники (в частности, относительно факта длительного отсутствия, пояснённого ими службой в течение длительного времени на Северном Флоте в г. Архангельске с демонстрацией фотографий на корабле). Родственники умершего после 29 мая 2023 г. пояснили: эту информацию от неё скрывали, поскольку желали лучшего для сына и брата – К [ ] также эту информацию скрывали от иных лиц, окружающих их семью.

Кроме того, как пояснила Безрученко Ю.А., в анкете она указала, что не имеет в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, счета (вклады), не осуществляет в данных банках хранение наличных денежных средств и (или) ценностей, не владеет и не пользуется иностранными финансовыми инструментами. Вместе с тем после 7 апреля 2014 г. она пыталась закрыть счета на Украине в банках, которые находились на территории Донецкой Народной Республики, однако не имеет сведений о них и возможности закрыть на Украине счета, открытые как

Донецким управлением юстиции, так и Донецким Апелляционным судом на её имя для получения зарплаты судьи.

Также в анкете и дополнительно представленных документах Безрученко Ю.А. указала сведения о месте работы и роде занятий своих близких родственников и свойственников (в том числе брат – судебный распорядитель Судебного департамента при Верховном Суде Донецкой Народной Республики). По этому поводу она уточнила, что дел с их участием либо с участием организаций, в которых они работают, она не рассматривала. На запрос Коллегии от 5 июня 2023 г., поступивший на адрес электронной почты [REDACTED]) в 15 часов 22 минуты, пояснила, что конфликт интересов в связи с работой родственников (отца и брата) отсутствует. Дополнительно сообщила, что в обязанности должностей, которые занимают отец и брат, входит исключительно охрана помещений, а поэтому конфликта интересов в понимании Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» не было и в будущем не могло возникнуть, поскольку последние осуществляли охрану помещений, расположенным по иным адресам, не совпадающим с местами её работы на определённый момент времени, что отражено в её жалобе и пояснениях от 6 июня 2023 г.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях указала, что оспариваемое решение об отказе в рекомендации кандидатом на должность судьи принято квалификационной коллегией судей с соблюдением требований действующего законодательства и с учётом оценки всех имеющихся документов и сведений о претенденте.

Безрученко Ю.А., надлежащим образом извещённая о времени и месте судебного разбирательства, не явилась в судебное заседание, просила рассмотреть административное дело в её отсутствие.

Представитель ВККС РФ в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело без участия представителя, возражая против удовлетворения административного иска.

Обсудив доводы административного истца Безрученко Ю.А., обсудив письменные возражения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Порядок назначения судей в Российской Федерации регулируется Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Отбор кандидатов на замещение должности судьи в судах Российской Федерации, создаваемых на территории Донецкой Народной Республики, в силу части 2 статьи 9 Федерального конституционного закона от 4 октября 2022 г. № 5-ФКЗ, осуществляется Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 2 Федерального закона от 3 апреля 2023 г. № 89-ФЗ «О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территории Донецкой Народной Республики» (далее – Федеральный закон № 89-ФЗ) Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации: объявляет в «Российской газете» об открытии вакантных должностей председателей, заместителей председателей, судей федеральных судов (далее – вакантные должности), а также о времени и месте приёма и рассмотрения заявлений лиц о рекомендации их на вакантные должности; рассматривает заявления лиц, претендующих на вакантные должности (далее – претенденты), а также организует проверку достоверности представленных претендентами документов и сведений; по результатам рассмотрения заявлений претендентов, итогам проверки достоверности представленных ими документов и сведений и с учётом результатов квалификационного экзамена принимает решения о рекомендации претендентов кандидатами на вакантные должности (за исключением решений в отношении судей, от которых поступили заявления о назначении на должности, аналогичные занимаемым ими, в другие суды того же уровня или в нижестоящие суды, создаваемые на территории Донецкой Народной Республики) или об отказе им в такой рекомендации.

Согласно части 1 статьи 3 Федерального закона № 89-ФЗ к участию в конкурсе на вакантные должности допускаются судьи и граждане Российской Федерации, не являющиеся судьями. При этом претенденты должны отвечать предъявляемым к кандидатам на должность судьи требованиям, предусмотренным Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», с учётом положений Федерального закона № 89-ФЗ.

Статьёй 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе (пункт 1). По результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 этой же статьи, и с учётом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких из них кандидатом на должность судьи. Если в результате проверки документов и сведений установлена их недостоверность, гражданин, представивший такие документы и сведения, не может быть рекомендован на должность судьи. При принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почётного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», учёной степени кандидата юридических наук или доктора юридических наук, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел (пункт 8).

Аналогичные требования закреплены в пунктах 6 и 7 статьи 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей,

утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г.

Если в результате проверки указанных документов и сведений установлена их недостоверность, претендент не может быть рекомендован кандидатом на должность судьи (часть 11 статьи 3 Федерального закона № 89-ФЗ, пункт 8 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

Назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей (пункт 6 статьи 6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

По смыслу приведённых правовых норм в их системном единстве право дачи заключения о рекомендации на должность судьи в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территории Донецкой Народной Республики, принадлежит исключительно Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. Именно этот коллегиальный орган вправе при обсуждении данного вопроса учесть и оценить совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидатов, и на основе данной оценки, а также с учётом проверки представленных документов и сведений принять большинством голосов членов Коллегии соответствующее решение (заключение).

Соответствие кандидата предъявляемым законом требованиям является лишь условием, дающим возможность гражданину участвовать в конкурсе на замещение вакантной должности судьи, и не означает безусловное право быть рекомендованным.

Из материалов административного дела следует, что после публикации в «Российской газете» 14 апреля 2023 г. № 81 объявления об открытии вакантной должности судьи Верховного Суда Донецкой Народной Республики с заявлением о рекомендации кандидатом на указанную должность обратилась Безрученко Ю.А., представив необходимые документы и сведения.

Оценив в совокупности имеющиеся в отношении административного истца данные, включая стаж её работы в области юриспруденции более 26 лет, в том числе в должности судьи, третий квалификационный класс судьи, уровень профессиональной подготовки кандидата, стаж и опыт работы, результаты профессиональной деятельности, деловые и моральные качества, положительную характеристику, наличие государственных и ведомственных наград, иные сведения о кандидате и его родственниках, итоги проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», а также письменные и устные пояснения Безрученко Ю.А. по обстоятельствам рассматриваемого заявления, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в пределах своих полномочий приняла решение об отказе ей в рекомендации кандидатом на должность судьи Верховного Суда Донецкой Народной Республики.

Согласно пункту 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на её заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей; решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

Заявление административного истца рассмотрено 8 июня 2023 г. с соблюдением порядка, установленного статьёй 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей.

Решение принято Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации в правомочном составе, на заседании присутствовали более половины членов Коллегии (21 из 28), единогласно проголосовавших против рекомендации Безрученко Ю.А. кандидатом на должность судьи Верховного Суда Донецкой Народной Республики.

Вопреки утверждениям административного истца принятое по результатам рассмотрения её заявления решение отвечает требованиям пункта 8 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и пункта 7 статьи 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей. Мотивы принятия оспариваемого решения, включая причины, по которым она не была рекомендована кандидатом на вакантную должность судьи, в оспариваемом решении приведены и, как следует из содержания административного искового заявления, известны Безрученко Ю.А., выражающей с ними несогласие.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» помимо заявления гражданина, соответствующего требованиям к кандидату на должность судьи, предусмотренным данным законом, в квалификационную коллегию судей представляется анкета, содержащая биографические сведения о претенденте, в которой помимо других сведений указываются отсутствие обстоятельств, перечисленных в подпунктах 2–6 пункта 1 и пункте 5 статьи 4 этого закона, препятствующих осуществлению кандидатом полномочий судьи, а также фамилия, имя, отчество, дата и место рождения каждого из членов его семьи. Квалификационная коллегия судей организует проверку достоверности таких документов и сведений (пункт 7 статьи 5).

Указание в оспариваемом решении на то, что в ходе проверочных мероприятий была выявлена неполнота представленных претендентом сведений о привлечении к уголовной ответственности отца её сына, является обоснованным и соответствует полученным материалам, содержание которых отличается от изложенной Безрученко Ю.А. информации в анкете. В частности, отец её сына К [ ] умерший в 2009 г., в 1995 г. осуждён Кировским районным судом г. Кировограда Украины по части 2 статьи 142 Уголовного кодекса УССР (разбой) на 7 лет лишения свободы с конфискацией имущества, данные о котором отсутствуют в анкете. Вместе с тем, установив неполноту

сведений, ВККС РФ, как следует из решения и протокола заседания, приняла объяснения Безрученко Ю.А. о том, что при заполнении анкеты ей не было известно о судимости К [REDACTED]

При рассмотрении заявления Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации учитывались установленные законом конкретные критерии и порядок их оценки, необходимые для объективного и законного проведения конкурсного отбора кандидатов на должность судьи, о чём свидетельствуют представленные суду материалы, в частности протокол заседания Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Решение ВККС РФ является результатом совместной оценки всеми членами Коллегии совокупности всех материалов в отношении Безрученко Ю.А., включая данные о её деловых, профессиональных, личностных качествах, и вопреки утверждениям административного истца отвечает требованиям законности и обоснованности.

Соответствие административного истца требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность судьи, предусмотренным статьёй 4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», не является безусловным основанием для его рекомендации на вакантную должность судьи конкретного суда, поскольку отбор кандидатов на вакантную должность судьи осуществляется на конкурсной основе квалификационными коллегиями судей из числа кандидатов, соответствующих требованиям закона.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, решение квалификационной коллегии судей о рекомендации конкретного гражданина на должность судьи основано прежде всего на индивидуальной оценке данного гражданина как соответствующего по личным и профессиональным качествам требованиям к кандидатам на должность судьи в целом, так и требованиям к кандидатам на соответствующую вакантную должность судьи в частности. При этом квалификационная коллегия судей обладает определённой дискрецией при принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи, в силу которой отсутствие установленных законом оснований для отказа гражданину в рекомендации на должность судьи не влечёт автоматическое принятие решения о рекомендации его на должность судьи (определение от 30 июня 2020 г. № 1628-О).

Доводы, касающиеся необоснованности принятого решения, опровергаются его содержанием, в котором приведены соответствующие мотивы, в том числе отмечено, что кандидатура Безрученко Ю.А. не набрала необходимого числа голосов членов Коллегии для рекомендации кандидатом на должность судьи Верховного Суда Донецкой Народной Республики.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа и с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», в правомочном составе, порядок отбора претендентов на должность судьи и порядок рассмотрения представленных материалов не нарушены.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 8 июня 2023 г., подписанном председательствующим на заседании и секретарём Коллегии.

Указание в решении даты его принятия «9 июня 2023 г.» является следствием технической ошибки, которая не влияет на существо принятого решения и не может служить основанием для отмены решения. Тот факт, что на заседании Коллегии 8 июня 2023 г. рассмотрено заявление Безрученко Ю.А. о рекомендации кандидатом на должность судьи Верховного Суда Донецкой Народной Республики, по результатам которого принято оспариваемое решение, подтверждается опубликованной на официальном сайте ВККС РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://www.vkks.ru/publication/94810/>), и оглашённой на заседании 8 июня 2023 г. резолютивной частью принятого решения и протоколом заседания Коллегии от 8 июня 2023 г.

При изложенных обстоятельствах решение по существу и порядку его принятия соответствует требованиям действующего законодательства, прав, свобод и законных интересов Безрученко Ю.А. в указанном ею аспекте не нарушает, следовательно, её жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении жалобы Безрученко Юлии Александровны на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 8 июня 2023 г. об отказе в рекомендации на вакантную должность судьи Верховного Суда Донецкой Народной Республики отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.С. Кириллов