



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 117-КГ23-4-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июня 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 26 июня 2023 г. кассационную жалобу Сатулова Василия Ивановича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 24 марта 2022 г. с учётом определения этого же суда от 31 марта 2022 г. об исправлении описки и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2022 г.

по делу № 2-3206/2021 Гагаринского районного суда г. Севастополя по иску прокурора Гагаринского района г. Севастополя, действующего в интересах территориального фонда обязательного медицинского страхования г. Севастополя, к Сатулову Василию Ивановичу о взыскании расходов на лечение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А. о необходимости применения судами положений Гражданского кодекса Российской Федерации об учёте имущественного положения ответчика и, как следствие, об отмене обжалуемых судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Гагаринского района г. Севастополя Киселёв Р.В., действуя в интересах территориального фонда обязательного медицинского страхования г. Севастополя (далее – территориальный ФОМС г. Севастополя), 16 июля 2021 г. обратился в суд с иском к Сатулову В.И. о возмещении расходов на лечение.

В обоснование требований прокурор Гагаринского района г. Севастополя указал, что прокуратурой Гагаринского района г. Севастополя проведена проверка по информации территориального ФОМС г. Севастополя, касающейся вопроса взыскания в порядке регресса с виновного лица – Сатулова В.И. денежных средств, затраченных на оказание медицинской помощи Мухе В.В., пострадавшему от действий Сатулова В.И.

Приговором Гагаринского районного суда г. Севастополя от 3 марта 2021 г., вступившим в законную силу 23 июня 2021 г., Сатулов В.И. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлёкшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека).

В ходе рассмотрения уголовного дела было установлено, что в результате неосторожных действий Сатулова В.И. водителю Мухе В.В. причинены телесные повреждения, квалифицированные как тяжкий вред здоровью, в связи с чем Муха В.В. в период с 27 июля по 25 августа 2020 г. находился на стационарном лечении в государственном бюджетном учреждении здравоохранения г. Севастополя «Городская больница № 1 им. Н.И. Пирогова» (далее – ГБУЗ г. Севастополя «Городская больница № 1 им. Н.И. Пирогова»).

Медицинская помощь, оказанная потерпевшему Мухе В.В., была в полном объёме оплачена за счёт средств территориального ФОМС г. Севастополя, стоимость лечения Мухи В.В. составила 78 310 руб. 92 коп.

Ссылаясь на положения Федерального закона от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», статей 1074, 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, прокурор Гагаринского района г. Севастополя, действуя в интересах территориального ФОМС г. Севастополя, просил взыскать с Сатулова В.И., [REDACTED] года рождения, в пользу территориального ФОМС г. Севастополя расходы на лечение Мухи В.В. в общей сумме 78 310 руб. 92 коп.

Решением Гагаринского районного суда г. Севастополя от 25 октября 2021 г. исковые требования прокурора Гагаринского района г. Севастополя, действующего в интересах территориального ФОМС г. Севастополя, удовлетворены.

Суд первой инстанции взыскал с Сатулова В.И. в пользу территориального ФОМС г. Севастополя расходы на лечение в общей сумме 78 310 руб. 92 коп.

Дополнительным решением Гагаринского районного суда г. Севастополя от 15 декабря 2021 г. с учётом определения этого же суда от 4 февраля 2022 г. об исправлении описки суд первой инстанции взыскал с Сатулова В.И. в доход бюджета государственную пошлину в размере 2549 руб.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая апелляционную жалобу Сатулова В.И., установил факт ненадлежащего извещения Сатулова В.И. о времени и месте судебного заседания в суде первой инстанции, связи с чем определением от 17 марта 2022 г. в соответствии с частью пятой статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) перешёл к рассмотрению дела в суде апелляционной инстанции по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 24 марта 2022 г. с учётом определения этого же суда от 31 марта 2022 г. об исправлении описки решение Гагаринского районного суда г. Севастополя от 25 октября 2021 г. и дополнительное решение Гагаринского районного суда г. Севастополя от 15 декабря 2021 г. отменены. Суд апелляционной инстанции удовлетворил иски прокурора Гагаринского района г. Севастополя, действующего в интересах территориального ФОМС г. Севастополя, взыскал с Сатулова В.И. в пользу территориального ФОМС г. Севастополя расходы на лечение в общей сумме 78 310 руб. 92 коп. Судом апелляционной инстанции с Сатулова В.И. в бюджет г. Севастополя также была взыскана государственная пошлина в размере 2549 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 24 марта 2022 г. оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Сатулова В.И. ставится вопрос о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 24 марта 2022 г. с учётом определения этого же суда от 31 марта 2022 г. об исправлении описки и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2022 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 10 марта 2023 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 15 мая 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации стороны, извещённые о времени и

месте рассмотрения дела в кассационном порядке, не явились, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью четвёртой статьи 390¹² ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменные возражения на кассационную жалобу представителя территориального ФОМС г. Севастополя Орлюка А.О., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ)).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами апелляционной и кассационной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом апелляционной инстанции, рассматривавшим дело по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, установлено и следует из материалов дела, что приговором Гагаринского районного суда г. Севастополя от 3 марта 2021 г., вступившим в законную силу 23 июня 2021 г., Сатулов В.И. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека), ему назначено наказание в виде ограничения свободы сроком на восемь месяцев с дополнительным наказанием – лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок полтора года. С Сатулова В.И. в пользу потерпевшего Мухи В.В. судом взыскано 200 000 руб. в счёт возмещения морального вреда и 60 000 руб. – расходы на оплату услуг представителя.

Согласно приговору Гагаринского районного суда г. Севастополя от 3 марта 2021 г. 27 июля 2020 г., примерно в 9 часов 10 минут, водитель Сатулов В.И., управляя технически исправным автомобилем АЗЛК 2140, осуществлял движение по прилегающей территории к дому 2а по Фиолентовскому шоссе в Гагаринском районе г. Севастополя. Действуя неосторожно, Сатулов В.И. в нарушение требований пункта 1.3, части 1

пункта 1.5 и пункта 8.3 Правил дорожного движения Российской Федерации при выезде с прилегающей территории на Фиолентовское шоссе не уступил дорогу мопеду «Suzuki ZZ» под управлением водителя Мухи В.В., двигавшемуся по этой дороге со стороны проспекта Столетовского в направлении ул. А. Маринеско, в результате чего произошло столкновение данного мопеда с левым бортом автомобиля Сатулова В.И.

Вследствие неосторожных действий водителя Сатулова В.И., которые привели к указанному дорожно-транспортному происшествию, Мухе В.В. были причинены телесные повреждения (закрытый оскольчатый перелом обеих костей левой голени в нижней трети диафиза, со смещением отломков, ссадины нижних конечностей), которые относятся к повреждениям, причинившим тяжкий вред здоровью по квалифицирующему признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть, независимо от исхода и оказания (неоказания) медицинской помощи.

В связи с полученными в результате дорожно-транспортного происшествия телесными повреждениями Муха В.В. в период с 27 июля по 25 августа 2020 г. находился на стационарном лечении в ГБУЗ г. Севастополя «Городская больница № 1 им. Н.И. Пирогова».

Медицинская помощь, оказанная потерпевшему Мухе В.В., была в полном объёме оплачена за счёт средств территориального ФОМС г. Севастополя, стоимость лечения Мухи В.В. составила 78 310 руб. 92 коп.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иски требования прокурора Гагаринского района г. Севастополя, действующего в интересах территориального ФОМС г. Севастополя, о взыскании с Сатулова В.И. в порядке регресса расходов на лечение Мухи В.В., со ссылкой на положения статьи 1064, пункта 1 статьи 1079, статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 3 статьи 13, части 1 статьи 31, подпункта 11 части 7 статьи 34, статьи 38 Федерального закона от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» исходил из того, что территориальный фонд обязательного медицинского страхования при несении расходов на оказание медицинской помощи застрахованному лицу имеет право регрессного требования непосредственно к лицу, причинившему вред. Учитывая, что лечение Мухи В.В. в медицинском учреждении было осуществлено в полном объёме за счёт средств территориального ФОМС г. Севастополя, при этом вред здоровью потерпевшему Мухе В.В. был причинён действиями Сатулова В.И., суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что на Сатулова В.И. должна быть возложена гражданско-правовая ответственность по возмещению территориальному ФОМС г. Севастополя понесённых расходов на лечение пострадавшего в дорожно-транспортном происшествии Мухи В.В. в размере 78 310 руб. 92 коп.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебное постановление суда

апелляционной инстанции, не установила нарушения либо неправильного применения судом апелляционной инстанции норм материального или процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов апелляционной и кассационной инстанций в части определения размера подлежащей взысканию с Сатулова В.И. в пользу территориального ФОМС г. Севастополя в порядке регресса денежной суммы сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права ввиду следующего.

Федеральный закон от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ) регулирует отношения, возникающие в связи с осуществлением обязательного медицинского страхования, в том числе определяет правовое положение субъектов обязательного медицинского страхования и участников обязательного медицинского страхования, основания возникновения их прав и обязанностей, гарантии их реализации, отношения и ответственность, связанные с уплатой страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения (статья 1 данного федерального закона).

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ для целей указанного федерального закона используются следующие основные понятия: обязательное медицинское страхование – вид обязательного социального страхования, представляющий собой систему создаваемых государством правовых, экономических и организационных мер, направленных на обеспечение при наступлении страхового случая гарантий бесплатного оказания застрахованному лицу медицинской помощи за счёт средств обязательного медицинского страхования в пределах территориальной программы обязательного медицинского страхования и в установленных Федеральным законом случаях в пределах базовой программы обязательного медицинского страхования.

Страховой случай – совершившееся событие (заболевание, травма, иное состояние здоровья застрахованного лица, профилактические мероприятия), при наступлении которого застрахованному лицу предоставляется страховое обеспечение по обязательному медицинскому страхованию (пункт 4 статьи 3 Федерального закона от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ).

Страховое обеспечение по обязательному медицинскому страхованию – исполнение обязательств по предоставлению застрахованному лицу необходимой медицинской помощи при наступлении страхового случая и по её оплате медицинской организации (пункт 5 статьи 3 Федерального закона от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ).

Застрахованное лицо – физическое лицо, на которое распространяется обязательное медицинское страхование в соответствии с данным федеральным законом (пункт 7 статьи 3 Федерального закона от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ).

Территориальная программа обязательного медицинского страхования – составная часть территориальной программы государственных гарантий

бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, определяющая права застрахованных лиц на бесплатное оказание им медицинской помощи на территории субъекта Российской Федерации и соответствующая единым требованиям базовой программы обязательного медицинского страхования (пункт 9 статьи 3 Федерального закона от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ).

Страховщиком по обязательному медицинскому страхованию является Федеральный фонд в рамках реализации базовой программы обязательного медицинского страхования (пункт 1 статьи 12 Федерального закона от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ).

Территориальные фонды – некоммерческие организации, созданные субъектами Российской Федерации в соответствии с федеральным законом для реализации государственной политики в сфере обязательного медицинского страхования на территориях субъектов Российской Федерации (пункт 1 статьи 13 Федерального закона от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ).

Территориальные фонды осуществляют полномочия страховщика в части установленных территориальными программами обязательного медицинского страхования дополнительных объёмов страхового обеспечения по страховым случаям, установленным базовой программой обязательного медицинского страхования, а также дополнительных оснований, перечней страховых случаев, видов и условий оказания медицинской помощи в дополнение к установленным базовой программой обязательного медицинского страхования (пункт 3 статьи 13 Федерального закона от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ).

Застрахованные лица имеют право на: бесплатное оказание им медицинской помощи медицинскими организациями при наступлении страхового случая: на всей территории Российской Федерации в объёме, установленном базовой программой обязательного медицинского страхования; на территории субъекта Российской Федерации, в котором выдан полис обязательного медицинского страхования, в объёме, установленном территориальной программой обязательного медицинского страхования (пункт 1 статьи 16 Федерального закона от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ).

Расходы, осуществлённые в соответствии с федеральным законом страховой медицинской организацией, Федеральным фондом, на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу вследствие причинения вреда его здоровью (за исключением расходов на оплату медицинской помощи (первичной медико-санитарной помощи, специализированной, в том числе высокотехнологичной, медицинской помощи) застрахованному лицу непосредственно после произошедшего тяжёлого несчастного случая на производстве) подлежат возмещению лицом, причинившим вред здоровью застрахованного лица (пункт 1 статьи 31 Федерального закона от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ).

Предъявление претензии или иска к лицу, причинившему вред здоровью застрахованного лица, в порядке возмещения расходов на оплату оказанной медицинской помощи страховой медицинской организацией, Федеральным фондом осуществляется на основании результатов проведения экспертизы

качества медицинской помощи, оформленных соответствующим актом (пункт 2 статьи 31 Федерального закона от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ).

Иск о возмещении расходов на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу вследствие причинения вреда его здоровью и связанных с ними расходов страховой медицинской организации, Федерального фонда предъявляется в порядке гражданского судопроизводства (пункт 5 статьи 31 Федерального закона от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ).

Правовое положение территориального фонда определяется федеральным законом о государственных социальных фондах, указанным федеральным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации (пункт 1 статьи 34 Федерального закона от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ).

Территориальный фонд осуществляет управление средствами обязательного медицинского страхования на территории субъекта Российской Федерации, предназначенными для обеспечения гарантий бесплатного оказания застрахованным лицам медицинской помощи в рамках программ обязательного медицинского страхования и в целях обеспечения финансовой устойчивости обязательного медицинского страхования на территории субъекта Российской Федерации, а также решения иных задач, установленных федеральным законом, положением о территориальном фонде, законом о бюджете территориального фонда (пункт 2 статьи 34 Федерального закона от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ).

Территориальный фонд осуществляет следующие полномочия страховщика: вправе предъявлять иск к юридическим или физическим лицам, ответственным за причинение вреда здоровью застрахованного лица, в целях возмещения расходов в пределах суммы, затраченной на оказание медицинской помощи застрахованному лицу (подпункт 11 пункта 7 статьи 34 Федерального закона от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ).

Из приведённых выше нормативных положений следует, что в рамках обязательного медицинского страхования, представляющего собой систему создаваемых государством мер, направленных на обеспечение при наступлении страхового случая (в том числе при причинении вреда здоровью застрахованного лица) гарантий бесплатного оказания застрахованному лицу медицинской помощи за счёт средств обязательного медицинского страхования, обязательства по оплате медицинской помощи исполняются территориальным органом Фонда обязательного медицинского страхования. В свою очередь, территориальный орган Фонда обязательного медицинского страхования, управляющий средствами обязательного медицинского страхования на территории субъекта Российской Федерации, предназначенными для обеспечения гарантий бесплатного оказания застрахованным лицам медицинской помощи в рамках программ обязательного медицинского страхования, с целью возмещения понесённых им расходов имеет право регрессного требования к непосредственному причинителю вреда.

Пунктом 1 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, возместившее вред, причинённый другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Оплата оказанной потерпевшему Мухе В.В. в ГБУЗ г. Севастополя «Городская больница № 1 им. Н.И. Пирогова» медицинской помощи, осуществленная территориальным ФОМС г. Севастополя, требование о взыскании расходов на которую с Сатулова В.И. в порядке регресса заявлено прокурором Гагаринского района г. Севастополя в интересах территориального ФОМС г. Севастополя, исходя из её характера и правовой природы является выплатой в возмещение вреда, причинённого здоровью гражданина, в связи с чем указанные выше положения закона, предусматривающие право территориального ФОМС г. Севастополя на предъявление регрессных исков о возмещении понесённых расходов непосредственно к лицу, ответственному за причинение вреда, подлежат применению к спорным отношениям во взаимосвязи с соответствующими нормативными положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующими отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина (глава 59 «Обязательства вследствие причинения вреда»).

Пунктом 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что суд может уменьшить размер возмещения вреда, причинённого гражданином, с учётом его имущественного положения, за исключением случаев, когда вред причинён действиями, совершёнными умышленно.

В абзаце пятом пункта 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» внимание судов обращено на то, что размер возмещения вреда в силу пункта 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть уменьшен судом с учётом имущественного положения причинителя вреда – гражданина, за исключением случаев, когда вред причинён действиями, совершёнными умышленно.

По смыслу пункта 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по его применению, суд, возлагая на гражданина, причинившего вред в результате неумышленных действий, обязанность по его возмещению, может решить вопрос о снижении размера возмещения вреда. При этом суду надлежит оценивать в каждом конкретном случае обстоятельства, связанные с имущественным положением гражданина – причинителя вреда.

Изложенные нормы права, регулирующие отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина в части порядка определения размера денежной суммы, подлежащей взысканию с непосредственного причинителя вреда в пользу лица, возместившего

потерпевшему вред, судом апелляционной инстанции во внимание не приняты, и, следовательно, обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения заявленных прокурором Гагаринского района г. Севастополя в интересах территориального ФОМС г. Севастополя требований о взыскании в порядке регресса с непосредственного причинителя вреда Сатулова В.И. денежной суммы с целью возмещения расходов, понесённых территориальным ФОМС г. Севастополя в связи с исполнением обязательств на лечение потерпевшего Мухи В.В., не установлены.

Частью второй статьи 56 ГПК РФ предусмотрено, что суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть первая статьи 196 ГПК РФ).

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть первая статьи 67 ГПК РФ).

Исходя из положений статей 67, 71, 195–198 ГПК РФ выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости (статьи 59, 60 ГПК РФ). В противном случае нарушаются задачи и смысл гражданского судопроизводства, установленные статьёй 2 названного кодекса.

Оценка доказательств и отражение её результатов в судебном решении являются проявлением дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможности оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Эти требования процессуального закона судом апелляционной инстанции, рассматривавшим дело по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, выполнены не были.

Судом апелляционной инстанции в ходе судебного разбирательства не был вынесен на обсуждение сторон вопрос о наличии правовых оснований для уменьшения размера возмещения вреда, причинённого Сатуловым В.И. по неосторожности, с учётом его имущественного положения. В результате неприменения к спорным отношениям положений пункта 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции не определил обстоятельства, связанные с материальным положением ответчика, в качестве юридически значимых при разрешении заявленных прокурором Гагаринского района г. Севастополя в интересах территориального ФОМС

г. Севастополя требований о взыскании с Сатулова В.И. в порядке регресса в пользу территориального ФОМС г. Севастополя денежных средств, затраченных на лечение Мухи В.В. Данные обстоятельства суд апелляционной инстанции не выяснял и не устанавливал в нарушение части второй статьи 56 и части первой статьи 196 ГПК РФ, они не вошли в предмет доказывания по делу и какой-либо правовой оценки в апелляционном определении суда апелляционной инстанции, вопреки требованиям пункта 5 части второй статьи 329 ГПК РФ, не получили.

Ввиду изложенного вывод суда апелляционной инстанции о том, что на Сатулова В.И. должна быть возложена гражданско-правовая ответственность по возмещению территориальному ФОМС г. Севастополя понесённых расходов на лечение пострадавшего в дорожно-транспортном происшествии Мухи В.В. в размере 78 310 руб. 92 коп., нельзя признать основанным на законе, он сделан с существенным нарушением норм материального и процессуального права, без определения и установления всех имеющих значение для дела обстоятельств.

Между тем, проверяя по кассационной жалобе Сатулова В.И. законность судебного постановления, принятого судом апелляционной инстанции, и оставляя его без изменения, кассационный суд общей юрисдикции не установил нарушения либо неправильного применения норм материального и процессуального права этой судебной инстанцией при рассмотрении дела.

Сатулов В.И. в кассационной жалобе, поданной им на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 24 марта 2022 г., приводил доводы о том, что судом апелляционной инстанции при разрешении настоящего спора не были применены положения пункта 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, не был вынесен на обсуждение сторон вопрос о снижении размера ущерба, подлежащего взысканию с Сатулова В.И. в пользу территориального ФОМС г. Севастополя, с учётом его имущественного положения. Сатулов В.И. указывал, что ему ■ лет, он является пенсионером, пенсия для него – единственный источник средств к существованию, с него по вступившему в законную силу приговору Гагаринского районного суда г. Севастополя от 3 марта 2021 г. взыскивается в пользу Мухи В.В. возмещение морального вреда в размере 200 000 руб. и расходы на оплату услуг представителя 60 000 руб., но эти обстоятельства правовой оценки суда апелляционной инстанции не получили.

Кассационный суд общей юрисдикции не рассмотрел доводы кассационной жалобы Сатулова В.И. относительно необходимости применения пункта 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации при разрешении спора по иску прокурора Гагаринского района г. Севастополя, действующего в интересах территориального ФОМС г. Севастополя, о взыскании с Сатулова В.И. расходов на лечение, соответственно, допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права при определении размера подлежащей взысканию с ответчика в пользу территориального ФОМС г. Севастополя в порядке регресса

денежной суммы не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей первой – третьей статьи 379⁷ ГПК РФ.

С учётом приведённого выше обжалуемые судебные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт незаконными, они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы, что согласно статье 390¹⁴ ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить иски требования прокурора Гагаринского района г. Севастополя, действующего в интересах территориального ФОМС г. Севастополя, к Сатулову В.И. о взыскании расходов на лечение в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права, требованиями процессуального закона и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ ГПК РФ,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 24 марта 2022 г. с учётом определения этого же суда от 31 марта 2022 г. об исправлении описки и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2022 г. по делу № 2-3206/2021 Гагаринского районного суда г. Севастополя отменить.

Направить дело на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции – судебную коллегия по гражданским делам Севастопольского городского суда в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи