



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-УД23-7-К7

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 июня 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего судьи Ситникова Ю.В.,  
судей Эрдыниева Э.Б. и Зателепина О.К.

с участием защитника осуждённой Кочкуркиной Н.И. – адвоката Мамаева И.П., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., секретаря судебного заседания Воронина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённой Кочкуркиной Н.И. на приговор Ялуторовского районного суда Тюменской области от 11 мая 2022 года, апелляционное постановление Тюменского областного суда от 30 июня 2022 года и кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2022 года.

По приговору Ялуторовского районного суда Тюменской области от 11 мая 2022 года

Кочкуркина Надежда Ивановна, [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена по ч. 1 ст. 285 УК РФ к штрафу в размере 50000 рублей, с лишением в соответствии с ч. 3 ст. 47 УК РФ права занимать должности в государственных органах, связанных с осуществлением функций представителя власти в сфере защиты прав потребителей в области потребительского рынка и услуг, сроком на 2 года; по ч. 2 ст. 292 УК РФ к штрафу в размере 300000 рублей, с лишением в соответствии с ч. 3 ст. 47 УК РФ права занимать должности в государственных органах, связанных с осуществлением функций представителя власти в сфере защиты прав потребителей в области потребительского рынка и услуг, сроком на 2 года.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Кочкуркиной Н.И. назначен штраф в размере 325000 рублей, с лишением в соответствии с ч. 3 ст. 47 УК РФ права занимать должности в государственных органах, связанных с осуществлением функций представителя власти в сфере защиты прав потребителей в области потребительского рынка и услуг, сроком на 2 года 6 месяцев.

Апелляционным постановлением Тюменского областного суда от 30 июня 2022 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2022 года приговор и апелляционное постановление в отношении Кочкуркиной Н.И. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление защитника в обоснование доводов кассационной жалобы, прокурора об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы, Судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Кочкуркина Н.И. признана виновной и осуждена за злоупотребление должностными полномочиями и за служебный подлог, совершённые в г. Ялуторовске Тюменской области.

В кассационной жалобе осуждённая Кочкуркина Н.И. просит отменить состоявшиеся судебные решения как незаконные и необоснованные. Считает, что выводы суда основаны лишь на противоречивых показаниях потерпевшего З [REDACTED] [REDACTED], многократно привлекавшегося к ответственности за нарушение противоэпидемиологических норм, и противоречат исследованным материалам дела, поскольку своими действиями она чьи - либо права не нарушала, премиальных выплат не получала, авторитет государственного органа и судебной власти не подорвала. Обращает внимание на тот факт, что потерпевший убытков не понёс. Считает, что суд первой инстанции сослался на доказательства, полученные с нарушением закона, в частности, на результаты оперативно-розыскной деятельности и на её показания с участием защитника Романова А.А., которые были даны в ходе предварительного следствия. Полагает, что суд неверно оценил доказательства. Оспаривает квалификацию её действий по ч. 1 ст. 285 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Судебная коллегия находит апелляционное постановление Тюменского областного суда и кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в отношении Кочкуркиной Н.И. подлежащими отмене на основании ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ с передачей уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение.

Из приговора суда следует, что Кочкуркина Н.И. являлась ведущим специалистом-экспертом территориального отдела управления Федеральной

службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тюменской области. 19 января 2021 года она в ходе телефонного разговора с индивидуальным предпринимателем З [REDACTED], выдвинула требование о привлечении его к административной ответственности за нарушение санитарно-эпидемиологических правил. В период с 19 января по 21 января 2021 года Кочкуркина Н.И. без фактического выезда и проверки по месту осуществления З [REDACTED] предпринимательской деятельности изготовила акт № 233 санитарно-эпидемиологического обследования, в который внесла заведомо ложные сведения о, якобы, имевших место фактах нарушения З [REDACTED] санитарно-эпидемиологических требований. Также она изготовила протокол № 1 от 20 января 2021 года об административном правонарушении, в который также внесла заведомо ложные сведения. 21 января 2021 года Кочкуркина Н.И. сформировала в отношении З [REDACTED] материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ. Согласовав принятое решение с начальником территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Тюменской области, передала материалы дела об административном правонарушении в Ялуторовский районный суд Тюменской области для рассмотрения по существу. Решением суда З [REDACTED] был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного приостановления деятельности на срок 5 суток.

Указанные действия осуждённой квалифицированы:

по ч. 2 ст. 292 УК РФ как служебный подлог, то есть внесение должностным лицом в официальный документ заведомо ложных сведений, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан, охраняемых законом интересов общества и государства,

а также по ч. 1 ст. 285 УК РФ как использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной и иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства.

В приговоре приведено идентичное описание обстоятельств совершения злоупотребления должностными полномочиями и служебного подлога, включая мотив и наступившие последствия.

Однако совокупность таких преступлений возможна лишь при последовательном их совершении, когда служебный подлог не входит в объективную сторону злоупотребления должностными полномочиями либо когда каждое из этих преступлений повлекли самостоятельные общественно опасные последствия, что предусмотрено п. 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года № 19

«О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

Так, из п. 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что вопрос, связанный с правовой оценкой действий должностного лица, совершившего служебный подлог и незаконные действия, связанные со злоупотреблением должностными полномочиями из корыстной или иной личной заинтересованности, должен решаться, исходя из положений ст. 17 УК РФ. В случаях, когда такое лицо в связи с исполнением своих служебных обязанностей внесло в официальные документы заведомо ложные сведения либо исправления, искажающие их действительное содержание, содеянное должно быть квалифицировано по ст. 292 УК РФ. Если же им, наряду с совершением действий, влекущих уголовную ответственность по ст. 285 УК РФ, совершается служебный подлог, то содеянное подлежит квалификации по совокупности со ст. 292 УК РФ.

В нарушение требований ст. 389<sup>28</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ в апелляционном постановлении Тюменского областного суда от 30 июня 2022 года и в кассационном постановлении Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2022 года не содержится оценки законности приговора в части описания каждого из преступных деяний, с указанием мотива, цели и последствий преступлений.

Допущенные нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, повлиявшими на исход дела.

Поскольку предстоит новое апелляционное рассмотрение уголовного дела, доводы о незаконности приговора Ялуторовского районного суда Тюменской области от 11 мая 2022 года следует оставить без рассмотрения.

Руководствуясь ст. 401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

апелляционное постановление Тюменского областного суда от 30 июня 2022 года и кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2022 года в отношении Кочкуркиной Надежды Ивановны отменить. Уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение иным составом Тюменского областного суда.

Председательствующий

Судьи