



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-230

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 июня 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Горчаковой Е.В.,
Шамова А.В.
Иванове В.Н.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Швецовой Ольги Федоровны об отмене решения квалификационной коллегии судей Республики Северная Осетия – Алания от 22 февраля 2007 г. о прекращении ее отставки судьи Ленинского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия – Алания

по апелляционной жалобе Швецовой О.Ф. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2023 г. по делу № АКПИ23-170, которым в удовлетворении административного иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения Швецовой О.Ф., участвовавшей в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, и ее представителя Леоновой Л.Ф., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя квалификационной коллегии судей Республики Северная Осетия – Алания Панаютиди И.В., возражавшего относительно доводов

апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением квалификационной коллегии судей Республики Северная Осетия – Алания (далее – Коллегия) от 22 февраля 2007 г. (далее – Решение от 22 февраля 2007 г.) прекращена отставка судьи Ленинского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия – Алания (далее – Ленинский районный суд г. Владикавказа) Швецов О.Ф. на основании подпункта 7 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с занятием деятельностью, не совместимой с должностью судьи.

18 февраля 2023 г. Швецова О.Ф. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском об отмене Решения от 22 февраля 2007 г. и с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока на его подачу, указав, что оспариваемое решение является незаконным, принятым с нарушением ее прав и законных интересов, поскольку Коллегия не уведомила ее о месте и времени рассмотрения вопроса о прекращении отставки, не предоставила возможность ознакомиться с материалами, находящимися на рассмотрении, и представить свои возражения, не ознакомила с основаниями прекращения отставки, не выяснила ее отношение к прекращению отставки и продолжению работы в прокуратуре, не изъяла у нее удостоверение судьи. Административный истец ссылалась на то, что не направляла в адрес Коллегии заявление о рассмотрении данного вопроса без ее участия, Коллегия без нее приняла решение о прекращении отставки, несмотря на то, что она могла бы уволиться из прокуратуры и остаться судьей в отставке. Полагала, что Коллегия лишила ее возможности обжаловать Решение от 22 февраля 2007 г., поскольку его копию ей не направляли. Просила восстановить процессуальный срок на подачу административного иска, считая его пропущенным по уважительным причинам.

Коллегия против удовлетворения административного иска возражала, указав, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, каких-либо доказательств уважительности причин пропуска установленного законом процессуального срока обращения в суд Швецов О.Ф. не представлено.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2023 г., вынесенным в предварительном судебном заседании, в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Административный истец и ее представитель Леонова Л.Ф. подали апелляционные жалобы (далее – апелляционная жалоба), в которых просят данный судебный акт отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленного требования, ссылаясь на несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам

административного дела, установленным в суде, и неправильное применение норм материального и процессуального права.

В возражениях на апелляционную жалобу Коллегия с ее доводами не согласилась, просит в ее удовлетворении отказать, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения не находит.

В силу части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

По общему правилу, закрепленному частью 1 статьи 219 КАС РФ, административное исковое заявление об оспаривании названных решений, действий (бездействия) может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в статье 26 предусмотрен специальный срок обжалования заинтересованными лицами в Верховный Суд Российской Федерации решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о прекращении отставки судей – в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения.

Пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска без исследования судом иных фактических обстоятельств по административному делу (часть 8 статьи 219, часть 5 статьи 138 КАС РФ).

Согласно части 5 статьи 219 КАС РФ причины пропуска срока обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании.

Суд первой инстанции в предварительном судебном заседании пришел к обоснованному выводу о том, что установленный законом срок обращения в

суд с административным иском об оспаривании Решения от 22 февраля 2007 г. пропущен Швецовою О.Ф. без уважительных причин.

При этом судом были учтены правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, касающиеся сроков обращения в суд с заявлениями. Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, установление в законе сроков для обращения в суд с административным иском обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушение конституционных прав граждан, поскольку в соответствии с частями 5 и 7 статьи 219 КАС РФ несоблюдение установленного срока не является основанием для отказа в принятии таких заявлений: вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в предварительном судебном заседании или в судебном заседании; заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 20 декабря 2016 г. № 2599-О, от 25 июня 2019 г. № 1553-О и др.).

Определение судом момента начала течения установленного законом срока предполагает для суда необходимость при рассмотрении поданного заявления принять во внимание все значимые для правильного решения дела фактические обстоятельства, позволяющие доподлинно установить момент, когда заинтересованному лицу стало известно о нарушении его прав и законных интересов (определения от 2 декабря 2013 г. № 1908-О, от 28 января 2021 г. № 161-О и др.).

Под уважительными должны пониматься любые причины, которые действительно или с большой долей вероятности могли повлиять на возможность лица совершить соответствующее процессуальное действие (определение от 18 июля 2006 г. № 308-О).

Из материалов административного дела следует, что 22 февраля 2005 г. Швецовою О.Ф. подано заявление о рекомендации на вакантную должность судьи. Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 1 ноября 2005 г. № 947-к Швецова О.Ф. назначена прокурором Иристонского муниципального округа г. Владикавказа Республики Северная Осетия – Алания.

Указом Президента Российской Федерации от 12 октября 2006 г. № 1131 «О назначении судей районных судов» Швецова О.Ф. назначена судьей Ленинского районного суда г. Владикавказа. Однако с заявлением в адрес Управления Судебного департамента Верховного Суда Российской Федерации в Республике Северная Осетия – Алания о зачислении ее в штат Ленинского районного суда г. Владикавказа она не обращалась. Приказ о зачислении ее в штат данного суда не издавался, к осуществлению деятельности в должности судьи она не приступала.

10 ноября 2006 г. в Коллегию поступило заявление Швецовой О.Ф. о прекращении ее полномочий судьи на основании заявления об отставке. Решением Коллегии от 18 января 2007 г. полномочия судьи Ленинского районного суда г. Владикавказа Швецовой О.Ф. прекращены по подпункту 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с ее письменным заявлением об отставке.

22 февраля 2007 г. Коллегия, руководствуясь пунктом 3 статьи 3, пунктами 6, 7 статьи 15 Закона о статусе судей, оспариваемым решением прекратила отставку судьи Швецовой О.Ф. в связи с занятием деятельностью, не совместимой с должностью судьи.

Административный истец продолжала проходить службу в органах прокуратуры Российской Федерации до 2 декабря 2019 г.

В заявлении о восстановлении пропущенного срока Швецова О.Ф. утверждала, что Решение от 22 февраля 2007 г. она не обжаловала вследствие того, что не была извещена о нем, узнала о принятом решении в ходе рассмотрения ее уголовного дела в августе 2022 г. (в решении суда ошибочно назван июль 2022 г.).

При этом 20 июля 2022 г. защитник Швецовой О.Ф. по уголовному делу адвокат Казиев В.Ф. по адвокатскому запросу получил копию Решения от 22 февраля 2007 г., что подтверждается копией письма Коллегии от 20 июля 2022 г. № ККС РСО-А 466 с соответствующей распиской Казиева В.Ф.

Однако Швецова О.Ф., имеющая высшее юридическое образование, значительный опыт работы на руководящих должностях в органах прокуратуры Российской Федерации, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском об отмене Решения от 22 февраля 2007 г. лишь 18 февраля 2023 г.

Суд первой инстанции правильно указал, что обстоятельства, которые объективно исключали бы возможность оспорить Решение от 22 февраля 2007 г. в Верховный Суд Российской Федерации в установленный законом срок, у Швецовой О.Ф. отсутствовали. Данный вывод в апелляционной жалобе не опровергнут.

С учетом изложенного отказ суда в удовлетворении заявленного требования на основании части 8 статьи 219 КАС РФ в связи с пропуском срока обращения в суд без уважительной причины следует признать правомерным.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд в нарушение статьи 142 КАС РФ лишил Швецову О.Ф. возможности участвовать в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи и обосновать свою позицию, несостоятелен. Соответствующее ходатайство ни административным иском, ни ее представителем Леоновой Л.Ф. в суде первой инстанции не заявлялось. В предварительном судебном заседании интересы Швецовой О.Ф. представляла Леонова Л.Ф. Заявленное Швецовой О.Ф. ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы с ее участием посредством видеоконференц-связи удовлетворено.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд не установил факт вынесения Коллегией оспариваемого решения 22 февраля 2007 г., безоснователен, поскольку этот факт подтвержден совокупностью имеющихся в материалах дела доказательств, которым судом первой инстанции дана надлежащая оценка.

Ссылка Швецовой О.Ф. в апелляционной жалобе на то, что доказательства получения ею копии решения Коллегии о прекращении ее отставки отсутствуют, а течение десятидневного срока обжалования начинается со дня получения копии решения, сводится, по сути, к утверждению о том, что на день подачи административного иска срок оспаривания ею Решения от 22 февраля 2007 г. не был пропущен. Между тем, как уже отмечено выше, Швецова О.Ф. в заявлении о восстановлении пропущенного процессуального срока от 16 февраля 2023 г. признала, что о данном решении ей стало известно в судебном заседании в августе 2022 г., когда судебная коллегия по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции сообщила, что Решением от 22 февраля 2007 г. ее отставка судьи прекращена. При таких обстоятельствах подача административного иска лишь 18 февраля 2023 г. свидетельствует о пропуске Швецовой О.Ф. процессуального срока.

Суд первой инстанции правильно принял во внимание апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 октября 2022 г. № 55-892/2022, поскольку из него также следует, что при проверке приговора Московского городского суда от 8 февраля 2022 г., которым Швецова О.Ф. осуждена к 12 годам лишения свободы, названная судебная коллегия, отклоняя доводы стороны защиты о том, что Швецова О.Ф. является судьей в отставке, сослалась на Решение от 22 февраля 2007 г.

Основания считать, что суд первой инстанции выступил на стороне административного ответчика, нарушив принцип состязательности сторон, на что указано в апелляционной жалобе, отсутствуют.

Утверждение представителя Швецовой О.Ф. Леоновой Л.Ф. о неполноте протокола судебного заседания от 26 апреля 2023 г. не влечет отмену обжалуемого судебного акта, так как анализ содержания данного протокола в совокупности с аудиозаписью судебного заседания, имеющейся в материалах дела, не позволяет прийти к выводу о вынесении судом решения с нарушением требований процессуального закона (статья 205 КАС РФ).

Вопреки доводам апелляционной жалобы несоответствия выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам административного дела и неправильного применения норм материального и процессуального права не имеется.

Предусмотренные статьей 310 КАС РФ основания для отмены решения суда в апелляционном порядке отсутствуют.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Швецовой Ольги Федоровны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Е.В. Горчакова

А.В. Шамов