



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД23-6-К6

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 июля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Васильева А.В., действующего на основании доверенности в интересах Мусаева С.З.о. на вступившие в законную силу постановление судьи Авиастроительного районного суда г. Казани Республики Татарстан от 19 ноября 2021 года, решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 23 ноября 2021 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2022 года, вынесенные в отношении Мусаева Самира Захид оглы по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### у с т а н о в и л:

постановлением судьи Авиастроительного районного суда г. Казани Республики Татарстан от 19 ноября 2021 года Мусаев С.З.о. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения с помещением в Центр временного содержания иностранных граждан МВД России по Республике Татарстан.

Решением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 23 ноября 2021 года постановление судьи Авиастроительного районного суда г. Казани Республики Татарстан от 19 ноября 2021 года изменено: действия Мусаева С.З.о. переквалифицированы с части 1.1 статьи 18.8 на часть 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В остальной части названный судебный акт оставлен без изменения.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2022 года состоявшиеся по делу акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Васильев А.В. просит отменить судебные акты, вынесенные в отношении Мусаева С.З.о. по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одной из задач производства по делам об административных правонарушениях является разрешение дела в соответствии с законом.

В силу части 1 статьи 30.18 статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, должны содержаться, в числе прочего, краткое содержание обжалуемых, опротестуемых постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт 6); мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9).

Как следует из содержания вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей постановления судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2022 года, по данному делу об административном правонарушении Мусаев С.З.о. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем согласно решению судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 23 ноября 2021 года постановление судьи Авиастроительного районного суда г. Казани Республики Татарстан от 19 ноября 2021 года изменено, действия Мусаева С.З.о. переквалифицированы с части 1.1 статьи 18.8 на часть 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, давая оценку деянию Мусаева С.З.о., которое квалифицировано судьей Верховного Суда Республики Татарстан на основании положений части 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Шестого кассационного суда общей юрисдикции фактически рассмотрел дело в отношении данного лица применительно к иной норме названного Кодекса.

Следовательно, при рассмотрении 23 ноября 2022 года настоящего дела в отношении Мусаева С.З.о. в Шестом кассационном суде общей юрисдикции не были в полном объеме достигнуты задачи производства по

делам об административных правонарушениях, которыми в силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В рассматриваемом случае судьей Шестого кассационного суда общей юрисдикции при вынесении постановления от 23 ноября 2022 года допущены существенные процессуальные нарушения, поэтому вынесенный им судебный акт не может быть признан законным.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В связи с изложенным постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2022 года, вынесенное в отношении Мусаева Самира Захид оглы по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене.

Дело в отношении Мусаева С.З.о. подлежит направлению на новое рассмотрение в Шестой кассационный суд общей юрисдикции.

Приведенные в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы могут быть вновь заявлены при новом рассмотрении данного дела судом.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2022 года, вынесенное в отношении Мусаева Самира Захид оглы

по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении на новое рассмотрение в Шестой кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев