



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ23-27-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Рыженкова А.М., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Власенко Юлии Владимировны к администрации г. Ростова-на-Дону о признании обязательств общим долгом, взыскании денежных средств

по кассационной жалобе Власенко Юлии Владимировны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 29 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 ноября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения представителя Власенко Ю.В. – Никиташева С.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя администрации г. Ростова-на-Дону – Галкиной А.Е., возражавшей против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Власенко Ю.В. обратилась в суд с иском к администрации г. Ростова-на-Дону о признании обязательств общим долгом, взыскании денежных средств.

В обоснование исковых требований Власенко Ю.В. указала, что 24 апреля 2010 г. между ней и Власенко А.В. заключен брак, в период которого супруги (созаемщики) заключили с ОАО «Сбербанк России» кредитный договор

от 19 марта 2013 г. № [REDACTED] на сумму [REDACTED] руб. для приобретения жилого помещения. Супруги приобрели в собственность квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED]. 08 апреля 2018 г. Власенко А.В. умер. Власенко Ю.В. отказалась от вступления в наследство после смерти супруга, а также выделила супружескую долю в размере 1/2 доли в праве собственности на указанный объект недвижимости. После смерти супруга Власенко Ю.В. продолжала исполнять кредитные обязательства, за период с 30 апреля 2018 г. по 21 мая 2021 г. выплатила ПАО «Сбербанк» денежные средства в размере 896 098,59 руб.

На основании изложенного с учетом уточнения исковых требований истец просила суд признать обязательства по кредитному договору от 19 марта 2013 г. № [REDACTED], заключенному с ОАО «Сбербанк России», общим долгом Власенко Ю.В. и Власенко А.В., взыскать с администрации г. Ростова-на-Дону 486 310 руб. в счет возмещения половины уплаченных по указанному договору денежных средств, расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 7 680 руб.

Решением Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 9 декабря 2021 г. исковые требования Власенко Ю.В. удовлетворены частично, с администрации г. Ростова-на-Дону в пользу Власенко Ю.В. взысканы денежные средства в размере 486 310 руб. в счет компенсации расходов истца по исполнению обязательств по кредитному договору от 19 марта 2013 г. № [REDACTED] за счет наследственного имущества с наследников умершего заемщика, расходы на уплату государственной пошлины в размере 7 680 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 руб. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 29 марта 2022 г. решение Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 9 декабря 2021 г. отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Власенко Ю.В. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 ноября 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 29 марта 2022 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Власенко Ю.В. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 25 мая 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены судебных

постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 24 апреля 2010 г. Власенко А.В. и Власенко (Данина) Ю.В. заключили брак.

От данного брака у Власенко А.В. и Власенко Ю.В. имеется несовершеннолетняя дочь Власенко В.А., 11 января 2011 года рождения.

19 марта 2013 г. между ОАО «Сбербанк России» (кредитор) и Власенко А.В., Власенко Ю.В. (созаемщики) был заключен кредитный договор № [REDACTED], по условиям которого созаемщикам были предоставлены денежные средства в размере 2 182 680 руб. под 10 % годовых сроком на 240 месяцев для приобретения квартиры.

19 марта 2013 г. Власенко А.В. и Власенко Ю.В. заключили с ООО «ККПД-Инвест» договор участия в долевом строительстве № [REDACTED], на основании которого приобрели квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED], в совместную собственность.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права собственниками квартиры общей площадью 54,9 кв. м с кадастровым номером [REDACTED], расположенной по адресу: [REDACTED], являлись Власенко Ю.В. и Власенко А.В.

08 апреля 2018 г. Власенко А.В. умер.

В соответствии с выданным 9 октября 2018 г. нотариусом Ростовского-на-Дону нотариального округа Абрамовой В.В. свидетельством о праве собственности на долю в общем совместном имуществе супругов, выдаваемым пережившему супругу, Власенко Ю.В. принадлежит 1/2 доли в общем совместном имуществе супругов, приобретенном супругами во время брака, в виде квартиры, находящейся по адресу: [REDACTED].

Как следует из заявления от 8 октября 2018 г., Власенко Ю.В. отказалась по всем основаниям наследования от причитающейся ей доли на наследство, оставшееся после смерти супруга Власенко А.В.

08 октября 2018 г. Власенко Ю.В. подано аналогичное заявление нотариусу от имени ее несовершеннолетней дочери Власенко В.А., законным представителем которой она является, об отказе от причитающейся ей доли на наследство, оставшееся после смерти отца Власенко А.В.

Письмом от 17 октября 2018 г. № 792 нотариус отказал в принятии

заявления об отказе от принятия наследства несовершеннолетним ребенком ввиду отсутствия согласия органа опеки и попечительства.

На основании письма от 8 октября 2018 г. № 59-528/4796 МКУ «Отдел образования Советского района г. Ростова-на-Дону» дано согласие на оформление отказа от наследства от имени несовершеннолетней Власенко В.А., [REDACTED] года рождения.

Как следует из справки ПАО «Сбербанк» об уплате основного долга и процентов, за период с 01 апреля 2018 г. по 8 октября 2021 г. всего в счет погашения задолженности по кредитному договору от 19 марта 2013 г. № [REDACTED] выплачено 972 620,75 руб.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования о взыскании денежных средств, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 1112, 1151, 1152, 1157, 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что супруга и дочь Власенко А.В. отказались от наследства, открывшегося после его смерти, иных наследников у него не имеется, правомочия собственника в отношении выморочного имущества осуществляются администрацией г. Ростова-на-Дону, которая должна отвечать по долгам наследодателя в пределах стоимости выморочного имущества. В связи с этим суд первой инстанции пришел к выводу о взыскании с администрации г. Ростова-на-Дону в пользу Власенко Ю.В. половины от выплаченных ею денежных средств после смерти Власенко А.В. в счет погашения задолженности по кредитному договору.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что задолженность по кредитному договору Власенко Ю.В. не была погашена в полном объеме, в связи с чем у нее не возникло право на удовлетворение требований о взыскании денежных средств с ответчика.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда апелляционной инстанции и кассационного суда общей юрисдикции сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Правовое регулирование отношений, связанных с наследованием имущества, осуществляется нормами раздела V Гражданского кодекса Российской Федерации (статьи 1110–1185).

Согласно статье 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции, указав, что суд первой инстанции не учел правовую позицию, содержащуюся в пункте 16 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12 июля 2017 г., пришел к выводу о том, что у

Власенко Ю.В. не возникло право требовать взыскания денежных средств с наследника, поскольку задолженность по кредитному обязательству истцом не была погашена в полном объеме.

Между тем данный вывод суда апелляционной инстанции не основан на законе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 322 Гражданского кодекса Российской Федерации солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

Согласно правовой позиции, содержащейся в пункте 16 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12 июля 2017 г., частично удовлетворивший кредитора должник по обеспечительному обязательству не может получить возмещение своих расходов от других должников до полного удовлетворения кредитора.

Как усматривается из материалов дела, при заключении кредитного договора от 19 марта 2013 г. № [REDACTED] с ОАО «Сбербанк России» Власенко А.В. и Власенко Ю.В. являлись созаемщиками, которые на условиях солидарной ответственности обязуются возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

Согласно пункту 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

Поскольку Власенко Ю.В. является солидарным должником по кредитному обязательству с ежемесячными платежами (основному обязательству), то правовая позиция, содержащаяся в пункте 16 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 3 (2017), в отношении должников по обеспечительным обязательствам в данном случае применению не подлежала.

Как установлено судом первой инстанции, кредитором требований о досрочном исполнении обязательств по кредитному договору от 19 марта 2013 г. № [REDACTED] не предъявлено, обязательство по выплате ежемесячных платежей исполняется в соответствии с графиком платежей Власенко Ю.В. после смерти созаемщика Власенко А.В. в полном объеме.

В силу подпункта 1 пункта 2 статьи 325 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не вытекает из отношений между солидарными должниками, должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого.

Согласно пункту 53 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», по смыслу пункта 2 статьи 325 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не установлено соглашением между солидарными должниками и не вытекает из отношений между ними, должник, исполнивший обязательство в размере, превышающем его долю, имеет право регрессного требования к остальным должникам в соответствующей части, включая возмещение расходов на исполнение обязательства, предусмотренных статьей 309² Гражданского кодекса Российской Федерации. Если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа отношений между солидарными должниками, в отношениях между собой они несут ответственность в равных долях.

Таким образом, Власенко Ю.В., исполнившая обязательство по ежемесячным платежам по кредитному договору в размере, превышающем ее долю, приобрела право регрессного требования к наследнику умершего созаемщика Власенко А.В. как к солидарному должнику в порядке универсального правопреемства возместить половину фактически выплаченных ею после смерти созаемщика денежных средств по данному кредитному обязательству.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (статья 418 Гражданского кодекса Российской Федерации), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства (пункт 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»).

Из содержания статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предмет доказывания по делу составляют факты материально-правового характера, подтверждающие обоснованность требований и возражений сторон и имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

При таких обстоятельствах с учетом приведенных положений процессуального закона именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для

правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные отношения.

По настоящему делу исходя из приведенных норм материального права и с учетом заявленных требований юридически значимыми и подлежащими доказыванию обстоятельствами являлись определение круга наследников, установление состава наследственного имущества и стоимости наследственного имущества для определения предела ответственности наследника.

Однако данные обстоятельства, имеющее существенное значение для правильного разрешения спора, суд апелляционной инстанции оставил без установления и правовой оценки.

Кассационным судом общей юрисдикции, проверявшим законность апелляционного определения, допущенные судом апелляционной инстанции нарушения устранены не были.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 29 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 ноября 2022 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 29 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 ноября 2022 г. отменить, дело – направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи