



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ23-55-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 3 июля 2023 г. кассационную жалобу Маслова Сергея Николаевича на решение Славянского городского суда Краснодарского края от 22 ноября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2022 г.

по делу № 2-1383/2022 Славянского городского суда Краснодарского края по иску общества с ограниченной ответственностью «РН-Сервис» к Маслову Сергею Николаевичу о взыскании суммы ущерба и расходов на уплату государственной пошлины.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «РН-Сервис» по доверенностям Овсянникова Д.В., Гончаровой Н.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы Маслова С.Н.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

представитель общества с ограниченной ответственностью «РН-Сервис» (далее также – ООО «РН-Сервис», общество) по доверенности Кузнецова И.А. 14 октября 2021 г. обратилась в суд с иском к Маслову С.Н. о взыскании суммы

ущерба в размере 569 805 руб. 96 коп. и расходов на уплату государственной пошлины в размере 8 809 руб. 96 коп.

В обоснование требований представитель общества указала, что 3 января 2019 г. по вине работника ООО «РН-Сервис» Маслова С.Н., исполнявшего трудовые обязанности и управлявшего принадлежащим обществу автомобилем марки КамАЗ, произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого причинены механические повреждения автомобилю марки BMW X5, принадлежащему Мясникову А.А.

Согласно экспертному заключению общества с ограниченной ответственностью «АВС-Экспертиза» от 16 января 2019 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки BMW X5 составляет 820 908 руб., утрата его товарной стоимости – 140 088 руб., общая сумма ущерба – 960 996 руб.

Гражданская ответственность владельца автомобиля марки КамАЗ ООО «РН-Сервис» на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в страховом акционерном обществе «ВСК», которое 24 января 2019 г. в пределах лимита страхования по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств выплатило Мясникову А.А. сумму страхового возмещения в размере 400 000 руб.

Вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 29 апреля 2021 г. с ООО «РН-Сервис» в пользу Мясникова А.А. взысканы в возмещение ущерба 560 996 руб. (в размере ущерба, превышающем сумму выплаченного страхового возмещения) и расходы на уплату государственной пошлины в размере 8 809 руб. 96 коп.

9 июля 2021 г. ООО «РН-Сервис» исполнило данное решение суда в полном объеме и произвело выплату Мясникову А.А. взысканной в его пользу общей денежной суммы 569 805 руб. 96 коп.

19 августа 2021 г. ООО «РН-Сервис» направило Маслову С.Н. досудебную претензию с просьбой возместить обществу причиненный ущерб в размере 569 805 руб. 96 коп. в добровольном порядке по соглашению сторон. Однако Маслов С.Н. на претензию не ответил.

Представитель ООО «РН-Сервис», ссылаясь на положения статьи 1064, пункта 1 статьи 1068, статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 243 Трудового кодекса Российской Федерации, просила взыскать с Маслова С.Н. в порядке регресса (обратного требования) выплаченную обществом в пользу Мясникова А.А. сумму возмещения вреда и расходов на уплату государственной пошлины.

Ответчик Маслов С.Н. и его представитель в суде первой инстанции, не отрицая факта нарушения 3 января 2019 г. Масловым С.Н. Правил дорожного движения Российской Федерации, возражали против удовлетворения исковых требований и приводили доводы о нарушении работодателем порядка привлечения работника к материальной ответственности, отмечая, что ООО «РН-Сервис» проверка для установления причины возникновения ущерба и его размера не проводилась, письменные объяснения у Маслова С.Н. не истребовались.

Решением Славянского городского суда Краснодарского края от 22 ноября 2021 г. с Маслова С.Н. в пользу ООО «РН-Сервис» взыскан ущерб, причинённый в результате дорожно-транспортного происшествия, в размере 47 867 руб., в части взыскания расходов на уплату государственной пошлины в размере 1 634 руб. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 мая 2022 г. решение суда первой инстанции изменено. Суд апелляционной инстанции взыскал с Маслова С.Н. в пользу ООО «РН-Сервис» причинённый ущерб в размере 569 805 руб. 96 коп. и расходы на уплату государственной пошлины в размере 8 809 руб. 96 коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2022 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Маслова С.Н. ставится вопрос о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Славянского городского суда Краснодарского края от 22 ноября 2021 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 мая 2022 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2022 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 24 марта 2023 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 26 мая 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации ответчик Маслов С.Н., надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, не явился, в поступившем от него письменном заявлении сообщил о том, что доводы своей кассационной жалобы поддерживает, в связи с затруднительным материальным положением прибыть в судебное заседание не сможет. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью четвёртой статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося Маслова С.Н.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменного отзыва на кассационную жалобу представителя ООО «РН-Сервис» Овсянникова Д.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами апелляционной и кассационной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Маслов С.Н. состоял в трудовых отношениях с ООО «РН-Сервис», в его обязанности входило управление принадлежащим ООО «РН-Сервис» автомобилем марки КамАЗ.

3 января 2019 г. Маслов С.Н., выполняя свои трудовые обязанности и управляя автомобилем марки КамАЗ, допустил его столкновение с автомобилем марки BMW X5, принадлежащим Мясникову А.А. В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю марки BMW X5 причинены механические повреждения.

В связи с дорожно-транспортным происшествием постановлением по делу об административном правонарушении от 3 января 2019 г. Маслов С.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, а равно движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней), и привлечён к административной ответственности с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 1 500 руб.

Экспертным заключением общества с ограниченной ответственностью «АВС-Экспертиза» от 16 января 2019 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки BMW X5 определена в размере 820 908 руб., утрата его товарной стоимости – 140 088 руб., общая сумма ущерба – 960 996 руб.

Гражданская ответственность владельца автомобиля марки КамАЗ ООО «РН-Сервис» на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в страховом акционерном обществе «ВСК», которое 24 января 2019 г. в пределах лимита страхования по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств выплатило Мясникову А.А. сумму страхового возмещения в размере 400 000 руб.

Мясников А.А. обратился в Ленинский районный суд г. Краснодара с иском к ООО «РН-Сервис», Маслову С.Н. о возмещении причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия ущерба, в размере,

превышающем выплаченное страховое возмещение, и взыскании расходов на уплату государственной пошлины.

Вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 29 апреля 2021 г. с ООО «РН-Сервис» в пользу Мясникова А.А. взысканы в счёт возмещения ущерба 560 996 руб. и расходы на уплату государственной пошлины в размере 8 809 руб. 96 коп.

14 июля 2021 г. ООО «РН-Сервис» платёжным поручением перечислило на банковский счёт Мясникова А.А. в счёт возмещения ущерба и судебных расходов (государственной пошлины) 569 805 руб. 96 коп.

По пояснениям сторон в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции, трудовые отношения между ООО «РН-Сервис» и Масловым С.Н. были прекращены в сентябре 2019 года.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования ООО «РН-Сервис» о взыскании с Маслова С.Н. суммы ущерба и расходов на уплату государственной пошлины, суд первой инстанции с учётом обстоятельств, установленных вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 29 апреля 2021 г., счёл доказанным причинение Масловым С.Н. ущерба ООО «РН-Сервис» на сумму 569 805 руб. 96 коп. Вместе с тем суд первой инстанции со ссылкой на статью 241 Трудового кодекса Российской Федерации полагал, что работник (Маслов С.Н.) должен нести ответственность за причинённый ООО «РН-Сервис» ущерб в размере среднего месячного заработка. Указав, что сторонами не представлено доказательств размера среднего месячного заработка ответчика, суд первой инстанции определил размер возмещения ущерба, подлежащего взысканию с Маслова С.Н. в пользу ООО «РН-Сервис», принимая во внимание официальные данные Федеральной службы государственной статистики о среднемесячной номинальной начисленной заработной плате в Российской Федерации за первый квартал 2019 года, в сумме 47 867 руб. В удовлетворении исковых требований общества в части взыскания расходов на уплату госпошлины суд первой инстанции отказал, поскольку работник – ответчик по делу – не является плательщиком государственной пошлины.

Изменяя решение суда первой инстанции и взыскивая с Маслова С.Н. в пользу ООО «РН-Сервис» в возмещение ущерба 569 805 руб. 96 коп., суд апелляционной инстанции исходил из вывода о том, что в соответствии с пунктом 6 части первой статьи 243 Трудового кодекса Российской Федерации Маслов С.Н. должен нести материальную ответственность перед работодателем в полном размере причинённого ущерба, так как ущерб им причинён в результате административного правонарушения, которое установлено соответствующим государственным органом.

При этом суд апелляционной инстанции отметил, что с учётом имущественного и семейного положения Маслова С.Н. (официально трудоустроен, у него есть стабильный доход и в собственности транспортное средство, отсутствуют иждивенцы, его сын Маслов В.С. является воспитанником кадетского училища, находящимся на полном государственном обеспечении) не имеется оснований для снижения в порядке статьи 250

Трудового кодекса Российской Федерации размера ущерба, подлежащего взысканию с ответчика.

Суд апелляционной инстанции отклонил как основанные на неправильном толковании норм материального права доводы апелляционной жалобы Маслова С.Н., поданной им на решение суда первой инстанции, о том, что ООО «РН-Сервис» расследование факта дорожно-транспортного происшествия не проводило, письменные объяснения для установления причины возникновения ущерба от него не истребовало.

По мнению суда апелляционной инстанции, положения частей первой и второй статьи 247 Трудового кодекса Российской Федерации направлены на установление размера причинённого работодателю ущерба и причин его возникновения. В настоящем случае эти обстоятельства были установлены постановлением по делу об административном правонарушении от 3 января 2019 г. и вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 29 апреля 2021 г., которые ответчиком Масловым С.Н. не обжаловались.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установила нарушения либо неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального или процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о надлежащем установлении работодателем обстоятельств, причин возникновения и размера причинённого Масловым С.Н. ущерба и об отсутствии оснований для снижения размера подлежащего взысканию с ответчика ущерба в порядке статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права ввиду следующего.

Главой 39 Трудового кодекса Российской Федерации «Материальная ответственность работника» определены условия и порядок возложения на работника, причинившего работодателю имущественный ущерб, материальной ответственности, в том числе и пределы такой ответственности.

Согласно части первой статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации работник обязан возместить работодателю причинённый ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат.

Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несёт ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причинённого работником третьим лицам (часть вторая статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации).

За причинённый ущерб работник несёт материальную ответственность в пределах своего среднего месячного заработка, если иное не предусмотрено указанным кодексом или иными федеральными законами (статья 241 Трудового кодекса Российской Федерации).

Полная материальная ответственность работника состоит в его обязанности возмещать причинённый работодателю прямой действительный ущерб в полном размере (часть первая статьи 242 Трудового кодекса Российской Федерации).

Материальная ответственность в полном размере причинённого ущерба может возлагаться на работника лишь в случаях, предусмотренных этим кодексом или иными федеральными законами (часть вторая статьи 242 Трудового кодекса Российской Федерации).

Перечень случаев возложения на работника материальной ответственности в полном размере причинённого ущерба приведён в статье 243 Трудового кодекса Российской Федерации.

Так, согласно пункту 6 части первой статьи 243 Трудового кодекса Российской Федерации материальная ответственность в полном размере причинённого ущерба возлагается на работника в случае причинения ущерба в результате административного правонарушения, если таковое установлено соответствующим государственным органом.

В силу части первой статьи 247 Трудового кодекса Российской Федерации до принятия решения о возмещении ущерба конкретными работниками работодатель обязан провести проверку для установления размера причинённого ущерба и причин его возникновения. Для проведения такой проверки работодатель имеет право создать комиссию с участием соответствующих специалистов.

Истребование от работника письменного объяснения для установления причины возникновения ущерба является обязательным. В случае отказа или уклонения работника от предоставления указанного объяснения составляется соответствующий акт (часть вторая статьи 247 Трудового кодекса Российской Федерации).

Работник и (или) его представитель имеют право знакомиться со всеми материалами проверки и обжаловать их в порядке, установленном данным кодексом (часть третья статьи 247 Трудового кодекса Российской Федерации).

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причинённый работодателю» даны разъяснения о том, что к обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела о возмещении ущерба работником, обязанность доказать которые возлагается на работодателя, в частности, относятся: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника; противоправность поведения (действия или бездействие) причинителя вреда; вина работника в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер причинённого

ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности.

Из приведённых норм трудового законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что материальная ответственность работника является самостоятельным видом юридической ответственности и возникает лишь при наличии ряда обязательных условий, к которым относятся: наличие прямого действительного ущерба, противоправность поведения (действия или бездействия) работника, причинно-следственная связь между действиями или бездействием работника и причинённым ущербом, вина работника в причинении ущерба. Бремя доказывания наличия совокупности указанных обстоятельств законом возложено на работодателя, который до принятия решения о возмещении ущерба конкретным работником обязан провести проверку с обязательным истребованием от работника письменного объяснения для установления размера причинённого ущерба, причин его возникновения и вины работника в причинении ущерба.

При наличии необходимых условий для возложения на работника материальной ответственности работник обязан возместить работодателю только прямой действительный ущерб (реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несёт ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести излишние затраты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причинённого работником третьим лицам). Доказать размер причинённого работником прямого действительного ущерба должен работодатель.

Материальная ответственность в полном размере причинённого ущерба на основании пункта 6 части первой статьи 243 Трудового кодекса Российской Федерации может быть возложена на работника только в случае вынесения соответствующим уполномоченным органом в отношении работника постановления о назначении административного наказания.

Суд апелляционной инстанции, изменяя решение суда первой инстанции в части взыскания с Маслова С.Н. в пользу ООО «РН-Сервис» материального ущерба в размере среднего месячного заработка (47 867 руб.) и взыскивая с ответчика в пользу истца материальный ущерб в полном размере (569 805 руб. 96 коп.), нормы трудового законодательства, регулирующие порядок возложения на работника ответственности за причинённый работодателю при исполнении трудовых обязанностей ущерб, в том числе положения статьи 247 Трудового кодекса Российской Федерации об обязанности работодателя провести проверку для установления размера причинённого ущерба и причин его возникновения, не учёл и, как следствие, не дал надлежащей правовой оценки доводам Маслова С.Н. о том, что ООО «РН-Сервис» расследование факта дорожно-транспортного происшествия 3 января 2019 г. не проводило, письменные объяснения для установления причины возникновения ущерба от Маслова С.Н. не истребовало.

Отклоняя эти доводы Маслова С.Н. как основанные на неправильном толковании норм материального права, суд апелляционной инстанции сослался на то, что размер ущерба и причины его возникновения были установлены постановлением по делу об административном правонарушении от 3 января 2019 г. и вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 29 апреля 2021 г., которые ответчиком не обжаловались.

Однако суд апелляционной инстанции оставил без внимания то обстоятельство, что причины возникновения и размер подлежащего взысканию с Маслова С.Н. в пользу ООО «РН-Сервис» ущерба не являлись предметом рассмотрения при вынесении постановления по делу об административном правонарушении от 3 января 2019 г., которым Маслов С.Н. был привлечён к административной ответственности, и при принятии Ленинским районным судом г. Краснодара решения от 29 апреля 2021 г. об удовлетворении исковых требований Мясникова А.А. к ООО «РН-Сервис» о возмещении ущерба, а обжалование или необжалование Масловым С.Н. этих постановления и решения юридического значения при разрешении вопроса о соблюдении работодателем порядка привлечения работника к материальной ответственности не имеет.

Судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела не была учтена правовая позиция, изложенная в пункте 5 Обзора практики рассмотрения судами дел о материальной ответственности работника, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 5 декабря 2018 г., о том, что до принятия решения о возмещении ущерба конкретными работниками работодатель обязан провести проверку, истребовать от работника (бывшего работника) письменное объяснение для установления размера причинённого ущерба и причин его возникновения. Бремя доказывания соблюдения порядка привлечения работника к материальной ответственности законом возложено на работодателя. Соответственно, имеющие значение для правильного разрешения настоящего спора обстоятельства, касающиеся соблюдения работодателем ООО «РН-Сервис» порядка привлечения бывшего работника Маслова С.Н. к материальной ответственности, судом апелляционной инстанции не выяснялись и не устанавливались, доводы апелляционной жалобы Маслова С.Н. о несоблюдении обществом положений статьи 247 Трудового кодекса Российской Федерации отклонены судом апелляционной инстанции неправомерно.

Вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для снижения в порядке статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации размера ущерба, подлежащего взысканию с Маслова С.Н. в пользу ООО «РН-Сервис», также основан на неправильном толковании и применении норм материального права и сделан с существенным нарушением норм процессуального права.

Статьёй 250 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что орган по рассмотрению трудовых споров может с учётом степени и формы вины, материального положения работника и других обстоятельств снизить

размер ущерба, подлежащий взысканию с работника. Снижение размера ущерба, подлежащего взысканию с работника, не производится, если ущерб причинён преступлением, совершённым в корыстных целях.

Как разъяснено в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причинённый работодателю», если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что работник обязан возместить причинённый ущерб, суд в соответствии с частью первой статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации может с учётом степени и формы вины, материального положения работника, а также других конкретных обстоятельств снизить размер сумм, подлежащих взысканию, но не вправе полностью освободить работника от такой обязанности. При этом следует иметь в виду, что в соответствии с частью второй статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации снижение размера ущерба, подлежащего взысканию с работника, не может быть произведено, если ущерб причинён преступлением, совершённым в корыстных целях. Снижение размера ущерба допустимо в случаях как полной, так и ограниченной материальной ответственности. Оценивая материальное положение работника, следует принимать во внимание его имущественное положение (размер заработка, иных основных и дополнительных доходов), его семейное положение (количество членов семьи, наличие иждивенцев, удержания по исполнительным документам) и т.п.

По смыслу статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации и разъяснений по её применению, содержащихся в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причинённый работодателю», правила этой нормы о снижении размера ущерба, подлежащего взысканию с работника, могут применяться судом при рассмотрении требований о взыскании с работника причинённого работодателю ущерба не только по заявлению работника, но и по инициативе суда. В случае, если такого заявления от работника не поступило, суду при рассмотрении дела с учётом части второй статьи 56 ГПК РФ необходимо вынести на обсуждение сторон вопрос о снижении размера ущерба, подлежащего взысканию с работника, и для решения этого вопроса оценить обстоятельства, касающиеся степени и формы вины, материального и семейного положения работника, и другие конкретные обстоятельства.

Такая позиция приведена также в пункте 6 Обзора практики рассмотрения судами дел о материальной ответственности работника (утверждён Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 5 декабря 2018 г.).

Судом апелляционной инстанций указанные положения статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по применению данной нормы и правовая позиция, изложенная в Обзоре практики рассмотрения судами дел о материальной ответственности работника, утверждённом Президиумом

Верховного Суда российской Федерации 5 декабря 2018 г., приняты во внимание не были, в результате чего вопрос о снижении размера ущерба, подлежащего взысканию с работника, на обсуждение сторон не выносился и обстоятельства, связанные с личностью Маслова С.Н., его материальным и семейным положением, при определении размера взыскиваемой с него суммы материального ущерба в пользу ООО «РН-Сервис» не устанавливались и правовой оценки суда не получили.

Суждение суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для снижения размера ущерба, подлежащего взысканию с Маслова С.Н., исходя из его имущественного и семейного положения (официально трудоустроен, у него есть стабильный доход и в собственности транспортное средство, отсутствуют иждивенцы, его сын Маслов В.С. является воспитанником кадетского училища, находящимся на полном государственном обеспечении) не основано на обстоятельствах дела, установленных судом апелляционной инстанции. В протоколах судебных заседаний суда апелляционной инстанции от 11 апреля 2022 г. и от 16 мая 2022 г. (л.д. 146 – 147, 156 – 157) не отражены данные о том, что указанные обстоятельства и какие-либо доказательства, их подтверждающие, исследовались судом апелляционной инстанции, то есть вопросы о материальном и семейном положении Маслова С.Н. судом апелляционной инстанции с учётом нормативных положений статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации не выяснялись.

Суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ (абзац второй части первой статьи 327 ГПК РФ).

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления (часть первая статьи 327¹ ГПК РФ).

В апелляционном определении должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, выводы суда по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления, мотивы, по которым суд пришёл к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался (пункты 5 и 6 части второй статьи 329 ГПК РФ).

В абзаце первом пункта 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16) разъяснено, что, по смыслу статьи 327 ГПК РФ, повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 1 части первой статьи 330 ГПК РФ), то суду

апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств (пункт 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16).

Из приведённых норм процессуального закона и разъяснений по их применению следует, что суд апелляционной инстанции наделён полномочиями по повторному рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных законом для производства в суде апелляционной инстанции. При этом суд апелляционной инстанции обязан поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств в случае, если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Как усматривается из материалов дела, судом первой инстанции вопрос о применении положений статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации при разрешении вопроса о взыскании с работника Маслова С.Н. материального ущерба в пользу работодателя ООО «РН-Сервис» не рассматривался, имеющие значение для применения названной нормы материального закона обстоятельства судом первой инстанции не устанавливались.

Следовательно, суд апелляционной инстанции в силу приведённых норм процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению для разрешения вопроса о возможности применения положений статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации и снижения подлежащего взысканию с Маслова С.Н. материального ущерба обязан был выяснить обстоятельства, связанные с личностью Маслова С.Н., его материальным и семейным положением, для чего предложить представить Маслову С.Н. соответствующие доказательства, что судом апелляционной инстанции выполнено не было.

Ввиду изложенного вывод суда апелляционной инстанции о взыскании с Маслова С.Н. в пользу ООО «РН-Сервис» в возмещение ущерба 569 805 руб. 96 коп. нельзя признать основанным на законе, он сделан с существенным нарушением норм материального и процессуального права, без определения и установления всех имеющих значение для дела обстоятельств.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Маслова С.Н. законность в том числе судебного постановления суда апелляционной инстанции, допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права при определении размера подлежащего взысканию с ответчика в пользу ООО «РН-Сервис» материального ущерба не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей первой – третьей статьи 379⁷ ГПК РФ.

С учётом приведённого выше судебные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт незаконными,

они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы, что согласно статье 390¹⁴ ГПК РФ является основанием для отмены судебных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами права и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ ГПК РФ,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2022 г. по делу № 2-1383/2022 Славянского городского суда Краснодарского края отменить.

Направить дело на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции – судебную коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи