



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ23-23-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Петрушевского Михаила Павловича к Штоколовой Наталье Андреевне о расторжении договора займа с залогом недвижимого имущества, взыскании суммы долга по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки по день фактического исполнения обязательств

по кассационной жалобе Солдатенковой Ирины Николаевны на определение Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 15 сентября 2022 г. и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2022 г. об утверждении мирового соглашения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя Петрушевского М.П. – Ромашко О.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Петрушевский М.П. с учетом уточненных исковых требований обратился в суд с иском к Штоколовой Н.А. о расторжении договора займа с залогом недвижимого имущества от 3 декабря 2019 г., взыскании суммы долга по договору займа в размере 700 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами – 1 617 000 руб., неустойки по день фактического исполнения обязательств – 1 379 000 руб., расходов на оплату государственной пошлины – 14 875 руб. В обоснование требований истец указал на то, что 3 декабря 2019 г. между ним и Штоколовой Н.А. заключен договора займа с залогом недвижимого имущества. Согласно условиям договора истец предоставил Штоколовой Н.А. денежные средства в размере 700 000 руб., а она обязалась вернуть их в срок до 3 декабря 2020 г. В обеспечение исполнения обязательств по договору Штоколова Н.А. передала Петрушевскому М.П. в залог 1/2 доли в праве собственности на квартиру [REDACTED] по адресу: [REDACTED], а также 1/2 доли на квартиру [REDACTED] по адресу: [REDACTED], лит. А. Имущество принадлежит Штоколовой Н.А. на праве собственности. Штоколова Н.А. в установленный договором срок свои обязательства по возврату суммы долга не исполнила, в связи с чем образовалась задолженность, подлежащая взысканию.

Определением Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 4 августа 2020 г. утверждено мировое соглашение между Петрушевским М.П. и Штоколовой Н.А., по условиям которого истец отказывается от исковых требований к ответчику в полном объеме, ответчик обязуется вернуть истцу основной долг по договору займа в размере 700 000 руб., проценты за пользование заемными денежными средствами в порядке пункта 6.2 договора займа за период с 18 декабря 2019 г. по 4 августа 2020 г. в размере 1 617 000 руб., неустойку в порядке пункта 6.3 договора займа за период с 21 января 2020 г. по 4 августа 2020 г. – 1 379 000 руб. путем передачи истцу права на 1/2 доли в праве собственности на квартиру [REDACTED] по адресу: [REDACTED], а также 1/2 доли в праве собственности на квартиру [REDACTED] по адресу: [REDACTED]. Указанные доли в праве собственности принадлежат ответчику на праве собственности. Ответчик обязуется получить определение Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 4 августа 2020 г. об утверждении указанного мирового соглашения и вместе с истцом подать необходимый пакет документов в Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по г. Санкт-Петербургу для регистрации права собственности

Петрушевского М.П. на указанные объекты недвижимого имущества. Производство по делу по иску Петрушевского М.П. к Штоколовой Н.А. о взыскании суммы долга по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами и неустойки по день фактического исполнения обязательств прекращено.

Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2022 г. определение Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 4 августа 2020 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 15 сентября 2022 г., оставленным без изменения определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2022 г., утверждено мировое соглашение между Петрушевским М.П. и Штоколовой Н.А. на вышеуказанных условиях.

Солдатенковой И.Н. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 15 сентября 2022 г. и определения Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2022 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 27 апреля 2022 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 9 июня 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом первой инстанции и кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 3 декабря 2019 г. между Петрушевским М.П. и Штоколовой Н.А. заключен договора займа с одновременным залогом недвижимого имущества. Согласно условиям данного договора Петрушевский М.П. предоставил Штоколовой Н.А. денежные средства в размере 700 000 руб., а Штоколова Н.А. обязалась их вернуть Петрушевскому М.П. в срок до 3 декабря 2020 г. По соглашению сторон в обеспечение своевременного исполнения обязательств по указанному договору Штоколова Н.А. в том числе передала Петрушевскому М.П. в залог 1/2 доли в праве собственности на квартиру ■ по адресу: ■. Указанная доля в праве собственности на квартиру принадлежит Штоколовой Н.А. на праве собственности.

Петрушевский М.П. обратилась в суд с иском к Штоколовой Н.А. о расторжении договора займа, взыскании суммы долга по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки по день фактического исполнения обязательств.

Определением Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 4 августа 2020 г. между сторонами утверждено мировое соглашение.

Солдатенкова И.Н. как лицо, не привлеченное к участию в деле, чьи права нарушены судебным актом, обратилась в Третий кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой на определение Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 4 августа 2020 г.

Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2022 г. определение Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 4 августа 2020 г. по кассационной жалобе Солдатенковой И.Н. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 15 сентября 2022 г. утверждено мировое соглашение между сторонами, против которого возражала Солдатенкова И.Н.:

Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2022 г. определение Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 15 сентября 2022 г. оставлено без изменения.

Утверждая мировое соглашение и прекращая производство по настоящему делу, суд первой инстанции исходил из того, что мировое соглашение не противоречит закону, совершено в интересах сторон

и его условия не нарушают права и законные интересы иных лиц, сторонам разъяснены последствия утверждения мирового соглашения и последствия прекращения производства по делу.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судами нарушения норм права выразились в следующем.

Согласно части 2 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 153⁸ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии гражданского процесса и при исполнении судебного акта.

Согласно части 2 статьи 153⁹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой.

В силу части 1 статьи 153¹⁰ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение утверждается судом, в производстве которого находится дело.

Суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц (часть 6 статьи 153¹⁰ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Частью 7 статьи 153¹⁰ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения суд исследует фактические обстоятельства спора и представленные лицами, участвующими в деле, доводы и доказательства, дает им оценку лишь в той мере, в какой это необходимо для проверки соответствия мирового соглашения требованиям закона и отсутствия нарушений прав и законных интересов других лиц.

Определение об утверждении мирового соглашения подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение одного месяца со дня вынесения такого определения (часть 11 статьи 153¹⁰ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Утверждение мирового соглашения в суде первой инстанции влечет за собой прекращение производства по делу полностью или в части (абзац первый части 13 статьи 153¹⁰ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке и в сроки, которые предусмотрены этим мировым соглашением. Мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению по правилам раздела VII данного кодекса на основании исполнительного листа, выдаваемого судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение (части 1, 2 статьи 153¹¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Частью 3 статьи 173 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при отказе истца от иска и принятии его судом или утверждении мирового соглашения сторон суд выносит определение, которым одновременно прекращается производство по делу. Определение суда об утверждении мирового соглашения сторон выносится по правилам, установленным главой 14¹ данного кодекса.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Федеральный закон от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ) по договору о залоге недвижимого имущества (договору об ипотеке) одна сторона – залогодержатель, являющийся кредитором по обязательству, обеспеченному ипотекой, имеет право получить удовлетворение своих денежных требований к должнику по этому обязательству из стоимости заложенного недвижимого имущества другой стороны – залогодателя преимущественно перед другими кредиторами залогодателя, за изъятиями, установленными федеральным законом (пункт 1).

Между тем заключенное по настоящему делу мировое соглашение от 15 сентября 2022 г. между Петрушевским М.П. и Штоколовой Н.А. приведенным выше требованиям закона не отвечает.

Квартира ■ по адресу: ■ по договору купли-продажи от 16 апреля 1998 г. принадлежит на праве долевой собственности (по 1/2 доли за каждым) Штоколовой Н.А. и Солдатенковой И.В. (матери Штоколовой Н.А.). Квартира является однокомнатной, имеет общую площадь 33, 9 кв. м, жилую – 19 кв. м.

В квартире зарегистрирован с 2016 года и проживает несовершеннолетний сын Штоколовой Н.А. – Штоколов Ал ■, ■ года рождения, в отношении которого Штоколова Н.А. лишена родительских прав.

Опекуном ребенка является Солдатенкова И.Н. Несовершеннолетний Штоколов А [REDACTED] относится к категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Постановлением от 2 ноября 2016 г. № 634-оп Штоколов А [REDACTED] поставлен на учет в органе опеки и попечительства местной администрации муниципального образования муниципального округа № 65 г. Санкт-Петербурга.

Пунктом 2 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей – родителей, усыновителей или опекунов.

Согласно пункту 4 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации отчуждение жилого помещения, в котором проживают находящиеся под опекой или попечительством члены семьи собственника данного жилого помещения либо оставшиеся без родительского попечения несовершеннолетние члены семьи собственника (о чем известно органу опеки и попечительства), если при этом затрагиваются права или охраняемые законом интересы указанных лиц, допускается с согласия органа опеки и попечительства.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в подпункте «е» пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», для защиты прав и законных интересов указанных категорий граждан суду необходимо привлечь к участию в деле орган опеки и попечительства для дачи заключения по делу (статья 47 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом приведенных выше требований закона по данному делу юридически значимым являлось выяснение судом вопроса о соблюдении при заключении сторонами мирового соглашения жилищных и иных прав несовершеннолетнего ребенка, зарегистрированного и постоянно проживающего в квартире, а также выяснения мнения органов опеки и попечительства относительно допустимости передачи имущества истцу. Судом также не выяснено, закреплено ли спорное жилое помещение за несовершеннолетним ребенком в установленном законом порядке.

Между тем к участию в деле не привлечен представитель органа опеки и попечительства, заключение о том, нарушает ли мировое соглашение права

несовершеннолетнего ввиду того, что заложенное недвижимое имущество подлежит передаче кредитору, не испрашивалось.

В соответствии с частью 2 статьи 7 Федерального закона от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ участник общей долевой собственности может заложить свою долю в праве на общее имущество без согласия других собственников.

В случае обращения по требованию залогодержателя взыскания на эту долю при ее продаже применяются правила статей 250 и 255 Гражданского кодекса Российской Федерации о преимущественном праве покупки, принадлежащем остальным собственникам, и об обращении взыскания на долю в праве общей собственности, за исключением случаев обращения взыскания на долю в праве собственности на общее имущество жилого дома (статья 290 Гражданского кодекса Российской Федерации) в связи с обращением взыскания на квартиру в этом доме.

Судами не проверены доводы Солдатенковой И.Н. о нарушении преимущественного права покупки доли спорной квартиры. Солдатенкова И.Н. указала на то, что в судебном заседании не отказывалась от права преимущественной покупки доли, принадлежащей ответчику, однако суд данное обстоятельство проигнорировал, отказал в приобщении ее заявления в адрес нотариуса на согласие приобретения доли имущества.

Таким образом, суд первой инстанции не проверил содержание мирового соглашения на соответствие требованиям приведенных выше норм законодательства, в нарушение требований части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не предпринял мер по выяснению позиции представителя органа опеки и попечительства относительно правомерности достигнутого сторонами мирового соглашения.

Кассационным судом общей юрисдикции, проверявшим законность определения об утверждении мирового соглашения, допущенные судом первой инстанции нарушения устранены не были.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судом первой инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, в связи с чем полагает необходимым отменить определение Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 15 сентября 2022 г. и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить заявление об утверждении мирового соглашения в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 15 сентября 2022 г. и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи