



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 7-АД23-7-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

3 июля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Фролова Сергея Геннадьевича и его защитника Куликовой Нины Николаевны, действующей на основании ордера, на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора Ивановской области по пожарному надзору, главного специалиста отдела организации надзорных и профилактических мероприятий управления надзорной деятельности и профилактической работы (УНД и ПР) ГУ МЧС России по Ивановской области от 25 февраля 2020 г. № 28, решение заместителя главного государственного инспектора Ивановской области по пожарному надзору, начальника отдела административной практики и дознания УНД и ПР ГУ МЧС России по Ивановской области от 30 марта 2020 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Иваново от 8 сентября 2020 г., решение судьи Ивановского областного суда от 2 декабря 2020 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 июня 2022 г., вынесенные в отношении директора общества с ограниченной ответственностью «Узор» (далее – ООО «Узор», общество) Фролова Сергея Геннадьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением государственного инспектора г. Иваново по пожарному надзору, должностного лица отдела надзорной деятельности г. Иваново УНД и ПР ГУ МЧС России по Ивановской области от 2 августа 2019 г. № 203 (далее – постановление должностного лица от 2 августа 2019 г. № 203) директор ООО «Узор» Фролов С.Г. признан виновным в совершении административного

правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 6 000 рублей.

Решением заместителя главного государственного инспектора Ивановской области по пожарному надзору, начальника отдела административной практики и дознания УНД и ПР ГУ МЧС России по Ивановской области от 20 сентября 2019 г., оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Иваново от 2 декабря 2019 г. и решением судьи Ивановского областного суда от 28 января 2020 г., постановление должностного лица от 2 августа 2019 г. № 203 отменено, дело возвращено на новое рассмотрение должностному лицу, правомочному его рассматривать.

Постановлением государственного инспектора Ивановской области по пожарному надзору, главного специалиста отдела организации надзорных и профилактических мероприятий УНД и ПР ГУ МЧС России по Ивановской области от 25 февраля 2020 г. № 28 (далее – постановление должностного лица от 25 февраля 2020 г. № 28), оставленным без изменения решением заместителя главного государственного инспектора Ивановской области по пожарному надзору, начальника отдела административной практики и дознания УНД и ПР ГУ МЧС России по Ивановской области от 30 марта 2020 г. (далее – решение вышестоящего должностного лица от 30 марта 2020 г.), директор ООО «Узор» Фролов С.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Иваново от 8 сентября 2020 г. постановление должностного лица от 25 февраля 2020 г. № 28 и решение вышестоящего должностного лица от 30 марта 2020 г. изменены, из них исключено указание на совершение директором ООО «Узор» Фроловым С.Г. изложенного в пункте 19 нарушения об отсутствии эвакуационного выхода из помещений № 5, 7, 7а; размер назначенного указанному лицу административного штрафа снижен до 6 000 рублей. В остальной части означенные постановление и решение должностных лиц оставлены без изменения.

Решением судьи Ивановского областного суда от 2 декабря 2020 г. постановление должностного лица от 25 февраля 2020 г. № 28, решение вышестоящего должностного лица от 30 марта 2020 г. и решение судьи районного суда изменены, из них исключено указание на совершение директором ООО «Узор» Фроловым С.Г. нарушений, изложенных в пунктах 6 – 9, 11, 13 – 18, 21 – 23, 26 постановления. В остальной части названные постановление и решения оставлены без изменения.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 июня 2022 г. постановление должностного лица от 25 февраля 2020 г. № 28,

решение вышестоящего должностного лица от 30 марта 2020 г., решение судьи районного суда и решение судьи областного суда оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Фролов С.Г. и его защитник Куликова Н.Н. просят об отмене актов, принятых в отношении директора ООО «Узор» Фролова С.Г. по настоящему делу об административном правонарушении по результатам нового рассмотрения, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение требований пожарной безопасности, за исключением случаев, предусмотренных статьями 8.32 и 11.16 названного кодекса и частями 6, 6.1 и 7 данной статьи, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на должностных лиц – от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от сорока тысяч до шестидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до четырехсот тысяч рублей.

Из материалов дела следует, что в связи с поступлением коллективного обращения собственников здания торгового центра «Дом быта» по адресу: г. Иваново, пр. Шереметевский, д. 87 на основании решения заместителя прокурора Октябрьского района г. Иваново от 26 марта 2019 г. № 157 в период с 26 марта 2019 г. по 12 апреля 2019 г. прокуратурой с привлечением специалистов отдела надзорной деятельности г. Иваново УНД и ПР ГУ МЧС России по Ивановской области проведена проверка исполнения требований законодательства о пожарной безопасности на указанном объекте защиты.

В ходе проверки установлено, что ООО «Узор» на праве собственности принадлежат расположенные в торговом центре «Дом быта» по указанному адресу помещения цокольного этажа № 3, 3а, 4, 5, 6, 7, 7а, 7е, 14, 16, 16а, 16б, 16в и помещения первого этажа № 20, 21, 22а, 22б, 23, 28, 32а, 37.

В ходе проверки выявлены нарушения в принадлежащих ООО «Узор» помещениях требований пожарной безопасности, предусмотренных Федеральным законом от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее – Закон № 123-ФЗ), Правилами противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2012 г. № 390 «О противопожарном режиме» (утратившими силу с 1 января 2021 г. в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 11 июля 2020 г. № 1034, далее – Правила противопожарного режима), Сводом правил «СП 5.13130.2009. Свод правил. Системы противопожарной защиты. Установки пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования», утвержденным приказом МЧС России от 25 марта 2009 г. № 175 (утратившим силу в связи с изданием приказа МЧС России от

17 февраля 2021 г. № 87, далее – СП 5.13130.2009), Строительными нормами и правилами «СНиП II-А.5-70*. Часть II. Раздел А. Глава 5. Противопожарные нормы проектирования зданий и сооружений», утвержденными Постановлением Госстроя СССР от 16 сентября 1970 г. № 126 (действовавшими на момент постройки и ввода здания в эксплуатацию, утратившими силу в связи с изданием постановления Госстроя СССР от 18 декабря 1980 г. № 196, далее – СНиП II-А.5-70), Строительными нормами и правилами «СНиП 21-01-97*. Пожарная безопасность зданий и сооружений», принятых и введенных в действие постановлением Минстроя РФ от 13 февраля 1997 г. № 18-7 (утратившими силу с 1 января 2021 г. в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 11 июля 2020 г. № 1034, далее – СНиП 21-01-97*).

По факту выявленных по результатам проверки нарушений требований пожарной безопасности постановлением прокурора Октябрьского района г. Иваново от 7 мая 2019 г. в отношении директора ООО «Узор» Фролова С.Г. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением должностного лица от 25 февраля 2020 г. № 28 (с учетом изменений, внесенных в него решением вышестоящего должностного лица и решениями судебных инстанций) директор ООО «Узор» Фролов С.Г. признан виновным в совершении указанного административного правонарушения в связи с нарушением следующих требований пожарной безопасности:

1. В нарушение требований статей 4, 6, части 1 статьи 83 Закона № 123-ФЗ, абзаца второго пункта 61 Правил противопожарного режима автоматическая установка пожарной сигнализации (АПС) смонтирована в здании не в соответствии с проектной документацией (рабочий проект от 2010 г. № 01.08-2010 АПС, СОУЭ, СПДВ), разработанной и утвержденной в установленном порядке (в проекте не отражены пожарные извещатели, смонтированные во вспомогательных помещениях № 7а и 7е на цокольном этаже и ручные пожарные извещатели, установленные возле эвакуационных выходов из торгового помещения № 3 на цокольном этаже);

2. В нарушение требований абзаца второго пункта 61 Правил противопожарного режима при монтаже средств обеспечения пожарной безопасности (системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре) не соблюдены проектные решения (в помещении № 37 на первом этаже (слева от входа в торговый центр) отсутствует оповещатель (динамик), предусмотренный рабочим проектом от 2010 г. № 01.08-2010 АПС, СОУЭ, СПДВ);

3. В нарушение требований статей 4, 6, части 2 статьи 54 Закона № 123-ФЗ, пункта А4 СП 5.13130.2009 не все помещения защищены соответствующими автоматическими установками (помещение электрощитовой № 4 на цокольном этаже не оборудовано АПС);

4. В нарушение требований статей 4, 6, 83 Закона № 123-ФЗ, пункта 13.3.4 СП 5.13130.2009 точечные дымовые пожарные извещатели на цокольном этаже установлены не под перекрытием, не на тросах, не на стенах, колоннах и других несущих строительных конструкциях (извещатели установлены на пластинах подвесного потолка);

5. В нарушение требований пункта 20 Правил противопожарного режима на двери складского помещения № 32а на первом этаже отсутствует обозначение его категории по взрывопожарной и пожарной опасности, а также класса зоны в соответствии с главами 5, 7 и 8 Закона № 123-ФЗ;

6. В нарушение требований пункта 6 Правил противопожарного режима в складском помещении № 32а на первом этаже отсутствует табличка с номером телефона для вызова пожарной охраны;

7. В нарушение требований пункта 55 Правил противопожарного режима руководителем общества не обеспечена исправность, своевременное обслуживание и ремонт источника внутреннего противопожарного водопровода и не организовано проведение проверки его работоспособности не реже 2 раз в год (весной и осенью) с составлением соответствующих актов (пожарный кран, расположенный в аптеке, не подключен к внутреннему противопожарному водопроводу и не имеет акта проверки);

8. В нарушение требований пункта 63 Правил противопожарного режима руководителем общества не обеспечено в соответствии с годовым планом-графиком, составляемым с учетом технической документации заводов-изготовителей, и сроками выполнения ремонтных работ проведение регламентных работ по техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту систем противопожарной защиты в помещениях общества (автоматической установки пожарной сигнализации, системы оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией);

9. В нарушение требований пункта 61 Правил противопожарного режима руководителем общества не организовано проведение проверки работоспособности систем и средств противопожарной защиты в помещениях общества (автоматической установки пожарной сигнализации и системы оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией) в соответствии с инструкцией на технические средства завода-изготовителя, национальными и (или) международными стандартами с оформлением соответствующего акта проверки.

В постановлении должностного лица от 25 февраля 2020 г. № 28 описанные нарушения изложены в пунктах 1 – 5, 10, 12, 20, 24, 25.

Факт совершения перечисленных нарушений требований пожарной безопасности подтвержден собранными по делу доказательствами: решением заместителя прокурора Октябрьского района г. Иваново о проведении проверки; информацией должностного лица отдела надзорной деятельности г. Иваново УНД и ПР ГУ МЧС России по Ивановской области Антонкина А.Г. о выявленных при проверке нарушениях; фотоматериалом; рапортом помощника прокурора Октябрьского района г. Иваново Савиновой

(Соколовой) Е.Н.; техническими паспортами на здание; проектом переоборудования нежилых помещений части цокольного этажа здания; рабочим проектом от 2010 г. № 01.08-2010 АПС, СОУЭ, СПДВ); договором между ООО «Дом быта плюс» и собственниками долей в праве общей долевой собственности на нежилое здание от 1 января 2005 г.; постановлением прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении; документами, подтверждающими право собственности ООО «Узор» на проверяемые помещения; показаниями должностных лиц отдела надзорной деятельности г. Иваново УНД и ПР ГУ МЧС России по Ивановской области Пенькова И.В. и Антонкина А.Г., получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на предмет их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Статьей 2.4 названного кодекса установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к этой статье совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с положениями указанной статьи Фролов С.Г., являющийся согласно приказу от 9 января 2018 г. директором общества и не исполнивший надлежащим образом свои служебные обязанности, обоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.4 названного кодекса.

Вывод должностных лиц и судебных инстанций о наличии в деянии указанного лица состава данного административного правонарушения соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении выполнены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Деяние директора общества Фролова С.Г. квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами подлежащего применению законодательства.

Доводы жалобы о необоснованности вменения директору ООО «Узор» Фролову С.Г. каждого из перечисленных выше нарушений своего подтверждения не нашли. В ходе производства по делу должностными лицами и судебными инстанциями объективно установлено, что указанным лицом

допущено совершение описанных выше нарушений требований пожарной безопасности, что подтверждено письменными доказательствами, а также показаниями допрошенных в ходе судебного разбирательства должностных лиц органа пожарного надзора Антонкина А.Г. и Пенькова И.В., принимавших участие при проведении проверки в качестве специалистов.

Ставить под сомнение собранные по делу доказательства, положенные в основу вывода о виновности указанного лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оснований не имеется. Они последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой, отвечают требованиям, предъявляемым к такого вида доказательствам нормами названного кодекса, обоснованно признаны должностными лицами и судебными инстанциями достоверными относительно обстоятельств правонарушения и достаточными для разрешения дела по существу.

Вопреки доводам жалобы из материалов дела не следует, что в действиях директора ООО «Узор» Фролова С.Г. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо отсутствовало само событие административного правонарушения, нормы материального права при производстве по делу об административном правонарушении применены правильно.

Утверждение в жалобе о том, что директор ООО «Узор» Фролов С.Г. не является субъектом вмененного административного правонарушения, так как обязанности по соблюдению требований пожарной безопасности возложены на управляющую компанию ООО «Дом быта плюс», был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и правомерно отклонен по мотивам, изложенным в обжалуемых актах.

Статьей 37 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» установлено, что руководители организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны.

В силу статьи 38 названного закона ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут в числе прочих лиц собственники имущества; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом.

Пунктами 55, 61 – 63 Правил противопожарного режима обязанность по обеспечению исправности, своевременного обслуживания и ремонта источников наружного противопожарного водоснабжения и внутреннего противопожарного водопровода, исправного состояния систем и установок противопожарной защиты возложена на руководителя организации.

В ходе производства по делу представлены документы, согласно которым по договору от 1 января 2005 г. (далее также – договор) здание торгового центра «Дом быта» передано в управление ООО «Дом быта плюс».

Согласно пункту 1.1 названного договора ООО «Дом быта плюс» приняло на себя обязательство выполнять работы по обеспечению технического обслуживания и эксплуатации нежилого отдельно стоящего здания.

Управление зданием осуществляется путем заключения договоров с поставщиками коммунальных услуг. В рамках исполнения настоящего обязательства исполнитель действует от имени заказчика в качестве агента (подпункт «а» пункта 2.1 договора).

Договором на эту организацию не возложены обязанности по соблюдению требований пожарной безопасности.

Вместе с тем заявителями указано на наличие утвержденного общим собранием участников ООО «Дом быта плюс» и собственников здания 28 декабря 2004 г. перечня работ и услуг, включающего в числе прочего работы и услуги по осуществлению планово-предупредительного ремонта системы водоснабжения, пожарных насосов, гидрантов, сигнализации, взаимодействию со сторонними обслуживающими организациями, заключению договоров, оплате услуг по водоснабжению, обслуживанию пожарной сигнализации и противопожарных систем.

Однако передача здания торгового центра «Дом быта» в управление ООО «Дом быта плюс», наличие данного перечня и указание заявителей на то, что это юридическое лицо было создано собственниками долей в праве общей долевой собственности на здание в целях управления означенным объектом с возложением на него бремени его содержания, не являются обстоятельствами, влекущими освобождение руководителя ООО «Узор» Фролова С.Г. от исполнения возложенной на него в силу закона обязанности обеспечивать соблюдение требований пожарной безопасности, в том числе путем осуществления контроля за их выполнением иными лицами, а лишь могут послужить основанием для предъявления сторонами взаимных требований друг к другу в случае ненадлежащего исполнения условий договора. Заключение ООО «Дом быта плюс» контракта с индивидуальным предпринимателем Черновым Ю.В. на техническое обслуживание систем пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре от 24 декабря 2018 г. № 19/ИП-09ТО и договора с ООО «СП ФПБ Плюс» на обслуживание контрольного оборудования и подключение автоматической пожарной сигнализации к иным выводам не приводит.

При этом должностными лицами и судебными инстанциями обоснованно отмечено, что не имеется каких-либо объективных сведений и документов, указывающих на то, что руководитель ООО «Узор» Фролов С.Г. обращался в управляющую компанию относительно соблюдения требований пожарной безопасности, устранения их нарушений.

Кроме того, в ходе производства по делу установлено, что ООО «Узор» чинило препятствия к обеспечению требований пожарной безопасности, не предоставляя доступ к своим помещениям для технического обслуживания и ремонта пожарной сигнализации. Это следует из материалов дела, в числе которых определения об отказе в возбуждении дела об административном

правонарушении от 13 ноября 2018 г. и от 10 января 2019 г., заключения по результатам проверки от 14 декабря 2018 г. № Г-191, от 25 декабря 2018 г. № Г-198. В журнале проведения регламентных работ по техническому обслуживанию систем противопожарной защиты объекта техником, осуществлявшим данные работы, неоднократно указывалось о неисправности установок в помещениях ООО «Узор» и об отсутствии доступа в них.

Проанализировав названные выше правовые нормы и условия упомянутых договоров, должностные лица и судебные инстанции признали приведенный довод несостоятельным, указав в числе прочего, что управляющая организация не является лицом, уполномоченным владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, принадлежащим ООО «Узор».

Вопреки утверждению заявителей нарушений требований статьи 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влекущих безусловную отмену решения вышестоящего должностного лица, не допущено.

Как обоснованно отмечено в судебных актах, решение вышестоящего должностного лица от 30 марта 2020 г. об оставлении постановления должностного лица от 25 февраля 2020 г. без изменения было оглашено, его копия направлена Фролову С.Г. и защитнику, возможность ознакомления с изложенными в нем мотивами обеспечена, доступ к правосудию не ограничен, право обжалования указанными лицами реализовано.

Приобщение к материалам дела новых доказательств по ходатайству должностного лица органа, осуществляющего пожарный надзор, не повлияло на объем обстоятельств, которые были установлены в ходе производства по делу в соответствии с положениями, закрепленными в главе 26, статьях 24.1, 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт чинения ООО «Узор» препятствий сотрудникам обслуживающей организации в доступе к принадлежащим ему помещениям установлен не только по документам, представленным должностным лицом, но и доказательствам, содержащимся в материалах дела, которые упомянуты выше.

Исследование в судебном заседании фактических данных, на основании которых могут быть установлены обстоятельства, имеющие значение для правильного его разрешения, соответствует требованиям названных норм о всестороннем, полном и объективном выяснении обстоятельств дела. Эти данные устанавливаются на основании доказательств, перечисленных в части 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и иных документов. Не допускается только использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Материалы дела не содержат сведений, указывающих на нарушение судьями районного и областного судов принципа состязательности сторон и ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Равным образом не имеется данных, которые давали бы основания для вывода о том, что судебными инстанциями не обеспечено справедливое и беспристрастное разрешение дела,

участникам производства по делу не предоставлены равные возможности для отстаивания своих позиций.

За рамки объема административного правонарушения, вмененного в постановлении прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении, судебные инстанции не вышли, иного обвинения директору ООО «Узор» Фролову С.Г. не предъявлялось. Каких-либо новых обстоятельств, не относящихся к объему предъявленного противоправного деяния, в ходе пересмотра постановления и решения должностных лиц судебными инстанциями не устанавливалось; полученные на указанной стадии доказательства не связаны с установлением новых сведений, не отраженных в деле.

Право директора ООО «Узор» Фролова С.Г. на защиту не нарушено, он не был лишен возможности знакомиться с представленными доказательствами, участвовал в их исследовании, пользовался другими процессуальными правами и довел до суда свою позицию, которая была предметом проверки в ходе судебного разбирательства.

Утверждение заявителей о том, что директору ООО «Узор» Фролову С.Г. необоснованно вменено нарушение требований пожарной безопасности, за которое ранее вынесенным постановлением он виновным не признавался, основано на неверном толковании норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Означенное постановление отменено, должностным лицом осуществлялось новое рассмотрение дела в объеме административного правонарушения, вмененного в постановлении прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении. При новом рассмотрении дела подлежат исследованию, проверке и оценке все представленные доказательства и обстоятельства дела с учетом вмененного в таком постановлении (или протоколе об административном правонарушении) объема административного правонарушения.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, и направлены на переоценку установленных должностными лицами и судебными инстанциями фактических обстоятельств.

Несогласие заявителя с выводами, изложенными в обжалуемых актах, оценкой имеющихся в деле доказательств, толкованием должностными лицами и судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащего применению в деле, основанием для отмены или изменения обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушений в пределах санкции части 1 статьи 20.4 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном главой 30 названного кодекса.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление государственного инспектора Ивановской области по пожарному надзору, главного специалиста отдела организации надзорных и профилактических мероприятий УНД и ПР ГУ МЧС России по Ивановской области от 25 февраля 2020 г. № 28, решение заместителя главного государственного инспектора Ивановской области по пожарному надзору, начальника отдела административной практики и дознания УНД и ПР ГУ МЧС России по Ивановской области от 30 марта 2020 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Иваново от 8 сентября 2020 г., решение судьи Ивановского областного суда от 2 декабря 2020 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 июня 2022 г., вынесенные в отношении директора ООО «Узор» Фролова С.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Фролова С.Г. и его защитника Куликовой Н.Н. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев