



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД23-48-А1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

5 июля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Зателепина О.К.,

Ситникова Ю.В. и Эрдыниева Э.Б.

при участии прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Рассказова И.А., осужденной Швецовой О.Ф. и её защитника - адвоката Романова С.В., заинтересованного лица Л [REDACTED] секретаря судебного заседания Жильцовой М.П.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденной Швецовой О.Ф., заинтересованного лица Л [REDACTED] на приговор Московского городского суда от 8 февраля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 октября 2022 года.

По приговору Московского городского суда от 8 февраля 2022 года

**Швецова Ольга Федоровна,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена по чч. 4, 5 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений: не менять постоянного места жительства (пребывания), не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования по месту проживания осужденной без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания осужденной в виде ограничения свободы; не покидать место постоянного

жительства (пребывания) ежедневно с 22 часов 00 минут до 06 часов 00 минут следующих суток, с возложением обязанности два раза являться на регистрацию в указанный орган.

На основании ст. 48 УК РФ Швецова О.Ф. лишена классного чина «старший советник юстиции», а также почетного звания «Заслуженный работник прокуратуры РФ».

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 октября 2022 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступления осуждённой и защитника, заинтересованного лица в обоснование доводов кассационных жалоб, выступление прокурора с возражениями, Судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Швецова О.Ф. признана виновной и осуждена за подстрекательство и пособничество убийству, то есть умышленному причинению смерти Л [REDACTED] посредством склонения другого лица путем уговора к совершению убийства и оказания содействия в убийстве предоставлением информации и средств его совершения, из корыстных побуждений.

В кассационной жалобе осуждённая Швецова О.Ф. считает приговор и апелляционное определение незаконными, необоснованными и подлежащими отмене ввиду допущенных существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела. Полагает, что уголовное дело рассмотрено незаконным составом суда, поскольку судья Г [REDACTED] был назначен для рассмотрения дела запиской заместителя председателя суда без указания даты.

Утверждает, что уголовное дело не было возбуждено, а возбужденное 13 сентября 2012 года уголовное дело по факту убийства Л [REDACTED] неустановленным лицом отличается по фактическим обстоятельствам инкриминируемого ей предполагаемого подстрекательства и пособничества в убийстве и не может являться частью данного уголовного дела.

Указывает, что следователь при наличии показаний свидетеля Д [REDACTED] заключившего досудебное соглашение с целью смягчения наказания, без предварительной проверки в нарушение ст. 146 УПК РФ и в отсутствие оснований, предусмотренных ст. 91 УПК РФ, незаконно задержал её в качестве подозреваемой в подстрекательстве к убийству Л [REDACTED]

Считает, что обвинительное заключение составлено с нарушением ст. 220 УПК РФ, обвинение не конкретизировано, признаки и обстоятельства преступления не раскрыты, не указано время его совершения, её роль в совершении, не отражена характеристика её личности.

Полагает, что суд не установил источник получения доказательств;

необоснованно признал правильным ограничение права на ознакомление обвиняемой с материалами дела; проигнорировал не разъяснение ей и её защитникам прав, предусмотренных ч. 5 ст. 217 УПК РФ, а также лишение их возможности ознакомиться со всеми вещественными доказательствами по делу. Суд не дал оценки неоднократному изменению показаний Д [ ] [ ] неправильно установил обстоятельства, подлежащие доказыванию, исследовал множество доказательств, не имеющих отношения к существу рассматриваемого дела, расширил пределы предъявленного обвинения, в нарушение ст.252 УПК РФ; устанавливал вину Ю [ ] в совершении убийства, уголовное дело в отношении которого рассматривалось в другом суде.

Ссылаясь на исследованные судом доказательства, осуждённая приводит свою оценку, полагая, что эти доказательства не подтверждают её виновность в совершении преступления.

По мнению осуждённой, приговор не мотивирован, основан на предположениях; вывод суда о корыстном мотиве преступления не доказан. Протокол её опознания Д [ ] составлен с нарушением закона.

Отмечает, что суд также нарушил её право на защиту, на собирание и предоставление доказательств, проявил необъективность и предвзятость при разрешении ходатайств стороны защиты, необоснованно отказывая в их удовлетворении; не дал оценку всем исследованным доказательствам, которые перечислил в приговоре, не раскрыв их содержание; нарушил положения ст. 240 УПК РФ, сославшись в приговоре на доказательства, не исследованные в судебном заседании; необоснованно отверг показания свидетелей, сообщивших о её непричастности к убийству Л [ ] заранее определил показания Д [ ] как единственно верные; до удаления в совещательную комнату председательствующий дал оценку показаниям других свидетелей; в нарушение принципа гласности провел судебные заседания и оглашение приговора в закрытом режиме; внёс изменения в приговор, не соответствующие материалам дела; не разрешил судьбу вещественных доказательств.

Ссылается на неправильное, по ее мнению, толкование и применение уголовного закона при квалификации её действий.

Считает, что суд не установил доказательств вовлечения её в конфликт между Л [ ] и Л [ ] не установил само событие того, что она (Швецова О.Ф.) передала Г [ ] фотографию и адрес Л [ ]

Полагает, что приговор является несправедливым вследствие его чрезмерной суровости. Суд назначил ей наказание без учёта её поведения до и после инкриминированного ей преступления, при наличии совокупности смягчающих обстоятельств. Необоснованно признана невозможность применения к ней положений ст. 64 и 73 УК РФ, а также суд необоснованно лишил её классного чина и почетного звания.

Обращает внимание на изготовление протокола судебного заседания

через два месяца после окончания судебного заседания.

Указывает, что суд апелляционной инстанции немотивированно отклонил отвод, заявленный государственному обвинителю Рассказову И.А., заинтересованному в вынесении обвинительного приговора.

Суд апелляционной инстанции не рассмотрел ходатайства, заявленные стороной защиты, не исследовал аудиозапись протокола судебного заседания, а также вышел за пределы предъявленного обвинения, сославшись на неисследованные в суде доказательства, не принял законных мер для рассмотрения доводов апелляционных жалоб и исправления необоснованной позиции суда первой инстанции. Обращает внимание на то, что в совещательной комнате была изготовлена лишь вводная и резолютивная части апелляционного определения в течение 20 минут. Мотивированное апелляционное определение изготовлено по истечении 7 суток. Просит отменить приговор и апелляционное определение, прекратить уголовное дело в связи с отсутствием события преступления, а также отсутствием в деянии состава преступления.

В кассационной жалобе заинтересованное лицо Л. [ ] [ ] оспаривает приговор и апелляционное определение в отношении осуждённой Швецово́й О.Ф., полагая, что они являются незаконными и подлежат отмене. Указывает, что приговор затрагивает ее интересы, поскольку установленный судом мотив преступления – ее неприязненные отношения с убитым Л. [ ] [ ] могут служить поводом для привлечения ее к уголовной ответственности.

Отмечает, что приговор также нарушает права ее несовершеннолетней дочери, потерявшей кормильца и не признанной потерпевшей по данному уголовному делу.

Утверждает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Корыстный мотив преступления установлен необоснованно, поскольку она была в разводе с Л. [ ] [ ] с 2008 года, в связи с чем не могла быть выгодоприобретателем в случае его смерти. Долгов перед последним у неё не было. Она не пыталась завладеть чьим-либо имуществом или уклониться от исполнения обязательств, однако суд фактически признал ее соучастницей преступления, указав в приговоре, что Швецова О.Ф. решила помочь своей сестре в достижении корыстной цели посредством физического устранения Л. [ ] [ ] Обращает внимание на то, что она с сестрой – Швецово́й О.Ф. общалась очень редко, поскольку они практически всю жизнь проживали в разных городах. Никакого участия в разделе имущества осуждённая Швецова О.Ф. не принимала, а посоветовала ей обратиться к адвокату.

Считает, что судами не устранены противоречивые выводы при определении обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Утверждает, что суд первой инстанции вышел за пределы предъявленного Швецово́й О.Ф. обвинения; свидетелям задавались вопросы

о противоправной деятельности Л [ ] а не Швецово́й О.Ф.; судом в приговоре указаны обстоятельства, не имеющие отношения к существу рассматриваемого дела; уголовное дело рассмотрено с обвинительным уклоном; не рассмотрены доводы о её оговоре; приговор основан на предположениях и противоречивых доказательствах; противоречия в показаниях Б [ ] и Т [ ] не устранены судом; описательно-мотивировочная часть приговора не соответствует его резолютивной части; судом нарушен конституционный принцип гласности.

Полагает, что судом апелляционной инстанции не рассмотрены доводы её апелляционной жалобы, неправильно применён уголовный закон, не рассмотрены заявленные ею ходатайства, суд ограничил её в представлении доказательств, а также её право на судебную защиту.

Просит отменить приговор и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство, либо изменить приговор, исключив не относящееся к обвинению описание неприязненных отношений супругов Л [ ] недоказанное стремление Л [ ] избежать исполнения решений суда и выплаты долгов. В качестве потерпевшей по делу признать несовершеннолетнюю Л [ ]

Государственным обвинителем Рассказовым И.А. представлены письменные возражения на доводы кассационных жалоб.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При рассмотрении уголовного дела в отношении Швецово́й О.Ф. Московским городским судом и судебной коллегией по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции таких нарушений не допущено.

Мнение осуждённой о незаконном составе суда первой инстанции ошибочно. Председательствующий Г [ ] был наделён полномочиями судьи Московского городского суда Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2015 года № 381. Имеющееся в материалах дела (т. 98 л.д.1) поручение заместителя председателя Московского городского суда о принятии судьей Г [ ] [ ] уголовного дела к рассмотрению не свидетельствует о ненадлежащем формировании состава суда с учётом нагрузки и специализации судей.

Что касается заявления об отводе прокурора Рассказова И.А. судом апелляционной инстанции, то оно надлежаще рассмотрено. Постановление об отказе в отводе мотивировано отсутствием предусмотренных ст. 61 УПК РФ оснований для этого. По смыслу ч. 2 ст. 66 УПК РФ участие прокурора в рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции не является препятствием для его участия в суде апелляционной инстанции по этому же делу.

Вопреки утверждениям осуждённой предварительное расследование проводилось по надлежаще возбуждённому уголовному делу по факту убийства Л [REDACTED]

Так, постановлением следователя от 13.09.2012 года в связи с убийством Л [REDACTED] [REDACTED] возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 222 УК РФ (т. 20 л.д. 160-161).

Постановлением заместителя руководителя пятого отдела управления по расследованию особо важных дел Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Северо-Кавказскому федеральному округу от 20 октября 2014 года данное уголовное дело соединено в одно производство с другими уголовными делами (т. 22 л.д. 235-240).

13 декабря 2019 года Швецова О.Ф. была задержана по подозрению в совершении преступления (т. 87 л.д. 132-135).

Материалами дела подтверждается тот факт, что до её задержания проводились следственные действия, оперативно-розыскные мероприятия, направленные на проверку поступивших сведений о причастности к убийству Л [REDACTED]

22 декабря 2019 года Швецовой О.Ф. предъявлено обвинение (т. 87 л.д. 221-229).

Рассматриваемое уголовное дело в отношении Швецовой О.Ф. было выделено в отдельное производство постановлением старшего следователя от 29 марта 2020 года (т. 1 л.д. 1-10).

Положения ст. 140 УПК РФ не предусматривают обязанность следователя возбуждать уголовное дело в отношении каждого из привлекаемых к уголовной ответственности лиц в рамках возбужденного уголовного дела по факту совершения одного и того же преступления.

При выделении уголовного дела также не требовалось возбуждение уголовного дела, поскольку отсутствовали предусмотренные для этого условия в виде совершения иными лицами преступления, не связанного с расследуемым преступлением (ч. 1 ст. 154 УПК РФ).

Наличие в выделенном уголовном деле копий процессуальных и следственных документов не противоречит положениям ст. 155 УПК РФ.

Доводы о несоответствии обвинительного заключения требованиям закона в достаточной степени были проверены и обоснованно признаны несостоятельными. Как правильно указано в постановлении о назначении судебного заседания по результатам предварительного слушания от 4 августа 2021 года, обвинительное заключение в соответствии с положениями ст. 220 УПК РФ содержит подробное изложение предъявленного Швецовой О.Ф. обвинения, которое конкретизировано, в нём указаны признаки и обстоятельства преступного деяния, место, время и способ совершения, мотив, цель, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела. Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с такими выводами.

В обвинительном заключении, кроме изложенного, содержатся сведения о том, что Швецова О.Ф. характеризуется положительно.

Утверждение осуждённой о нарушении требований ч. 5 ст. 217 УПК РФ при ознакомлении с материалами уголовного дела безосновательно.

Указанная норма обязывает следователя разъяснить обвиняемому его право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции, о проведении предварительного слушания.

Из протокола выполнения ст. 217 УПК РФ от 22 июня 2021 года Швецова О.Ф., её защитники Козиев В.Ф., Леонова М.С. и Мищенко Т.В. знакомилась с материалами уголовного дела, в том числе с вещественными доказательствами. Постановлением Есентукского городского суда Ставропольского края от 4 февраля 2021 года было принято решение об ограничении времени ознакомления. В протоколе содержатся сведения о разъяснении Швецовой О.Ф. прав, предусмотренных ч. 5 ст. 217 УПК РФ, о чём свидетельствует последующее проведение предварительного слушания по делу. В судебном заседании Швецовой О.Ф. дополнительно были разъяснены её права, в том числе о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Однако, заявив первоначально ходатайство о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, впоследствии от заявленного ходатайства она отказалась после неоднократных разъяснений правовых последствий и консультаций с

защитниками. В судебном заседании стороне защиты была предоставлена возможность дополнительно ознакомиться с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами.

Судебная коллегия не может согласиться с доводом Л [ ] о нарушении закона непризнанием потерпевшей несовершеннолетнего ребёнка погибшего - Л [ ]

Как следует из материалов уголовного дела, постановлением следователя потерпевшей признана Л [ ] [ ] – мать погибшего Л [ ]

В соответствии с ч. 1 ст. 42 УПК РФ лицо, которому преступлением причинён вред, приобретает предусмотренные уголовно-процессуальным законом права и обязанности с момента вынесения дознавателем, следователем, руководителем следственного органа или судом постановления о признании его потерпевшим.

По уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, пострадавшего от преступления, права потерпевшего, в силу ч. 8 ст. 42 УПК РФ, переходят к одному из близких родственников и (или) близких лиц погибшего, а при их отсутствии или невозможности их участия в уголовном судопроизводстве - к одному из родственников.

По смыслу указанных норм, если преступлением затрагиваются права и законные интересы сразу нескольких близких родственников погибшего, и они ходатайствуют о предоставлении им прав потерпевшего, эти лица признаются потерпевшими на основании мотивированного решения.

Однако из объяснений Л [ ] следует, что с заявлением о признании потерпевшей по делу несовершеннолетней Л [ ] она не обращалась.

Обвинительный приговор в отношении Швецовой О.Ф. соответствует положениям ст. 302, 304, 307, 308 УПК РФ. Выявленные ошибки в написании номеров листов дела и томов, где расположены приведённые доказательства, не свидетельствуют о его незаконности. Стороны не отрицали, что в судебном заседании были исследованы приведённые в приговоре доказательства.

В описательно-мотивировочной части приговора дана оценка всем исследованным в судебном заседании доказательствам, в том числе указанным в кассационных жалобах, как это предусмотрено ст. 87, 88 УПК

РФ. Содержание доказательств приведено в приговоре, указаны мотивы, по которым приняты одни из этих доказательств и отвергнуты другие.

В приговоре содержится описание конкретных действий, совершённых Швецовой О.Ф. с целью склонения Соучастника № 1 к организации убийства Л [ ] В судебном заседании достоверно установлено, что умысел на организацию убийства Л [ ] у Соучастника № 1 сформировался в результате встречи со Швецовой О.Ф. в один из дней августа 2012 года в кафе гостиницы «Арт-Отель» г. Москвы. Последующие действия, направленные на убийство Л [ ] совершались Соучастником № 1 и Соучастником № 2.

Показаниями свидетелей Ц [ ] [ ] Д [ ] [ ] Д [ ] [ ] осужденная изобличена в инкриминируемом ей преступлении.

Д [ ] опознал Швецову О.Ф., которая в кафе гостиницы «Арт-Отель» встречалась с Г [ ] Во время этой встречи последний дал указание подготовиться к убийству лица, фотография которого впоследствии была ему передана. Убийство Л [ ] было реализовано спустя месяц – полтора после этой встречи.

В приговоре приведены исчерпывающие мотивы признания допустимым доказательством протокола опознания, опровергающие доводы защиты о незаконности данного следственного действия.

По делу проведена очная ставка между Швецовой О.Ф. и Д [ ] [ ], в ходе которой Д [ ] сообщил обстоятельства встречи Швецовы и Г [ ] где и было дано указание готовиться к устранению лица. Д [ ] подчеркнул, что спустя один-два дня Г [ ] [ ] передал ему фотографию этого человека, сообщил адрес места жительства, марку и номер автомобиля. Он (Г [ ] [ ] объяснил, что убийство надо совершить Швецовой О.Ф. из-за её сестры, которую этот человек (Л [ ] [ ] довёл до больницы, оставил без квартиры и без средств.

Показания Д [ ] [ ] с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, являются доказательствами по делу в силу п. 1 ч. 2 ст. 74 УПК РФ, они надлежаще проверены и обоснованно признаны допустимыми и достоверными.

Показаниям Г [ ] [ ] о том, что он не был знаком со Швецовой О.Ф., не встречался с ней в 2012 году, так как находился за границей, обоснованно дана критическая оценка, поскольку его показания

опровергнуты приведёнными в приговоре доказательствами.

Согласно представленным УФСБ России по Республике Северная Осетия-Алания сведениям с 1 июня по 12 сентября 2012 года Г [ ] за пределы Российской Федерации не выезжал.

Корыстный мотив преступления подтверждён приведёнными в приговоре доказательствами, вывод суда в этой части является правильным. Оснований для исключения из приговора обстоятельств, на которые ссылается заинтересованное лицо Л [ ] Судебная коллегия не усматривает.

Вывод о виновности Швецовой О.Ф. основан также на совокупности других приведённых в приговоре доказательств.

Из протокола судебного заседания следует, что уголовное дело надлежаще рассмотрено в судебном заседании, судом были созданы необходимые условия для осуществления сторонами предоставленных им прав. Все заявленные по делу ходатайства рассмотрены, необоснованных отказов в их удовлетворении не допущено. Ссылка на нарушение права осужденной на защиту безосновательна.

Утверждение авторов кассационных жалоб о том, что суд вышел за пределы предмета рассмотрения уголовного дела, не соответствует действительности.

Доводы осужденной об отсутствии в её действиях состава преступления, о недоказанности её вины, её оговоре проверялись судом и обоснованно признаны несостоятельными, опровергающимися материалами уголовного дела.

Правовая квалификация действий осуждённой по чч. 4 и 5 ст. 33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ является правильной, оснований для иной их квалификации не имеется.

Наказание осуждённой назначено в соответствии с требованиями закона. Оно является справедливым и смягчению не подлежит. При назначении наказания учтены все установленные по делу обстоятельства, в том числе смягчающие наказание, в частности, состояние здоровья Швецовой О.Ф.

В приговоре приведены мотивы применения положений ст. 48 УК РФ, с которыми согласна Судебная коллегия.

Вопреки доводам авторов кассационных жалоб, уголовное дело надлежаще рассмотрено судом апелляционной инстанции в открытом судебном заседании, постановленное по его итогам апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ. Даты изготовления письменного протокола судебного заседания и мотивированного апелляционного определения не влияют на оценку законности данного судебного решения.

Судебная коллегия находит приговор и апелляционное определение законными, обоснованными и справедливыми, а доводы кассационных жалоб - несостоятельными.

Руководствуясь ст. 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского городского суда от 8 февраля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 октября 2022 года в отношении осуждённой Швецовой Ольги Федоровны оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи