



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-АД23-4-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

3 июля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу заместителя министра финансов Республики Саха (Якутия) Васильевой М.С. на вступившие в законную силу решение судьи Томпонского районного суда Республики Саха (Якутия) от 21 февраля 2022 г. № 12-VY-3/2022, решение судьи Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 17 мая 2022 г. № 7/2-161/2022 и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2022 г. № 16-2526/2022, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении главного врача государственного бюджетного учреждения Республики Саха (Якутия) «Верхоянская центральная районная больница» (далее – ГБУ Республики Саха (Якутия) «Верхоянская ЦРБ», учреждение) Докторова Владимира Иннокентьевича,

установил:

постановлением Министерства финансов Республики Саха (Якутия) от 23 декабря 2021 г. № 228-КС главный врач ГБУ Республики Саха (Якутия) «Верхоянская ЦРБ» Докторов В.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Установив причины административного правонарушения и условия, способствовавшие его совершению, 23 декабря 2021 г. должностное лицо административного органа, руководствуясь статьей 29.13 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, внесло указанному лицу представление № 228-КС об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Решением судьи Томпонского районного суда Республики Саха (Якутия) от 21 февраля 2022 г. № 12-VY-3/2022, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 17 мая 2022 г. № 7/2-161/2022 и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2022 г. № 16-2526/2022, постановление административного органа отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании статьи 2.9 названного кодекса в связи с малозначительностью административного правонарушения, Докторов В.И. освобожден от административной ответственности с объявлением устного замечания.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель министра финансов Республики Саха (Якутия) Васильева М.С. просит об отмене судебных актов, принятых в отношении главного врача ГБУ Республики Саха (Якутия) «Верхоянская ЦРБ» Докторова В.И. по настоящему делу об административном правонарушении, и возвращении дела на новое рассмотрение в районный суд.

Докторов В.И. в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уведомлен о подаче указанной жалобы.

Защитником Яковлевой Е.В. на жалобу представлены возражения, в которых она просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы и возражений на нее позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение должностным лицом заказчика срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе неисполнение обязанности по обеспечению авансирования, предусмотренного государственным или муниципальным контрактом, влечет наложение административного штрафа в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Согласно пункту 1 части 13 статьи 34 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (здесь и далее в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, далее – Закон № 44-ФЗ) в контракт включаются обязательные условия о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их

количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

В силу части 13.1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 данного закона, за исключением случаев, если иной срок оплаты установлен законодательством Российской Федерации, случая, указанного в части 8 статьи 30 данного закона, а также случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты.

Из материалов дела следует, что Департаментом бюджетно-финансового контроля Министерства финансов Республики Саха (Якутия) на основании приказа Министерства финансов Республики Саха (Якутия) от 29 июня 2021 г. № 01-04/0931 в период с 7 по 16 июля 2021 г. проведена плановая проверка соблюдения требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд учреждений, находящихся на территории муниципального района «Верхоянский район» Республики Саха (Якутия), в том числе ГБУ Республики Саха (Якутия) «Верхоянская ЦРБ», за проверяемый период с 1 июля 2020 г. по 16 июля 2021 г.

В ходе проверки установлено, что 15 февраля 2021 г., 31 марта 2021 г., 26 апреля 2021 г., 5 мая 2021 г., 19 мая 2021 г., 7 июня 2021 г., 15 июня 2021 г., 18 июня 2021 г., 22 июня 2021 г. в нарушение части 13.1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ по девяти контрактам в девяти случаях оплата заказчиком поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта осуществлена позднее сроков, установленных в контрактах; в нарушение условий контрактов по двум контрактам в двух случаях оплата заказчиком поставленного товара осуществлена позднее сроков, установленных в контрактах.

Выявленное нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в нарушении срока оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных нужд, зафиксировано в акте проверки от 23 июля 2021 г. № 44-41.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 59-61), приказом о проведении проверки (л.д. 89-90), актом проверки (л.д. 94-100), данными финансово-хозяйственной деятельности учреждения по расходам за 2020 год (л.д. 101-123) и иными материалами дела, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Статьей 2.4 названного кодекса установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им

административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Приказом Министерства здравоохранения Республики Саха (Якутия) от 25 сентября 2019 г. № 07-08/510 Докторов В.И. назначен на должность главного врача ГБУ Республики Саха (Якутия) «Верхоянская ЦРБ».

В соответствии с положениями указанной статьи главный врач ГБУ Республики Саха (Якутия) «Верхоянская ЦРБ» Докторов В.И., не исполнивший надлежащим образом свои служебные обязанности, обоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод должностного лица административного органа и судебных инстанций о наличии в деянии указанного лица состава данного административного правонарушения соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Деяние главного врача ГБУ Республики Саха (Якутия) «Верхоянская ЦРБ» Докторова В.И. квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Совершенное главным врачом ГБУ Республики Саха (Якутия) «Верхоянская ЦРБ» Докторова В.И. административное правонарушение признано судьей районного суда, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, малозначительным, производство по делу прекращено, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях указанное лицо освобождено от административной ответственности с объявлением устного замечания.

Довод жалобы о том, что отсутствовали основания для прекращения производства по делу в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не влечет удовлетворение жалобы.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 указанного кодекса вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, на что должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Если малозначительность административного правонарушения будет установлена при рассмотрении жалобы на постановление по делу о таком правонарушении, то на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 указанного кодекса выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Принимая решение об отмене постановления административного органа и прекращении производства по делу на основании указанной нормы, судья районного суда исходил из того, что с учетом фактических обстоятельств дела, характера противоправного деяния и степени вины правонарушителя административное правонарушение по своему характеру и степени общественной опасности не представляет существенного нарушения охраняемых общественных отношений, не повлекло тяжких последствий и не причинило ущерб общественным интересам.

В числе изложенного судьей районного суда указано, что несвоевременная оплата предоставленных услуг по контракту вызвана особенностями финансирования учреждения, просрочки платежей не являются значительными, жалобы контрагентов в связи с несвоевременной оплатой денежных средств по контрактам не поступали, денежные средства выплачены при поступлении финансирования и до проведения проверки административным органом.

При этом судья районного суда отметил, что категория малозначительности относится к числу оценочных, определяется в каждом конкретном случае по обстоятельствам совершенного правонарушения. Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Оснований для отмены судебных актов по доводам жалобы не имеется.

Необходимо отметить, что в силу положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении установленных сроков давности привлечения к

административной ответственности возобновление производства по делу об административном правонарушении, которое было прекращено, недопустимо.

Кроме того, согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 г. № 1788-О, отмена вступившего в законную силу акта о прекращении производства по делу об административном правонарушении возможна только в случае, если в ходе предыдущего разбирательства допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

При рассмотрении жалобы не установлено, что на предыдущих стадиях было допущено такое нарушение.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Томпонского районного суда Республики Саха (Якутия) от 21 февраля 2022 г. № 12-VY-3/2022, решение судьи Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 17 мая 2022 г. № 7/2-161/2022 и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2022 г. № 16-2526/2022, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении главного врача ГБУ Республики Саха (Якутия) «Верхоянская ЦРБ» Докторова В.И., оставить без изменения, жалобу заместителя министра финансов Республики Саха (Якутия) Васильевой М.С. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев