



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-АД23-5-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 июля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Родионова В.Ю., действующего на основании доверенности в интересах Гильметова А.Ф. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 Тобольского судебного района г. Тобольска Тюменской области от 29 июля 2022 года, решение судьи Тобольского городского суда Тюменской области от 27 сентября 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2022 года, вынесенные в отношении Гильметова Айдара Фрилевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Тобольского судебного района г. Тобольска Тюменской области от 29 июля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Тобольского городского суда Тюменской области от 27 сентября 2022 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2022 года, Гильметов А.Ф. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Родионов В.Ю. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении Гильметова А.Ф. по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность, и возвращении дела на новое рассмотрение.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Гильметова А.Ф. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее также – Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 26 февраля 2022 года в 23 часа 50 минут в районе д. 49 по пер. 2-ой Вокзальный в г. Тобольске Тюменской области водитель Гильметов А.Ф. управлял транспортным средством «Тойота – Королла», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи, указанных в пункте 3 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ДПС ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Гильметову А.Ф. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

В соответствии с пунктом 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Должностным лицом Гильметов А.Ф. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако он в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения 27 февраля 2022 года в 00 часов 20 минут не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Гильметову А.Ф. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением видеозаписи.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 10); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 11); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 12); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 13); видеозаписями на CD-диске (л.д. 17); показаниями сотрудников полиции Г [REDACTED], С [REDACTED] и иными материалами дела,

которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 27 февраля 2022 года 72 АН № 302544 следует, что должностным лицом ДПС ГИБДД Гильметов А.Ф. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он отказался, о чем была сделана соответствующая отметка (л.д. 13).

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Гильметовым А.Ф. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Вопреки доводам жалобы из видеозаписи (л.д. 17) и показаний сотрудников полиции Г [] С [] следует, что транспортное средство под управлением Гильметова А.Ф. находилось в движении.

Ссылка в жалобе на ответ Тобольской межрайонной прокуратуры Тюменской области от 08 июля 2022 года, данный Гильметову А.Ф. на его обращение, не может повлечь отмену судебных актов, поскольку из материалов дела следует, что при совершении процессуальных действий должностными лицами ДПС ГИБДД существенных нарушений требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допущено.

Порядок и срок давности привлечения Гильметова А.Ф. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Гильметову А.Ф. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 4 Тобольского судебного района г. Тобольска Тюменской области от 29 июля 2022 года,

решение судьи Тобольского городского суда Тюменской области от 27 сентября 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2022 года, вынесенные в отношении Гильметова Айдара Фрилевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Родионова В.Ю. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев