



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-АД23-5-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 июля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Дейнеко Р.П. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15 июля 2022 года, решение судьи Няганского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14 сентября 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2022 года, вынесенные в отношении Дейнеко Романа Петровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15 июля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Няганского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14 сентября 2022 года, Дейнеко Р.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2022 года постановление мирового судьи судебного участка № 2 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15 июля 2022 года и решение судьи Няганского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14 сентября 2022 года изменены: датой совершения административного правонарушения указано 17 июня 2022 года. В остальной части названные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Дейнеко Р.П. просит об отмене судебных актов, считая их незаконными, и прекращении производства по делу

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Дейнеко Р.П. к административной ответственности) неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3, 1.3-1, 1.3-2 и 1.4 данной статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 названного Кодекса.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, вступившим в законную силу постановлением инспектора по ИАЗ ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по ХМАО – Югре от 23 марта 2022 года № 18810586220323007403 Дейнеко Р.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Постановление должностного лица вступило в законную силу 16 апреля 2022 года.

В срок, установленный частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Дейнеко Р.П. административный штраф не уплачен.

Сведений о предоставлении отсрочки (рассрочки) исполнения постановления о назначении административного наказания материалы дела не содержат.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Дейнеко Р.П. к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении

от 04 июля 2022 года (л.д. 1); копией постановления должностного лица от 23 марта 2022 года о привлечении Дейнеко Р.П. к административной ответственности по части 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с отметкой о вступлении в законную силу (л.д. 2) и иными материалами дела, которым дана надлежащая оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, Дейнеко Р.П. обоснованно привлечен мировым судьей к административной ответственности, установленной частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы Дейнеко Р.П. о незаконности постановления должностного лица от 23 марта 2022 года, не могут повлечь отмену судебных актов, поскольку к предмету рассмотрения по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не относятся.

Довод жалобы о том, что судебными инстанциями неправильно определена дата вступления в законную силу постановления должностного лица от 23 марта 2022 года, является несостоятельным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

По общему правилу, установленному частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена судье с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток, а постановления по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.1 - 5.25, 5.45 - 5.52, 5.56, 5.58 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - по истечении пяти дней после даты поступления (возвращения) в суд копии данного постановления (статьи 30.3, 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) (пункт 29.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5).

Как усматривается из постановления инспектора по ИАЗ ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по ХМАО – Югре от 23 марта 2022 года № 18810586220323007403 и данных внутрироссийского почтового идентификатора (№ 62843769846591), размещенных на официальном сайте АО «Почта России» pochta.ru, копия названного документа направлена в адрес Дейнеко Р.П. заказным почтовым отправлением 23 марта 2022 года. 28 марта 2022 года почтовое отправление прибыло в место вручения, после неудачной попытки вручения оно было направлено обратно отправителю, 05 апреля 2022 года – передано на временное хранение.

В рассматриваемом случае, с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, должностное лицо и судебные инстанции правильно пришли к выводу о том, что постановление должностного лица от 23 марта 2022 года вступило в законную силу 16 апреля 2022 года.

Вопреки доводам жалобы в соответствии с пунктом 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу. При рассмотрении дела судебные инстанции не лишены возможности установить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, в числе прочего уточнить дату совершения административного правонарушения.

Порядок и срок давности привлечения Дейнеко Р.П. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Дейнеко Р.П. в пределах, предусмотренных санкцией части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем имеются основания для изменения постановления мирового судьи судебного участка № 2 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15 июля 2022 года, решения судьи Няганского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14 сентября 2022 года и постановления судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2022 года в связи со следующим.

При рассмотрении дела мировой судья судебного участка № 2 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и судья Няганского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в названных судебных актах пришли к выводу о том, что датой совершения административного правонарушения является 07 июня 2022 года.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2022 года постановление мирового судьи и решение судьи городского суда изменены, датой совершения административного правонарушения указано 17 июня 2022 года.

Между тем судебными инстанциями не учтено следующее.

Согласно части 3 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок, исчисляемый днями, истекает в последний день установленного срока.

В рассматриваемом случае в соответствии с частью 3 статьи 4.8 и частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях последним днем оплаты штрафа, назначенного по постановлению должностного лица от 23 марта 2022 года, является 15 июня 2022 года, днем совершения административного правонарушения – 16 июня 2022 года.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 2 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15 июля 2022 года, решение судьи Няганского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14 сентября 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2022 года, вынесенные в отношении Дейнеко Р.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат изменению, датой совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует считать 16 июня 2022 года.

Данные изменения не влекут усиление административного наказания Дейнеко Р.П. и никаким иным образом его положение не ухудшают.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15 июля 2022 года, решение судьи Няганского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14 сентября 2022 года и постановление судьи Седьмого

кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2022 года, вынесенные в отношении Дейнеко Романа Петровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить: датой совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считать 16 июня 2022 года.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения, жалобу Дейнеко Р.П. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев