



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД23-15-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 июля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Боборева А.С. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 6 Промышленного района г. Ставрополя от 25 июля 2022 года, решение судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя от 22 сентября 2022 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2022 года, вынесенные в отношении Боборева Александра Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Промышленного района г. Ставрополя от 25 июля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя от 22 сентября 2022 года и постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2022 года, Боборев А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Боборев А.С. просит отменить состоявшиеся в отношении него судебные акты по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Боборева А.С. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее также – Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское

освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 05 июня 2022 года примерно в 15 часов 50 минут в районе д. 135 по ул. Дзержинского в г. Ставрополе Боборев А.С. управлял транспортным средством скутер марки «HONDA LEADH», без государственного регистрационного знака, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке, указанных в пункте 3 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Бобореву А.С. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения.

По результатам проведенного освидетельствования состояние алкогольного опьянения у Боборева А.С. не установлено.

В соответствии с пунктом 10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Должностным лицом Боборев А.С. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения 05 июня 2022 года в 17 часов 30 минут на ул. Доваторцев, д. 54 в г. Ставрополе он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 5); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 8-9); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 10); видеозаписями на CD-диске (л.д. 15); показаниями инспектора ДПС ГИБДД К [REDACTED] и иными

материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись (л.д. 15).

Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 26 ВТ № 000926 от 05 июня 2022 года следует, что Боборев А.С. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние, пройти которое он согласился (л.д. 5).

Впоследствии в ГБУЗ Ставропольского края «Краевой клинический наркологический диспансер» от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Боборев А.С. отказался. Отказ Боборева А.С. зафиксирован в акте медицинского освидетельствования № 404/В от 05 июня 2022 года (л.д. 10).

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Боборевым А.С. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы заявителя о том, что инспектор ДПС ГИБДД К [] ввел его в заблуждение, не могут повлечь отмену судебных актов, поскольку не опровергают тот факт, что он в медицинском учреждении отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Боборев А.С. был ознакомлен с актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в которых содержались данные о том, что состояние алкогольного опьянения у него не установлено.

Доводы Боборева А.С. о незаконности направления на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в связи с отсутствием у него признаков опьянения, опровергаются материалами дела.

Порядок и срок давности привлечения Боборева А.С. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Бобореву А.С. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 6 Промышленного района г. Ставрополя от 25 июля 2022 года, решение судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя от 22 сентября 2022 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2022 года, вынесенные в отношении Боборева Александра Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Боборева А.С. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев