



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД23-38-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 июля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Филимонова Ю.В. на вступившие в законную силу постановление инспектора 4 отдела УГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от 28 сентября 2020 года № 18810177200928532486, решение заместителя начальника 4 отдела УГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от 11 ноября 2020 года, решение судьи Савеловского районного суда г. Москвы от 01 ноября 2021 года, решение судьи Московского городского суда от 07 июня 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2022 года, вынесенные в отношении Филимонова Юрия Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора 4 отдела УГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от 28 сентября 2020 года № 18810177200928532486, оставленным без изменения решением заместителя начальника 4 отдела УГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от 11 ноября 2020 года, решением судьи Савеловского районного суда г. Москвы от 01 ноября 2021 года, решением судьи Московского городского суда от 07 июня 2022 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2022 года, Филимонов Ю.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Филимонов Ю.В. просит об отмене состоявшихся по делу актов, приводя доводы об их незаконности, и прекращении производства по делу.

Согласно части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Филимонова Ю.В. к административной ответственности) несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 7 настоящей статьи и другими статьями настоящей главы, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Частью 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц (часть 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Из материалов дела следует, что 26 сентября 2020 года в 07:35:50 по адресу: Ленинградский просп., д. 75, дублер, в центр в г. Москве, водитель транспортного средства «Вольво – S60», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■, в нарушение требования дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к Правилам дорожного движения, осуществил перестроение в неразрешенном для этого месте.

Собственником указанного транспортного средства являлся Филимонов Юрий Васильевич 07 октября ■■■■ года рождения.

С постановлением инспектора 4 отдела УГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от 28 сентября 2020 года № 18810177200928532486 согласился заместитель начальника 4 отдела УГИБДД ГУ МВД России по г. Москве.

Судебными инстанциями постановление и решение должностных лиц 4 отдела УГИБДД ГУ МВД России по г. Москве оставлены без изменения.

Вместе с тем с решением судьи районного суда, решением судьи Московского городского суда и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 названного Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Статья 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает, что лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату (часть 1). Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства (часть 2).

В силу статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассматривается судьей, должностным лицом единолично. При рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении устанавливается явка физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического

лица, в отношении которых вынесено постановление по делу, а также явка вызванных для участия в рассмотрении жалобы лиц. Выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении жалобы в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения жалобы.

Содержание вышеперечисленных норм свидетельствует о необходимости надлежащего извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, о рассмотрении жалобы на постановление, вынесенное по делу об административном правонарушении.

Как усматривается из материалов дела, жалоба Филимонова Ю.В. на постановление инспектора 4 отдела УГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от 28 сентября 2020 года № 18810177200928532486 рассмотрена вышестоящим должностным лицом в отсутствие лица, привлеченного к административной ответственности.

В настоящей жалобе Филимонов Ю.В. заявляет о том, что он не был извещен о месте и времени рассмотрения его жалобы вышестоящим должностным лицом.

Сведений об извещении Филимонова Ю.В. о месте и времени рассмотрения жалобы вышестоящим должностным лицом материалы дела об административном правонарушении не содержат.

Нижестоящими судебными инстанциями приведенные выше доводы и обстоятельства должным образом не проверялись, оценка им не дана.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

С учетом вышеизложенного следует признать, что меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела судебными инстанциями не приняты. Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Савеловского районного суда г. Москвы от 01 ноября 2021 года, решение судьи Московского городского суда от 07 июня 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2022 года, вынесенные в отношении Филимонова Юрия Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело – возвращению на новое рассмотрение в Савеловский районный суд г. Москвы.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Савеловского районного суда г. Москвы от 01 ноября 2021 года, решение судьи Московского городского суда от 07 июня 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2022 года, вынесенные в отношении Филимонова Юрия Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении в Савеловский районный суд г. Москвы на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев