



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД23-41-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 июля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Гаценко А.Г., действующего на основании ордера в интересах Клевака В.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 79 района Северный г. Москвы от 20 апреля 2022 года, решение судьи Бутырского районного суда г. Москвы от 19 июля 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2022 года, вынесенные в отношении Клевака Виталия Вячеславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 79 района Северный г. Москвы от 20 апреля 2022 года (с учетом определения об исправлении описки от 22 апреля 2022 года), оставленным без изменения решением судьи Бутырского районного суда г. Москвы от 19 июля 2022 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2022 года, Клевак В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Гаценко А.Г. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении Клевака В.В. по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Клевака В.В. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 данной статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Клевака В.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в постановлении мирового судьи судебного участка № 79 района Северный г. Москвы от 20 апреля 2022 года выводы о том, что 20 января 2022 года в 10 часов 05 минут в районе д. 165Е, корп. 14 по Дмитровскому шоссе в г. Москве он, управляя транспортным средством марки «БМВ», государственный регистрационный знак [REDACTED], следовал по дублеру Дмитровского шоссе г. Москвы и в нарушение требований дорожной разметки 1.3 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 и пункта 8.6 названных Правил совершил поворот налево таким образом, что при выезде с пересечения проезжих частей его транспортное средство оказалось на полосе дороги, предназначенной для встречного движения, повторно.

Вместе с тем, рассматривая жалобу защитника Гаценко А.Г., судья Верховного Суда Российской Федерации усматривает основания для отмены решения судьи районного суда и постановления судьи кассационного суда общей юрисдикции, принятых по данному делу, в связи со следующим.

Право каждого на судебную защиту и обжалование, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации, предполагает предоставление заинтересованным лицам возможности выражать несогласие с вынесенными при рассмотрении дел решениями, добиваться исправления допущенных ошибок при наличии таковых.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких

постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 названного Кодекса.

Для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель (часть 1 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Из решения судьи Бутырского районного суда г. Москвы от 19 июля 2022 года следует, что предметом рассмотрения этого суда являлась жалоба Клевака В.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 79 района Северный г. Москвы от 20 апреля 2022 года. Названный судебный акт оставлен без изменения, жалоба Клевака В.В. - без удовлетворения.

Вместе с тем в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе защитник Гаценко А.Г. указывает о том, что он обращался с жалобой на постановление по делу об административном правонарушении в Бутырский районный суд г. Москвы, однако его жалоба судьей районного суда не была рассмотрена, изложенные в ней доводы не проверены.

Из материалов дела следует, что жалоба, подписанная защитником Гаценко А.Г., была подана им в Бутырский районный суд г. Москвы через судебный участок № 79 района Северный г. Москвы 11 мая 2022 года (л.д. 101-103).

Между тем в данном случае жалоба защитника Гаценко А.Г. не являлась предметом рассмотрения судьи Бутырского районного суда г. Москвы в порядке, предусмотренном статьями 30.2 - 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, иного из материалов дела и решения этого суда от 19 июля 2022 года не следует.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Таким образом, данный судебный акт не может быть признан законным, обоснованным и вынесенным с соблюдением требований законодательных норм.

Такое разрешение дела нельзя признать отвечающим установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Вышестоящей судебной инстанцией допущенное судьей районного суда нарушение не устранено.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В связи с изложенным решение судьи Бутырского районного суда г. Москвы от 19 июля 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2022 года, вынесенные в отношении Клевака Виталия Вячеславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело - возвращению на новое рассмотрение в Бутырский районный суд г. Москвы.

Содержащиеся в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы могут быть заявлены при новом рассмотрении дела судьей районного суда.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Бутырского районного суда г. Москвы от 19 июля 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2022 года, вынесенные в отношении Клевака Виталия Вячеславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении в Бутырский районный суд г. Москвы на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев