



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-АД23-4-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 июля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Сорокина Олега Сергеевича на вступившие в законную силу определение судьи Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 21 апреля 2022 г. № 12-58/2022, решение судьи Оренбургского областного суда от 29 июня 2022 г. № 21-370/2022 и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2022 г. № 16-7675/2022, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ликвидатора общества с ограниченной ответственностью «Глория Стэлс» (далее – ООО «Глория Стэлс», общество) Сорокина Олега Сергеевича,

установил:

постановлением начальника Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Оренбургской области от 28 октября 2020 г. № 56582018821720900005 ликвидатор ООО «Глория Стэлс» Сорокин О.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Определением судьи Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 22 октября 2021 г. № 12-379/2021 отказано в удовлетворении ходатайства Сорокина О.С. о восстановлении срока обжалования постановления должностного лица.

Решением судьи Оренбургского областного суда от 14 декабря 2021 г. № 21-628/2021 определение судьи Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 22 октября 2021 г. № 12-379/2021 отменено, дело возвращено в тот же суд на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения определением судьи Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 21 апреля 2022 г. № 12-58/2022, оставленным без изменения решением судьи Оренбургского областного суда от 29 июня 2022 г. № 21-370/2022 и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2022 г. № 16-7675/2022, отказано в удовлетворении ходатайства Сорокина О.С. о восстановлении срока обжалования постановления должностного лица.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сорокин О.С. просит отменить определение судьи Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 21 апреля 2022 г. № 12-58/2022, решение судьи Оренбургского областного суда от 29 июня 2022 г. № 21-370/2022 и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2022 г. № 16-7675/2022, состоявшиеся по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях осуществляются в соответствии с положениями статей 30.1 – 30.3, 30.9, 30.10 названного кодекса.

Согласно части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Частью 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что в случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (часть 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с частью 2 статьи 29.10 названного кодекса копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку физическому лицу, в отношении которого оно вынесено, либо высылается по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

Как усматривается из материалов дела, копия постановления начальника Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Оренбургской области от 28 октября 2020 г. № 56582018821720900005 направлена Сорокину О.С. по почте заказным письмом с уведомлением по месту регистрации: г. [REDACTED], что подтверждено списком внутренних почтовых отправлений и данными внутрироссийского почтового идентификатора, размещенными на официальном сайте АО «Почта России» pochta.ru (№ 80095753554609, далее – данные почтового идентификатора), копией конверта, согласно которым почтовое отправление адресатом не получено (л.д. 34-36, 139-140).

Из указанных документов и сведений, представленных Управлением Федеральной почтовой связи Самарской области – филиалом АО «Почта России» (далее – УФПС Самарской области) по запросам судьи областного суда, следует, что регистрируемое почтовое отправление – заказное письмо № 80095753554609 разряда «Административное» 29 октября 2020 г. принято в отделении почтовой связи, 2 ноября 2020 г. прибыло в место вручения, 3 ноября 2020 г. передано в доставку почтальону (по накладной ф. 16-дп № 1171865301504879) и имела место неудачная попытка его вручения адресату, 11 ноября 2020 г. возвращено отправителю по истечении срока хранения и 17 ноября 2020 г. вручено отправителю. В связи с отсутствием адресата в момент доставки в абонентском почтовом ящике оставлено извещение ф. 22 о необходимости прибытия в отделение почтовой связи для получения заказного письма. Однако в отделение почтовой связи адресат не обратился, по истечении срока хранения невостребованное заказное письмо возвращено отправителю (л.д. 34-36, 134, 139-140, 142-148, 153-154).

Изложенное не вступает в противоречие с ответом, направленным УФПС г. Москвы на обращение Сорокина О.С. (л.д. 192-194).

Утверждение заявителя о том, что в основу выводов судьи районного суда положены сведения, указанные в письме УФПС г. Москвы от 31 марта 2022 г. № МР77-09/61869, носит предположительный характер и противоречит материалам дела, которые такого документа не содержат.

Впоследствии по заявлению Сорокина О.С. копия постановления была вручена ему 1 июля 2021 г. (л.д. 33).

Согласно штемпелю на конверте жалоба на постановление должностного лица подана Сорокиным О.С. в Дзержинский районный суд г. Оренбурга (направлена по почте) 9 августа 2021 г., то есть с пропуском предусмотренного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока обжалования, одновременно заявлено ходатайство о его восстановлении (л.д. 1-22).

Как указано Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 июля 2012 г. № 1339-О, в силу части 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что,

однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 25 декабря 2008 г. № 990-О-О, от 21 апреля 2011 г. № 465-О-О, от 21 июня 2011 г. № 749-О-О, от 29 сентября 2011 г. № 1066-О-О и др.).

Уважительными причинами являются обстоятельства, не зависящие от воли лица, имеющего право обжалования, которые объективно препятствовали или исключали своевременную подачу жалобы.

Отказывая в удовлетворении заявленного Сорокиным О.С. ходатайства о восстановлении срока обжалования, судья районного суда пришел к выводу о том, что уважительных причин его пропуска не имеется.

Данные выводы являются правильными и сомнений не вызывают. Обстоятельства, объективно препятствующие или исключающие возможность подачи жалобы в установленные законом срок и порядке, отсутствовали.

Должностным лицом были созданы необходимые условия для реализации Сорокиным О.С. права на обжалование, приняты необходимые меры к вручению ему копии постановления о назначении административного наказания, которая направлена почтой по месту регистрации в порядке и сроки, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Однако почтовое отправление Сорокиным О.С. получено не было, по истечении срока хранения возвращено отделением почтовой связи отправителю.

При этом факт доставки по соответствующему адресу почтового отправления подтвержден данными внутрироссийского почтового идентификатора № 80095753554609 и сведениями, представленными УФПС Самарской области, УФПС г. Москвы, из которых также усматривается, что после неудачной попытки вручения адресату оставлено извещение о поступлении почтового отправления разряда «Административное». В рассматриваемом случае соблюден Порядок приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденный приказом ФГУП «Почта России» от 7 марта 2019 г. № 98-п (действовавший на момент, относящийся к обстоятельствам настоящего дела, утративший силу в связи с изданием приказа АО «Почта России» от 21 июня 2022 г. № 231-п). Ставить под сомнение то обстоятельство, что информация о поступлении почтового отправления разряда «Административное» до адресата доведена, оснований не имеется.

Кроме того, в силу части 2 статьи 25.1, статьи 25.15, частей 4 и 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, уведомляется о ведущемся в отношении него производстве по делу об административном правонарушении и может и должно осознавать возможные последствия такого производства, на что обращено внимание Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 29 сентября 2015 г. № 1901-О, 29 мая 2019 г. № 1449-О.

Из материалов дела усматривается, что Сорокин О.С. надлежащим образом уведомлялся о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, а также рассмотрения дела, то есть должен был быть осведомлен о том, что в отношении его ведется производство по делу об административном правонарушении. Однако Сорокин О.С. не контролировал поступление в свой адрес корреспонденции и не обеспечил ее получение, тогда как направление должностным лицом копии постановления создавало реальную возможность ее получения в установленный срок.

Доводы жалобы о том, что Сорокин О.С. был лишен возможности получить почтовое отправление, поскольку оно в его адрес не доставлялось, и о недопустимости как доказательства по делу накладной на регистрируемые почтовые отправления, переданные в доставку, своего подтверждения не нашли. Собранные по делу доказательства в совокупности, в том числе сведения, представленные по запросам суда УФПС Самарской области, УФПС г. Москвы, свидетельствуют о том, что почтовое отправление Сорокину О.С. было доставлено, извещение о его поступлении оставлено в установленном порядке. Названной накладной дана надлежащая правовая оценка с учетом фактических обстоятельств, установленных судебными инстанциями по настоящему делу, и положений названного выше Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденного приказом ФГУП «Почта России» от 7 марта 2019 г. № 98-п.

Изложенное в совокупности и с учетом того, что должностным лицом созданы необходимые условия для реализации лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, права на обжалование, позволяет сделать безусловный вывод об отсутствии обстоятельств, объективно препятствующих получению копии постановления должностного лица и подаче жалобы в срок, установленный законом для обжалования. Данный срок пропущен ввиду действий самого Сорокина О.С., не обеспечившего получение направленной в его адрес копии постановления, последствия чего в полном объеме возлагаются на него.

Согласно положениям статей 30.3 и 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу по истечении десяти суток, если оно не было обжаловано либо опротестовано.

В случае, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток после даты поступления (возвращения) копии данного постановления (статьи 30.3, 31.1 названного кодекса) (пункт 29.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

То обстоятельство, что первоначально жалобы были поданы Сорокиным О.С. 7 и 23 июля 2022 г. (после вручения копии постановления 1 июля 2021 г. по заявлению) и возвращены в связи нарушением порядка обжалования, установленного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, правового значения не имеет. В рассматриваемом случае в соответствии с положениями указанных норм и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации постановление должностного лица подлежало обжалованию в течение десяти суток с даты поступления (возвращения) в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 10 по Оренбургской области возвращенного отделением почтовой связи отправления. В указанный срок постановление должностного лица обжаловано не было, по его истечении оно вступило в законную силу.

Судья районного суда, с которым согласились вышестоящие судебные инстанции, пришел к правильному выводу о том, что уважительные причины пропуска срока обжалования и основания для его восстановления отсутствуют. Поводов не согласиться с данным выводом не имеется, он сделан с учетом совокупности установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств и норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сведений об уважительных причинах пропуска срока обжалования не приведено и в жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, и направлены на переоценку установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Неточности в постановлении судьи кассационного суда, о которых указано заявителем, являются явными описками, подлежащими устранению в порядке, предусмотренном статьей 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение судьи Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 21 апреля 2022 г. № 12-58/2022, решение судьи Оренбургского областного суда от 29 июня 2022 г. № 21-370/2022 и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2022 г. № 16-7675/2022, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, в отношении ликвидатора ООО «Глория Стэлс» Сорокина О.С., оставить без изменения, жалобу Сорокина О.С. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев