



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-АД23-5-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 июля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Кочановского С.С. и его защитника Томского Д.М. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Алданского района Республики Саха (Якутия) от 27 мая 2022 года, решение судьи Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 19 июля 2022 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 05 октября 2022 года, вынесенные в отношении Кочановского Сергея Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

определением мирового судьи судебного участка № 1 Алданского района Республики Саха (Якутия) от 20 апреля 2022 года в удовлетворении ходатайства Кочановского С.С. о передаче материалов дела для рассмотрения мировому судье г. Якутска отказано (л.д. 22, т. 1).

Определением мирового судьи судебного участка № 1 Алданского района Республики Саха (Якутия) от 05 мая 2022 года в удовлетворении ходатайства защитника Томского Д.М. о передаче материалов дела в отношении Кочановского С.С. для рассмотрения по месту жительства лица, привлекаемого к административной ответственности отказано (л.д. 34-35, т. 1).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Алданского района Республики Саха (Якутия) от 27 мая 2022 года Кочановский С.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев (л.д. 216-224, т. 1).

Решением судьи Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 19 июля 2022 года постановление мирового судьи судебного участка № 1 Алданского района Республики Саха (Якутия) от 27 мая 2022 года оставлено без изменения (л.д. 32-35, т. 2).

Постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 05 октября 2022 года, постановление мирового судьи судебного участка № 1 Алданского района Республики Саха (Якутия) от 27 мая 2022 года и решение судьи Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 19 июля 2022 года, оставлены без изменения (л.д. 65-72, т. 2).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кочановский С.С. и его защитник Томский Д.М. выражают несогласие с указанными судебными актами и ставят вопрос об их отмене.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Кочановского С.С. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полугода до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Кочановского С.С. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в постановлении мирового судьи судебного участка № 1 Алданского района Республики Саха (Якутия) от 27 мая 2022 года выводы о том, что 19 марта 2022 года в 04 часа 07 минут на ул. Маяковского, д. 1 в г. Алдане Алданского района Республики Саха (Якутия) он, в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Тойота», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Вместе с тем, рассматривая жалобу Кочановского С.С. и его защитника Томского Д.М., судья Верховного Суда Российской Федерации усматривает основания для отмены постановления судьи кассационного суда общей юрисдикции, принятого по данному делу, в связи со следующим.

Право каждого на судебную защиту и обжалование, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации, предполагает предоставление заинтересованным лицам возможности выразить несогласие с вынесенными при рассмотрении дел решениями, добиваться исправления допущенных ошибок при наличии таковых.

Согласно части 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

С учетом разъяснений, содержащихся в абзаце 6 подпункта «з» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» судья вправе отказать в удовлетворении ходатайства указанного лица с учетом конкретных обстоятельств дела, если это необходимо для обеспечения баланса прав всех участников производства по делу об административном правонарушении или защиты публичных интересов.

Ходатайства Кочановского С.С. и его защитника Томского Д.М. о передаче дела в другой суд рассмотрены мировым судьей в установленном порядке.

Определения мирового судьи дальнейшему движению дела не препятствовали, прав лица на судебную защиту не нарушали, следовательно, самостоятельному обжалованию не подлежали.

Между тем не исключается возможность проверки соблюдения правил подсудности при рассмотрении дела об административном правонарушении в случае подачи соответствующих жалоб на акты, принятые по существу рассматриваемого дела.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких

постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела следует, что в жалобе в Девятый кассационный суд общей юрисдикции Кочановский С.С. и его защитник Томский Д.М. просили отменить постановление мирового судьи судебного участка № 1 Алданского района Республики Саха (Якутия) от 27 мая 2022 года, решение судьи Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 19 июля 2022 года, а также определение мирового судьи судебного участка № 1 Алданского района Республики Саха (Якутия) от 20 апреля 2022 года и определение мирового судьи судебного участка № 1 Алданского района Республики Саха (Якутия) от 05 мая 2022 года (л.д. 48-54, т. 2).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кочановский С.С. и его защитник Томский Д.М. указывают о том, что жалоба в Девятый кассационный суд общей юрисдикции не была рассмотрена в полном объеме, изложенные в ней доводы не проверены надлежащим образом.

Из резолютивной части постановления судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 05 октября 2022 года не следует, что определение мирового судьи судебного участка № 1 Алданского района Республики Саха (Якутия) от 20 апреля 2022 года и определение мирового судьи судебного участка № 1 Алданского района Республики Саха (Якутия) от 05 мая 2022 года были предметом рассмотрения по существу (л.д. 72, т. 2).

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Таким образом, данный судебный акт не может быть признан законным, обоснованным и вынесенным с соблюдением требований законодательных норм.

Такое разрешение дела нельзя признать отвечающим установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В связи с изложенным постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 05 октября 2022 года, вынесенное в отношении Кочановского Сергея Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене, а дело - возвращению на новое рассмотрение в Девятый кассационный суд общей юрисдикции.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 05 октября 2022 года, вынесенное в отношении Кочановского Сергея Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении в Девятый кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев