



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ23-30-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июня 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 26 июня 2023 г. кассационную жалобу представителя Бессонова Николая Васильевича по доверенности Ульянова Сергея Павловича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2022 г.

по делу № 2-5128/2021 Бутырского районного суда г. Москвы по иску Бессонова Николая Васильевича к государственному бюджетному учреждению г. Москвы «Автомобильные дороги Западного административного округа», государственному бюджетному учреждению г. Москвы «Автомобильные дороги» о возмещении вреда здоровью, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителей Бессонова Н.В. по доверенностям Атаманова Р.С., Талызиной Н.В., адвоката Беспалова С.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражение на кассационную жалобу представителя государственного бюджетного учреждения г. Москвы

«Автомобильные дороги» по доверенности Сержантовой М.В. и представителя Департамента строительства г. Москвы по доверенности Никитина С.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей доводы кассационной жалобы обоснованными, а судебное постановление кассационного суда общей юрисдикции подлежащим отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бессонов Николай Васильевич через своего представителя по доверенности Талызину Наталью Валентиновну 30 апреля 2019 г. обратился в суд с иском, уточненным в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к государственному бюджетному учреждению г. Москвы «Автомобильные дороги Западного административного округа», государственному бюджетному учреждению г. Москвы «Автомобильные дороги» (далее – ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги»), в котором просил взыскать с ответчиков 1 255 340,71 руб. в возмещение дополнительных расходов, вызванных повреждением здоровья, компенсацию морального вреда в сумме 9 000 000 руб.

В обоснование заявленных требований Бессонов Н.В. указывал, что 15 сентября 2018 г. он, управляя транспортным средством марки «Мерседес-Бенц» (государственный регистрационный знак [REDACTED]) и двигаясь в г. Москве в сторону центра по дублеру Рублевского шоссе, наехал на неисправную крышку люка канализационного колодца, после чего его автомобиль потерял управление, столкнулся с опорой надземного пешеходного перехода и загорелся. В тяжелом состоянии Бессонов Н.В. был доставлен в больницу, где ему оперативно были проведены две операции на правой ноге.

Причиной дорожно-транспортного происшествия, по мнению Бессонова Н.В., послужили допущенные ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги» нарушения требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог, что привело к аварийной ситуации, в которой он пострадал.

Бессонов Н.В. ссылаясь на положения статей 151, 1064, 1079, 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и полагал, что имеет право на возмещение расходов, вызванных повреждением здоровья, и на компенсацию морального вреда, поскольку по вине ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги» произошло дорожно-транспортное происшествие, повлекшее причинение ему тяжкого вреда здоровью, а также ему причинен моральный вред, выразившийся в физических и нравственных страданиях: тяжелая травма привела к болевому шоку, он оказался в горящем автомобиле, то есть в острой психотравмирующей ситуации, что явилось тяжелейшим событием в его жизни, с момента аварии и до настоящего времени он испытывает постоянную физическую боль, длительное

стрессовое состояние, ограничен в передвижении, проходит долгое лечение и реабилитацию, ему установлена инвалидность II группы.

Решением Бутырского районного суда г. Москвы от 14 ноября 2019 г. искивые требования Бессонова Н.В. удовлетворены частично. Суд взыскал с ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги» в пользу Бессонова Н.В. 152 381,50 руб. в счет возмещения вреда здоровью, 400 000 руб. в счет компенсации морального вреда. В удовлетворении остальной части искивых требований Бессонова Н.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 июня 2020 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2020 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2021 г. № 5-КГ21-28-К2 решение Бутырского районного суда г. Москвы от 14 ноября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2020 г. по настоящему делу в части определения размера компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги» в пользу Бессонова Н.В., в сумме 400 000 руб. отменены. Дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Бутырский районный суд г. Москвы в ином составе суда.

При новом рассмотрении дела решением Бутырского районного суда г. Москвы от 18 октября 2021 г. искивые требования Бессонова Н.В. о компенсации морального вреда удовлетворены частично. Суд первой инстанции взыскал с ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги» в пользу Бессонова Н.В. компенсацию морального вреда в размере 1 500 000 руб. Взыскание денежной компенсации морального вреда определено производить с зачетом выплаченной ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги» в пользу Бессонова Н.В. компенсации морального вреда в размере 400 000 руб. во исполнение решения Бутырского районного суда г. Москвы от 14 ноября 2019 г. В удовлетворении остальной части иска Бессонова Н.В. (о компенсации морального вреда в бóльшем размере) отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 марта 2022 г. решение суда первой инстанции от 18 октября 2021 г. отменено по причине несоответствия резолютивной части решения суда выводам, содержащимся в мотивировочной части решения. По делу принято новое решение, которым искивые требования Бессонова Н.В. удовлетворены частично. Суд апелляционной инстанции взыскал с ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги» в пользу Бессонова Н.В. денежную

компенсацию морального вреда в размере 1 500 000 руб. Взыскание определено производить с зачетом ранее выплаченной ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги» в пользу Бессонова Н.В. денежной суммы.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2022 г. судебное постановление суда апелляционной инстанции от 24 марта 2022 г. оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителем Бессонова Н.В. по доверенности Ульяновым С.П. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций (апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 марта 2022 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2022 г.), как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 15 февраля 2023 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 10 мая 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменные возражения на них представителя ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги» Сержантовой М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела такого рода существенные нарушения норм процессуального права были допущены Вторым кассационным судом общей юрисдикции, и они выразились в следующем.

1. Решением Бутырского районного суда г. Москвы от 14 ноября 2019 г. установлено, что 15 сентября 2018 г. Бессонов Н.В., [REDACTED] года рождения, управляя транспортным средством марки «Мерседес-Бенц» (государственный регистрационный знак [REDACTED]), следовал по дублеру Рублевского шоссе в г. Москве в сторону центра, совершил наезд на препятствие (внезапно

открывшуюся крышку люка канализационного колодца), после чего автомобиль столкнулся с опорой надземного пешеходного перехода и загорелся.

В результате данного дорожно-транспортного происшествия Бессонов Н.В. получил телесные повреждения, был доставлен бригадой скорой медицинской помощи в государственное бюджетное учреждение здравоохранения г. Москвы «Городская клиническая больница им. М.Е. Жадкевича Департамента здравоохранения г. Москвы», где находился на лечении до 5 октября 2018 г.

Заключением государственного судебно-медицинского эксперта государственного бюджетного учреждения здравоохранения г. Москвы «Бюро судебно-медицинской экспертизы Департамента здравоохранения г. Москвы» от 17 октября 2018 г. полученные Бессоновым Н.В. телесные повреждения квалифицированы как тяжкий вред здоровью.

01 июля 2019 г. Бессонову Н.В. установлена II группа инвалидности. Согласно индивидуальной программе реабилитации инвалида Бессонов Н.В. нуждается в социально-средовой, социально-психологической, социокультурной реабилитации, ему рекомендованы технические средства реабилитации – костыли с опорой под локоть с устройством противоскольжения, показано ношение сложной ортопедической обуви.

На момент дорожно-транспортного происшествия участок дороги, на котором произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Бессонова Н.В., находился в ведении ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги», которое в рамках государственного задания проводило ремонт верхнего слоя асфальтобетонного покрытия, в частности ремонт смотровых колодцев (канализационных).

Надлежащим ответчиком за вред, причиненный Бессонову Н.В., суд признал ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги», которое выполнило с недостатками ремонтные работы на участке автомобильной дороги, что привело к произошедшему дорожно-транспортному происшествию, повреждению автомобиля и причинению вреда здоровью Бессонова Н.В.

Отменяя принятые по делу судебные постановления (решение Бутырского районного суда г. Москвы от 14 ноября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2020 г.) в части определения размера компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги» в пользу Бессонова Н.В., в сумме 400 000 руб. и направляя дело в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указала на неправильное применение судебными инстанциями при разрешении исковых требований Бессонова Н.В. о компенсации морального вреда норм права, регулирующих вопросы компенсации морального вреда и определения размера такой компенсации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации исходила из того, что из положений статей 151, 1064, 1101

Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснений, изложенных в пунктах 2, 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»¹ (действовало в период рассмотрения настоящего дела в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций), пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» следует, что, предусматривая в качестве способа защиты нематериальных благ компенсацию морального вреда, закон (статьи 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации) устанавливает лишь общие принципы для определения размера такой компенсации, поэтому суду при разрешении спора о компенсации морального вреда необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причинённых потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав как основополагающие принципы, предполагающие установление судом баланса интересов сторон. При этом соответствующие мотивы о размере компенсации морального вреда должны быть приведены в судебном постановлении во избежание произвольного завышения или занижения судом суммы компенсации.

С учетом правового регулирования отношений по компенсации морального вреда и определения размера такой компенсации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации привела в своем судебном постановлении обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения исковых требований Бессонова Н.В. о компенсации морального вреда, подлежащей взысканию с ГБУ г.Москвы «Автомобильные дороги», которые судами первой и апелляционной инстанций не были приняты во внимание вследствие неправильного применения норм материального права (судами первой и апелляционной инстанций не выяснялась тяжесть причиненных Бессонову Н.В. физических и нравственных страданий в связи с полученными травмами, не учтены реабилитационные мероприятия, назначенные ему в связи с инвалидностью, его нуждаемость не только в технических средствах реабилитации, но и в социально-средовой, социально-психологической, социокультурной реабилитации; не учтена степень вины причинителя вреда (ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги»); в судебных постановлениях не содержится вывода о том, почему сумма в 400 000 руб., которая значительно ниже заявленной Бессоновым Н.В. к взысканию с причинителя вреда (9 000 000 руб.), является достаточной компенсацией причиненных Бессонову Н.В. физических и нравственных страданий в связи с произошедшим 15 сентября 2018 г. дорожно-

¹ Утратило силу в связи с принятием постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»

транспортным происшествием, повлекшим причинение тяжкого вреда здоровью Бессонова Н.В. в результате виновных действий ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги», выразившихся в некачественном выполнении ремонтных работ на участке дороги, на котором произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Бессонова Н.В.; не приведены мотивы относительно того, какие конкретно обстоятельства дела повлияли на размер определенной к взысканию в пользу Бессонова Н.В. суммы компенсации морального вреда и какие из этих обстоятельств послужили основанием для значительного снижения суммы компенсации морального вреда по сравнению с заявленной истцом в иске).

2. Суд первой инстанции (решение Бутырского районного суда г. Москвы от 18 октября 2021 г.) при новом рассмотрении дела в части определения размера компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги» в пользу Бессонова Н.В., ссылаясь на обстоятельства, установленные ранее решением Бутырского районного суда г. Москвы от 14 ноября 2019 г., исходил из того, что надлежащим ответчиком за вред, причиненный Бессонову Н.В., является ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги», и счёл достаточной к взысканию с ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги» в пользу истца Бессонова Н.В. компенсацию морального вреда в размере 1 500 000 руб. дополнительно к ранее возмещенной ответчиком компенсацией морального вреда в размере 400 000 руб. Вместе с тем в резолютивной части решения суда первой инстанции содержался вывод о взыскании с ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги» в пользу Бессонова Н.В. компенсации морального вреда в размере 1 500 000 руб. с зачетом выплаченной ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги» в пользу Бессонова Н.В. компенсации морального вреда в размере 400 000 руб. во исполнение решения Бутырского районного суда г. Москвы от 14 ноября 2019 г.

С апелляционными жалобами на решение суда первой инстанции в Московский городской суд обратились ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги», представитель Бессонова Н.В. по доверенности Афанасьев Д.А., а также было подано апелляционное представление прокурора Бутырской межрайонной прокуратуры Северо-Восточного административного округа г. Москвы.

Представитель Бессонова Н.В. в апелляционной жалобе на решение суда первой инстанции от 18 октября 2021 г. ссылался на то, что судом при определении размера компенсации морального вреда не выполнены указания, содержащиеся в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2021 г., не приведено обоснования вывода относительно размера компенсации морального вреда, определенного судом первой инстанции к взысканию в пользу Бессонова Н.В. Представитель ответчика (ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги»), оспаривая законность и обоснованность решения суда первой инстанции, полагал заявленный Бессоновым Н.В. к взысканию размер компенсации морального вреда завышенным и ничем не обоснованным. Прокурор, подавая апелляционное представление на решение суда первой инстанции, выражал мнение, что денежная

компенсация морального вреда в размере 800 000 руб. отвечает критериям разумности и справедливости.

Суд апелляционной инстанции (апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 марта 2022 г.) признал решение суда первой инстанции от 18 октября 2021 г. не отвечающим требованиям процессуального закона (статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) и подлежащим отмене, поскольку резолютивная часть решения суда, оглашенная в судебном заседании, не соответствовала по своему содержанию выводам, содержащимся в мотивировочной части решения.

Разрешая искивые требования Бессонова Н.В. о взыскании с причинителя вреда (ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги») в пользу истца компенсации морального вреда, суд апелляционной инстанции сделал вывод, что заявленная истцом к взысканию и поддержанная им в апелляционной жалобе сумма компенсации морального вреда в размере 9 000 000 руб. не соответствует принципам разумности, справедливости и соразмерности. При этом суд апелляционной инстанции отклонил ссылку истца на положения приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», отметив, что данный приказ не может быть положен в основу расчета компенсации морального вреда, поскольку моральный вред имеет нематериальную природу.

Определяя размер компенсации морального вреда, подлежащий взысканию с ответчика в пользу Бессонова Н.В., в сумме 1 500 000 руб., суд апелляционной инстанции сослался на нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о компенсации морального вреда, позиции Верховного Суда Российской Федерации по данному вопросу, требования разумности, справедливости и соразмерности компенсации последствиям нарушения прав, необходимость соблюдения баланса интересов сторон, установленную Бессонову Н.В. инвалидность II группы, перечислил характер физических и нравственных страданий, перенесенных Бессоновым Н.В. в связи с произошедшим дорожно-транспортным происшествием, и на которые он указывал в исковом заявлении и последующих жалобах в вышестоящие судебные инстанции. Одновременно суд апелляционной инстанции привел довод о том, что рассматриваемое материально-правовое обязательство ответчика (ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги») по обеспечению безопасности дорожного движения должно толковаться таким образом, чтобы не налагать на ответчика непомерное или непропорциональное бремя ответственности. По мнению суда апелляционной инстанции, компенсация Бессонову Н.В. морального вреда в размере 1 500 000 руб. позволяет максимально возместить Бессонову Н.В. причиненный моральный вред и не налагает на ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги» непомерное или непропорциональное бремя ответственности, такой размер компенсации морального вреда способствует восстановлению баланса между нарушенными правами истца и мерой ответственности ответчика.

Судом апелляционной инстанции также определено, что сумма денежной компенсации морального вреда, выплаченная ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги» в пользу Бессонова Н.В. в размере 400 000 руб. во исполнение решения Бутырского районного суда г. Москвы от 14 ноября 2019 г., подлежит зачету при исполнении судебного постановления суда апелляционной инстанции.

В мотивировочной и резолютивной частях апелляционного определения суд апелляционной инстанции не отразил, какие из поданных апелляционных жалоб, представления (апелляционная жалоба ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги» или апелляционное представление прокурора) удовлетворены судом апелляционной инстанции, а какие оставлены без удовлетворения.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции (определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2022 г.), рассматривая дело по кассационной жалобе представителя Бессонова Н.В. по доверенности Афанасьева Д.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 марта 2022 г., оставила без изменения судебное постановление суда апелляционной инстанции.

Кассационный суд общей юрисдикции не установил нарушения либо неправильного применения судом апелляционной инстанции норм материального права или норм процессуального права и сделал вывод, что при рассмотрении настоящего спора судом апелляционной инстанции учтены все предусмотренные законом критерии определения размера компенсации морального вреда и заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе характер и степень физических и нравственных страданий потерпевшей стороны, длительность лечения, а также индивидуальные особенности потерпевшего.

Отклоняя доводы заявителя кассационной жалобы относительно размера компенсации морального вреда, взысканной судом апелляционной инстанции с ответчика (ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги») в пользу Бессонова Н.В., кассационный суд общей юрисдикции указал, что данные доводы направлены на переоценку обстоятельств дела и имеющихся доказательств, что не может служить основанием для отмены судебного постановления в кассационном порядке.

3. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что кассационным судом общей юрисдикции – судебной коллегией по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции – при рассмотрении дела по кассационной жалобе представителя Бессонова Н.В. были существенно нарушены нормы процессуального права.

В силу статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – ГПК РФ) задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

Производство в кассационном суде общей юрисдикции регламентировано параграфом 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 376 – 390¹).

Статьей 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определены пределы рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции.

Согласно части 1 статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении, если иное не предусмотрено названным кодексом.

Статьей 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлены полномочия кассационного суда общей юрисдикции.

В статье 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации содержатся требования к определению кассационного суда общей юрисдикции.

В соответствии с пунктами 7 и 8 части 1 статьи 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в определении кассационного суда общей юрисдикции должны быть указаны выводы суда по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления, мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался.

Частью 2 статьи 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при оставлении кассационных жалобы, представления без удовлетворения суд обязан указать мотивы, по которым доводы кассационных жалобы, представления отклоняются.

Из нормативных положений параграфа 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 376–390¹), регламентирующих производство в кассационном суде общей юрисдикции, и разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению (пункты 33–36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции») следует, что производство в кассационном суде общей юрисдикции предназначено для исправления нарушений норм материального и процессуального права, допущенных судами первой и (или) апелляционной инстанций в ходе предшествующего разбирательства дела, которые привели к неправильному разрешению дела и принятию неправильных судебных постановлений.

Проверяя законность обжалуемых судебных постановлений, принятых судами первой и (или) апелляционной инстанций, кассационный суд общей юрисдикции устанавливает правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права этими судебными инстанциями при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, то есть осуществляет проверку того, вынесено ли обжалуемое судебное постановление с точным соблюдением норм процессуального права и в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению по данному делу.

При проверке законности обжалуемых судебных постановлений кассационный суд общей юрисдикции должен проверить в том числе, обоснованы ли доводы кассационной жалобы, представления. При этом в определении кассационного суда общей юрисдикции должны быть указаны выводы суда по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления, мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался. В случае оставления кассационных жалобы, представления без удовлетворения кассационный суд общей юрисдикции обязан указать мотивы, по которым доводы кассационных жалобы, представления отклоняются.

В случае же, если судами первой и (или) апелляционной инстанций не были установлены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, суд кассационной инстанции обязан направить дело на новое рассмотрение в нижестоящий суд – суд первой или апелляционной инстанции, к полномочиям которых отнесено установление указанных обстоятельств на основании представленных сторонами спора в порядке статей 56, 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательств и с соблюдением принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства.

Кассационным судом общей юрисдикции – судебной коллегией по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции – положения норм процессуального закона, регулирующих производство в кассационном суде общей юрисдикции, были нарушены.

4. Настоящее дело в части исковых требований Бессонова Н.В. о взыскании с ответчика компенсации морального вреда было рассмотрено судом апелляционной инстанции после направления дела на новое рассмотрение Верховным Судом Российской Федерации (определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2021 г.).

В силу части 3 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «Полномочия судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации» указания судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

Проверяя по кассационной жалобе представителя Бессонова Н.В. по доверенности Афанасьева Д.А. законность апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 марта 2022 г.

и оставляя его без изменения, Второй кассационный суд общей юрисдикции пришел к выводу о том, что при рассмотрении настоящего спора судом апелляционной инстанции были учтены все предусмотренные законом критерии определения размера компенсации морального вреда и заслуживающие внимания обстоятельства.

Однако, как видно из материалов дела, представитель Бессонова Н.В. в кассационной жалобе, поданной во Второй кассационный суд общей юрисдикции, на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 марта 2022 г. приводил доводы о том, что:

- судом апелляционной инстанции при определении размера компенсации морального вреда Бессонову Н.В. не выполнены требования, изложенные в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2021 г. № 5-КГ21-28-К2, а именно не указаны мотивы в обоснование размера компенсации морального вреда, не указано, какие конкретно обстоятельства дела повлияли на размер компенсации морального вреда, определенный судом апелляционной инстанции к взысканию с ответчика в пользу Бессонова Н.В., и какие из этих обстоятельств послужили основанием для значительного снижения суммы компенсации морального вреда по сравнению с заявленной в исковом заявлении (с 9 000 000 руб. до 1 500 000 руб.);

- при определении размера компенсации морального вреда суд апелляционной инстанции не устанавливал тяжесть и характер физических и нравственных страданий Бессонова Н.В., не выяснял его индивидуальные особенности, в нарушение пункта 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации («Способ и размер компенсации морального вреда») не принял во внимание степень вины ответчика (ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги»), ограничившись формальным приведением в апелляционном определении нормативных положений, регулирующих вопросы компенсации морального вреда и определения его размера, принципов разумности, справедливости и соразмерности, а также разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2021 г.;

- судом апелляционной инстанции в нарушение частей 2 и 3 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации немотивированно отклонен представленный Бессоновым Н.В. при новом рассмотрении дела расчет размера компенсации морального вреда, учитывающий характер и степень тяжести вреда, причиненного здоровью Бессонова Н.В., наступившие последствия, переживания и страдания Бессонова Н.В. от полученных травм, его индивидуальные особенности, поведение, форму и степень вины ответчика (ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги»), величину прожиточного минимума в г. Москве. В этом расчете степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, рассчитана на основе положений приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

Возможность включения в кассационную жалобу, направляемую в кассационный суд общей юрисдикции, доводов, свидетельствующих о допущенных нижестоящими судами нарушениях (пункт 6 части 2 статьи 378 ГПК РФ), является гарантией прав лиц, участвующих в деле, в том числе обеспечивающей защиту одной из сторон от злоупотребления другой стороной своими процессуальными правами. Такие доводы подлежат оценке кассационным судом общей юрисдикции с изложением в определении мотивов, по которым эти доводы были приняты или отклонены (часть 1 статьи 379⁶, пункт 8 части 1 и часть 2 статьи 390¹ ГПК РФ).

Однако приведенным выше доводам кассационной жалобы представителя Бессонова Н.В., поданной в кассационный суд общей юрисдикции, Вторым кассационным судом общей юрисдикции не дана правовая оценка с учетом норм материального права, регулирующих спорные отношения, и в нарушение норм процессуального права, определяющих предназначение производства в кассационном суде общей юрисдикции и регламентирующих порядок проверки законности обжалуемых судебных постановлений, пределы рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции и основания для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции.

Второй кассационный суд общей юрисдикции в судебном постановлении не привел мотивов, по которым им были отклонены доводы кассационной жалобы Бессонова Н.В., сославшись лишь на то, что эти доводы (без указания, какие конкретно доводы из приведенных в кассационной жалобе) направлены на переоценку обстоятельств дела и имеющихся доказательств.

Тем самым суд кассационной инстанции не проверил, были ли судом апелляционной инстанции выполнены, как того требует норма части 3 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, указания Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2021 г., по установлению всех обстоятельств, имеющих значение для определения размера компенсации морального вреда Бессонову Н.В. в соответствии с требованиями закона.

Кассационный суд общей юрисдикции, оставляя без изменения судебное постановление суда апелляционной инстанции, вопреки нормам процессуального закона, регулирующих производство в кассационном суде общей юрисдикции, не привел в кассационном определении мотивов, по которым кассационный суд общей юрисдикции пришел к своим выводам со ссылкой на закон, которым он руководствовался. Вместо этого кассационный суд общей юрисдикции просто выразил согласие с позицией суда апелляционной инстанции, процитировав его выводы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также считает необходимым обратить внимание на то, что без правовой оценки кассационного суда общей юрисдикции остался вывод суда апелляционной инстанции о том, что при определении размера компенсации морального вреда он исходит из необходимости установления баланса интересов

сторон и учитывает, что материально-правовое обязательство ответчика по обеспечению безопасности дорожного движения не должно налагать на него непомерное или непропорциональное бремя ответственности. То есть, по сути, суд апелляционной инстанции применил к спорным отношениям пункт 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации об учете имущественного положения лица, причинившего вред. Между тем данная норма применяется в случае, когда причинителем вреда является не юридическое лицо, а гражданин.

Таким образом, кассационный суд общей юрисдикции при проверке законности апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 марта 2022 г. по кассационной жалобе представителя Бессонова Н.В. доводы его кассационной жалобы не рассмотрел и фактически не проверил законность апелляционного определения суда апелляционной инстанции с учетом требований процессуального закона, что не согласуется с конституционным правом на судебную защиту, гарантированную каждому статьей 46 Конституции Российской Федерации и предполагающую возможность получить реальную судебную защиту с восстановлением нарушенных прав и свобод.

Подобные нарушения, допущенные кассационным судом общей юрисдикции в деле, связанном с возмещением вреда, причиненного здоровью гражданина, противоречат целям и задачам гражданского судопроизводства, установленным статьей 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Ввиду изложенного вывод суда кассационной инстанции о том, что не имеется оснований для удовлетворения кассационной жалобы представителя Бессонова Н.В. и для отмены судебного постановления суда апелляционной инстанции, не может быть признан правомерным, как не отвечающий нормативным предписаниям параграфа 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая приведенное выше, определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2022 г. нельзя признать законным. Оно принято с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Бессонова Н.В., что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления и направления дела на новое кассационное рассмотрение во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2022 г. по делу № 2-5128/2021 Бутырского районного суда г. Москвы отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции — Второй кассационной суд общей юрисдикции в ином составе суда.

Председательствующий



Судьи

