



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ23-22-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 июня 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «Рольф» к Логиновой Ирине Павловне о взыскании доплаты по договору купли-продажи, по встречному иску Логиновой Ирины Павловны к акционерному обществу «Рольф» о признании дополнительного соглашения недействительным

по кассационной жалобе Логиновой Ирины Павловны на решение Бутырского районного суда г. Москвы от 27 сентября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 сентября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Логиновой И.П. Красковского Н.Л., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителей акционерного общества «Рольф» Суетиной Я.И. и Тимохиной Е.В., действующих по доверенностям от 28 июля 2021 г. № А-ХИМ/21-834 и К-ХИМ/21-105 соответственно, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

АО «Рольф» обратилось в суд с названным иском к Логиновой И.П., указав в обоснование требований, что 17 июля 2020 г. между ООО «Рольф» (после реорганизации – АО «Рольф», продавец) и Логиновой И.П. (покупатель) заключен договор купли-продажи автомобиля «Hyundai Greta FL» ■■■ года выпуска. В тот же день между сторонами заключено дополнительное соглашение к указанному договору, по условиям которого покупателю предоставляется скидка в размере 193 731 руб. в случае заключения им с партнерами продавца договоров на определенных условиях.

25 июля 2020 г. Логиновой И.П. заключены договоры страхования с ООО «Страховая компания «Ренессанс Жизнь» и с САО «ВСК», а также договор на оказание комплекса услуг помощи на дорогах с ООО «РИНГ сити» и кредитный договор с ООО «Сетелем Банк». Страховые премии уплачены покупателем в полном объеме.

Впоследствии Логинова И.П. отказалась от договора страхования, заключенного с ООО «Страховая компания «Ренессанс Жизнь», и просила вернуть сумму уплаченной страховой премии.

С учетом того, что условиями дополнительного соглашения к договору купли-продажи предусмотрен возврат предоставленной покупателем скидки в случае отказа от обязательств, предусмотренных данным соглашением, истец просил взыскать с ответчика денежную сумму в размере 193 731 руб., а также судебные расходы.

Логинова И.П. обратилась со встречным иском к АО «Рольф» о признании дополнительного соглашения к договору купли-продажи от 17 июля 2020 г. недействительным, ссылаясь на то, что информация о полной стоимости транспортного средства АО «Рольф» до нее как потребителя доведена не была, ответчиком нарушены условия договора о цене, навязаны услуги посторонних компаний.

Решением Бутырского районного суда г. Москвы от 27 сентября 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 мая 2022 г., первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 сентября 2022 г. судебные постановления первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Логиновой И.П. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 17 мая 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 17 июля 2020 г. между ООО «Рольф» и Логиновой И.П. заключен договор купли-продажи автомобиля «Hyundai Greta FL» года выпуска.

Пунктом 2.1 данного договора цена транспортного средства установлена в размере 1 270 000 руб.

Передача покупателю автомобиля продавцом осуществляется в течение пяти дней с момента его полной своевременной оплаты (пункт 3.1).

В тот же день между сторонами заключено дополнительное соглашение к договору, согласно которому стороны подтвердили, что общая стоимость автомобиля, приобретаемого покупателем по договору купли-продажи автомобиля от 17 июля 2020 г., указанная в пункте 2.1 в размере 1 270 000 руб., определена с учетом предоставленной продавцом скидки в

размере 193 731 руб., предоставление скидки осуществляется на условиях, изложенных в этом дополнительном соглашении (пункт 1).

В соответствии с пунктом 2 дополнительного соглашения скидка предоставляется при соблюдении покупателем следующих условий: покупателем в салоне продавца с партнерами продавца (по выбору покупателя) заключается договор страхования жизни на сумму страховой премии не менее 150 000 руб., договор страхования GAP на сумму страховой премии не менее 45 000 руб., договор-оферта на оказание комплекса услуг помощи на дорогах (с выдачей карты) на сумму не менее 50 000 руб., кредитный договор на сумму не менее 1 140 000 руб. При этом Логинова И.П. обязуется пользоваться указанными кредитными средствами не менее 61 дня с момента подписания кредитного договора и в указанные сроки не погашать досрочно более 49% суммы кредита.

Согласно пункту 4 названного соглашения в случае подачи покупателем заявления об отказе от любого из договоров, перечисленных в пункте 2 соглашения, полностью или в части либо досрочного расторжения покупателем этих договоров скидка, указанная в пункте 1 дополнительного соглашения, не применяется, а стоимость автомобиля должна быть оплачена покупателем без учета предоставленной скидки. Покупатель обязан произвести доплату за автомобиль в размере ранее предоставленной скидки в течение пяти дней с даты отказа от соответствующего договора либо его расторжения.

Во исполнение условий дополнительного соглашения 25 июля 2020 г. Логиновой И.П. с ООО «Страховая компания «Ренессанс Жизнь» заключен договор страхования от несчастных случаев и уплачена страховая премия в размере 150 009,03 руб., с САО «ВСК» – договор страхования GAP (страхования финансовых рисков, связанных с утратой транспортного средства в результате гибели или угона) и уплачена страховая премия в размере 45 721,55 руб., с ООО «РИНГ сити» – договор на оказание комплекса услуг помощи на дорогах и уплачена страховая премия в размере 50 000 руб., с ООО «Сетелем Банк» – кредитный договор на сумму 1 140 000 руб.

Впоследствии покупатель отказалась от договоров, заключенных с ООО «Страховая компания «Ренессанс Жизнь», САО «ВСК» и ООО «РИНГ сити».

22 октября 2020 г. АО «Рольф» направило в адрес Логиновой И.П. требование о доплате по договору купли-продажи в размере 193 731 руб., которое осталось без удовлетворения.

Удовлетворяя требования продавца, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Логинова И.П., отказавшись от перечисленных выше договоров, с учетом достигнутых между сторонами договоренностей утратила право на предоставление скидки, однако доплату за автомобиль в размере этой скидки не произвела.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суд первой инстанции исходил из того, что Логинова И.П. имела возможность заключить договор купли-продажи на иных условиях, однако выбрала договор с условиями предоставления скидки и заключения договоров с партнерами продавца. При этом Логинова И.П. была осведомлена о том, что в случае отказа от договора страхования она утрачивает право на скидку.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу положений статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 422 названного кодекса предусмотрено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно пункту 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу статьи 495 этого же кодекса продавец обязан предоставить покупателю необходимую и достоверную информацию о товаре, предлагаемом к продаже, соответствующую установленным законом, иными правовыми актами и обычно предъявляемым в розничной торговле требованиям к содержанию и способам предоставления такой информации.

Также согласно статье 10 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) на продавца возлагается обязанность доводить до потребителей необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора: о цене в рублях и об условиях приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при их оплате через определенное время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, о полной сумме, подлежащей выплате потребителем, о графике ее погашения и т.д.

В силу статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора.

Если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства, в случае изменения или расторжения договора судом по требованию присоединившейся к договору стороны договор считается действовавшим в измененной редакции либо соответственно не действовавшим с момента его заключения (пункт 2).

Правила, предусмотренные пунктом 2 данной статьи, подлежат применению также в случаях, если при заключении договора, не являющегося договором присоединения, условия договора определены одной из сторон, а другая сторона в силу явного неравенства переговорных возможностей поставлена в положение, существенно затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (пункт 3).

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Применительно к данной норме закона к числу ущемляющих права потребителей могут быть отнесены условия договора, возлагающие на потребителя бремя предпринимательских рисков, связанных с факторами, которые могут повлиять, к примеру, на стоимость приобретаемого товара, притом что потребитель, являясь более слабой стороной в отношениях с хозяйствующим субъектом, как правило, не имеет возможности влиять на содержание договора при его заключении.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 3 апреля 2023 г. № 4-П по делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина К.В. Матюшова разъяснил, что стороны по общему правилу свободны в определении цены договора и действующее законодательство допускает бизнес-модель, схожую с правоотношениями, сложившимися в деле К.В. Матюшова. При этом взыскание с покупателя товара скидки, полученной им за дополнительные услуги третьих лиц по кредитованию либо страхованию, но от которых тот впоследствии отказался, должно производиться пропорционально тому объему средств, которые покупатель не выплатил в качестве процентов или вернул в сумме страховой премии.

Предлагаемая потребителю цена может быть изначально завышена (например, на величину скидки) в сравнении с рыночной. В результате создается лишь видимость выгоды сделки для потребителя, в то время как продавец и участвующие в данной бизнес-модели финансовые организации распределяют между собой доход, полученный вследствие выплат потребителя по договорам страхования или кредита в виде процентов за кредит, страховой премии и т.п.

То есть продавец может злоупотреблять своим правом, создавая видимость свободного выбора между вариантом приобретения товара «со скидкой» (но при необходимости приобретения на обременительных условиях иных товаров, работ, услуг) и вариантом приобретения товара «без скидки» по цене, превышающей рыночную, в то время как приобретение товара на рыночных условиях у этого продавца покупателю недоступно. Те же действия могут рассматриваться как способ навязать покупателю невыгодные условия посредством обусловленности приобретения товара обязательным приобретением услуг страховых или кредитных организаций, если вариант приобретения товара без этих услуг сопряжен с необходимостью принятия явно обременительных условий, на которых выбор такого варианта для среднего покупателя маловероятен.

Также Конституционный Суд Российской Федерации обратил внимание на то, что аннулирование скидки и возложение на потребителя, реализовавшего

право на отказ от договора страхования, обязанности произвести доплату до цены, предлагавшейся без скидки, объективно выступают для покупателя неблагоприятным имущественным последствием.

По мнению Конституционного Суда Российской Федерации, было бы избыточным ожидать от покупателя, получившего предложение о снижении цены за счет скидки, что он критически отнесется к условиям ее предоставления, в том числе к основаниям последующего взыскания с него суммы скидки в привязке к исполнению договоров, сопутствующих договору купли-продажи, а также критически сопоставит условия предлагаемых партнерами продавца к заключению договоров с условиями, которые были бы предложены, заключи он их самостоятельно (притом что в зависимости от общей стоимости приобретаемого товара, от наличия свободных средств и от иных фактических обстоятельств не исключено, что выгоде потребителя может служить и условие об отсутствии скидки). Следовательно, известным преувеличением будет и представление о том, что в таких случаях покупатель вступит в переговоры с продавцом по поводу отдельных условий договора и тем самым даст возможность последнему продемонстрировать своим поведением, что он создает существенные затруднения покупателю в согласовании иного содержания условий договора в силу явного неравенства переговорных возможностей, а это только и позволит при приведенном выше понимании рассматриваемых норм прибегнуть к предусмотренным ими мерам защиты прав более слабой стороны в договоре.

Предприниматель же профессионально занимается продажами и не лишен возможности создать видимость обеспечения покупателя нужным объемом информации, а даже действительно обеспечив его таковой – манипулировать ею так, чтобы покупатель обошел вниманием проблемные элементы в ее содержании. Таким образом, если для потребителя не очевидна взаимная связь различных обязательств (купли-продажи, страхования, кредита и др.), от динамики которых зависит расчет цены с предоставлением скидки (например, в текстах сопутствующих документов отсутствуют перекрестные ссылки, текст договоров в соответствующей части содержит неясные, противоречивые положения и т.п.), то не очевидно и наличие необходимых гражданско-правовых оснований для изменения цены, что направляет спор в суд. Но в таком случае в суде у покупателя не будет оснований в ходе, например, судебного разбирательства отрицать, что продавец его информировал. При таких условиях даже выравнивание процессуального положения сторон посредством деятельности суда по перераспределению бремени доказывания от покупателя к продавцу может и не дать полезного эффекта.

Одновременно отказ покупателя от страховки или кредита может свидетельствовать об отсутствии у него изначальной заинтересованности в кредите или страховании, о направленности его действий на получение преимуществ из своего недобросовестного поведения и о сознательном нарушении принятых на себя в договоре купли-продажи обязательств по страхованию или кредитованию.

В итоге Конституционный Суд Российской Федерации указал, что баланс прав и законных интересов продавца и покупателя предполагает, что при наличии комплекса явно неблагоприятных для покупателя обстоятельств соответствующие способы защиты должны реализовываться не путем полного отказа от взыскания предоставленной продавцом скидки (если не выявлены факты злоупотребления правом), а путем обеспечения пропорциональности взыскания части скидки тому объему выплат, которые покупатель не произвел или которые были ему возвращены по договорам в силу их досрочного и одностороннего прекращения.

Этим не исключается право суда иным образом изменить условия договора, если посредством доказывания будут установлены явное неравенство переговорных условий и соответственно положение покупателя, существенно затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора, приведшие к закреплению в договоре розничной купли-продажи вещи, в том числе стоимость которой значительно превышает среднемесячный доход покупателя, явно обременительных для покупателя условий, связанных с договорами потребительского кредита или страхования, заключаемыми покупателем с третьими лицами.

Исходя из приведенной позиции Конституционного Суда Российской Федерации при рассмотрении дел данной категории судам следует проверять, не навязаны ли покупателю невыгодные условия посредством обусловленности приобретения товара обязательным приобретением услуг страховых или кредитных организаций, а также наличие пропорциональности взыскания части предоставленной продавцом скидки тому объему выплат, которые покупатель не произвел или которые были ему возвращены по договорам о предоставлении дополнительных услуг в силу их досрочного и одностороннего прекращения, что при рассмотрении настоящего дела судами сделано не было.

Судами установлено, что в пункте 2.1 договора купли-продажи цена автомобиля определена в размере 1 270 000 руб.

В дополнительном соглашении цена автомобиля указана также в размере 1 270 000 руб., но уже с условием заключения покупателем дополнительных договоров.

Какой-либо иной цены автомобиля в договорах не указано.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

С учетом приведенных положений норм материального права и их толкования суду в соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следовало поставить на обсуждение сторон вопросы о том, была ли продавцом предоставлена потребителю надлежащая информация о действительной цене автомобиля, об условиях предоставления скидки с учетом приобретаемых по договорам с продавцом и третьими лицами услуг и их цены, обеспечивающая ему возможность адекватно оценить условия предоставления скидки и наличие собственной выгоды либо, наоборот, неблагоприятных для себя последствий заключения такого соглашения, была ли в действительности покупателю предоставлена скидка либо только создана видимость ее предоставления с целью побуждения к заключению дополнительных договоров.

Не дана оценка судом и пропорциональности возврата суммы всей скидки с учетом того, что ее предоставление обусловлено заключением как договоров страхования и договора на оказание комплекса услуг помощи на дорогах, так и кредитного договора, от которого потребитель не отказывался.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального и процессуального права судами апелляционной и кассационной инстанций не исправлены.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами существенно нарушены нормы права, данные нарушения являются непреодолимыми и могут быть устранены только путем отмены состоявшихся по делу судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Бутырского районного суда г. Москвы от 27 сентября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 сентября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи