



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ23-28-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,

судей Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «ЮниКредит Банк» к Давтян Аракси Гамлетовне о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе Давтян Аракси Гамлетовны на решение Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 11 октября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 31 января 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В., руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 2023 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2023 г. отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 26 ноября 2007 г. между ЗАО «Международный Московский Банк» (кредитор) и Давтян А.Г. (заёмщик) заключён кредитный договор, по условиям которого кредитор предоставил заёмщику кредит в размере 1 170 000 руб. на срок до 26 ноября 2027 г. для покупки квартиры ■, расположенной по адресу: ■, общей площадью 29,9 кв.м.

Согласно пункту 1.2 договора за пользование кредитом заёмщик ежемесячно уплачивает банку проценты по ставке 11,4% годовых. Проценты начисляются за каждый день пользования кредитом и рассчитываются исходя из фактического количества дней в году.

Погашение кредита и уплата начисленных процентов производится ежемесячно по 25 календарным дням равными суммами, каждая из которых составляет 12 393 руб. (пункт 3.2 договора).

В силу пункта 4.3.1 договора банк имеет право досрочно истребовать всю сумму задолженности по кредиту и начисленным процентам при просрочке заёмщиком очередного ежемесячного платежа по кредиту более чем на 15 календарных дней (подпункт «б»).

Банк имеет право при наступлении случая досрочного истребования кредита объявить суммы, не уплаченные заёмщиком по договору, подлежащими немедленному погашению (подпункт «а» пункта 4.3.2).

27 ноября 2007 г. Давтян А.Г. купила у Олизаренко М.Д. квартиру по цене 1 377 000 руб. за счёт собственных средств в размере 207 000 руб. и кредитных средств в размере 1 170 000 руб., предоставленных по кредитному договору от 26 ноября 2007 г.

06 декабря 2007 г. в Едином государственном реестре недвижимости зарегистрировано право собственности Давтян А.Г. на квартиру, а также зарегистрирована ипотека в силу закона в пользу банка на срок по 26 ноября 2027 г.

Поскольку Давтян А.Г. допускались просрочки по кредитным платежам, банк воспользовался правом потребовать с заёмщика досрочного взыскания задолженности по кредитному договору.

АО «ЮниКредит Банк» является правопреемником ЗАО «Международный Московский Банк».

Представителем ответчика в суде первой инстанции заявлено о пропуске банком исковой давности.

Частично удовлетворяя исковые требования о взыскании задолженности, суд первой инстанции сослался на неоднократное нарушение Давтян А.Г. обязательств по кредитному договору, а также учёл неисполнение банком распоряжений клиента о внесении денежных средств в счёт оплаты долга по кредитному договору от 26 ноября 2007 г.

Исходя из того, что исполнение обязательств заёмщика обеспечено залогом, суд первой инстанции удовлетворил требование банка об обращении взыскания на предмет залога, предоставив ответчику отсрочку реализации квартиры на торгах.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что в соответствии с условиями кредитного договора погашение кредита и уплата процентов осуществляется ежемесячными платежами, следовательно, срок исковой давности истцом не пропущен.

С такими выводами согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьёй 200 данного кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации по общему правилу течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам с определённым сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения (пункт 2).

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», по смыслу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заёмными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

При исчислении сроков исковой давности по требованиям о взыскании просроченной задолженности по кредитному обязательству, предусматривающему исполнение в виде периодических платежей, суды применяют общий срок исковой давности (статья 196 Гражданского кодекса Российской Федерации), который подлежит исчислению отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права (пункт 3 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2013 г.).

Таким образом, срок исковой давности предъявления кредитором требования о возврате заёмных денежных средств, погашение которых в соответствии с условиями договора осуществляется периодическими платежами, действительно исчисляется отдельно по каждому платежу с момента его просрочки.

Однако в соответствии с пунктом 2 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации (норма приведена в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений), если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заёмщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

По смыслу приведённой нормы закона, предъявление кредитором требования о досрочном возврате суммы займа (кредита) изменяет срок исполнения обязательства по возврату суммы долга (кредита).

Как истцом в исковом заявлении, так и ответчиком в ходатайстве о применении исковой давности, а также в жалобах, поданных в суды апелляционной и кассационной инстанций, указывалось на то, что 15 ноября 2017 г. банк потребовал досрочно возвратить всю сумму задолженности по кредиту с начисленными процентами, тем самым изменив срок исполнения заёмщиком обязательств по возврату основного долга и уплате процентов за пользование кредитом, что не было учтено судами.

При таких обстоятельствах срок исковой давности по требованиям о взыскании основной суммы долга следует исчислять с момента неисполнения требования банка о досрочном возврате всей суммы кредита.

С учётом изложенного нельзя согласиться с выводом судов о том, что срок исковой давности надлежит исчислять по каждому предусмотренному договором платежу, поскольку он сделан без учёта досрочного востребования банком суммы кредита.

Допущенные нарушения являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 31 января 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2022 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 31 января 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи