



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу  
ввиду новых обстоятельств

Дело № 11-П23

г. Москва

28 июня 2023 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Серкова П.П.,

членов Президиума - Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Момотова В.В.,  
Петровой Т.А., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Великанова В.С. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Котельниковского районного суда Волгоградской области от 12 февраля 2021 года

**Великанов Валерий Сергеевич,** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

25 апреля 2009 года по ч.4 ст.111 УК РФ к 5 годам лишения свободы,  
освобожден 9 января 2013 года по отбытии наказания;

18 июля 2019 года по ч.2 ст.314.1 УК РФ к 5 месяцам лишения свободы, освобожден 26 ноября 2019 года по отбытии наказания, -

осужден к лишению свободы:

по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ на 1 год 9 месяцев;

по ч.1 ст.105 УК РФ на 7 лет 5 месяцев;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений на 8 лет 3 месяца в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 20 апреля 2021 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2021 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Великанова В.С. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных судебных решений, основания внесения представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., осужденного Великанова В.С., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

#### установил:

Великанов В.С. признан виновным в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

5 мая 2018 года, в период времени с 21 часа до 22 часов, Великанов В.С. с целью кражи имущества подошел к входу в помещение парикмахерской «[REDACTED]», расположенной в подворье дома [REDACTED], при помощи имевшейся у него монтировки снял с петель входную дверь, незаконно проник внутрь помещения и тайно похитил микроволновую печь «Samsung» стоимостью 2100 рублей, принадлежавшую потерпевшей К [REDACTED] и с места происшествия скрылся.

23 февраля 2020 года, около 9 часов, Великанов В.С., находясь в доме № [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в ходе возникшего конфликта при распитии спиртных напитков с целью убийства

нанес потерпевшему Т [REDACTED] удар ножом в область правой брови, затем нанес несколько ударов молотком в область головы, причинив телесные повреждения, от которых потерпевший скончался на месте происшествия.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Великанова В.С. ввиду новых обстоятельств, в связи с вынесением Конституционным Судом Российской Федерации постановления №13-П от 31 марта 2023 года.

Осужденный Великанов В.С. просит об отмене вынесенных судебных решений и передаче уголовного дела на новое рассмотрение, ссылаясь на постановление Конституционного Суда Российской Федерации №13-П от 31 марта 2023 года, указывает, что при квалификации его действий по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ суд не принял во внимание, что помещение, из которого была совершена кража, является составной частью принадлежащего ему домовладения, при этом договор аренды помещения, в котором находилась парикмахерская, с потерпевшей К [REDACTED] не заключался, парикмахерская начала действовать в то время, когда он отбывал наказание в виде лишения свободы, на момент хищения она уже прекратила свою деятельность. Осужденный полагает, что, поскольку стоимость похищенного составляла менее 2500 рублей, в его действиях отсутствует состав преступления, его действия подпадают под ст.7.27 КоАП РФ. Оспаривая законность осуждения по ч.1 ст.105 УК РФ, указывает, что вывод суда о причинении потерпевшему телесных повреждений в период с 22 до 23 часов 23 февраля 2020 года является несостоятельным, в указанное время он находился в другом месте, заключение судебно-медицинского эксперта о времени причинения телесных повреждений потерпевшему вызывает сомнения.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела в соответствии с ч.1 ст.412.12 УПК РФ, находит представление о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Великанова В.С. ввиду новых обстоятельств подлежащим удовлетворению, судебные решения в части его осуждения по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ - подлежащим отмене по следующим основаниям.

Конституционный Суд Российской Федерации 31 марта 2023 года вынес постановление №13-П, в котором признал п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно - правовому смыслу в системе действующего правового регулирования он предполагает, что под незаконностью проникновения в помещение либо иное хранилище в качестве квалифицирующего признака кражи должно пониматься отсутствие предусмотренного законодательством, договором или иным соглашением основания для доступа лица внутрь

принадлежащего ему на праве собственности (ином праве) объекта, подпадающего под признаки помещения либо иного хранилища по смыслу п. 3 примечаний к ст. 158 УК РФ и переданного во временное владение и пользование другому лицу, в том числе безотносительно к тому, была ли соблюдена надлежащая гражданско-правовая форма такой передачи.

Конституционно-правовой смысл п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ, выявленный в данном Постановлении, является общеобязательным, что исключает любое иное истолкование этой нормы в правоприменительной практике.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.413 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 11 июня 2022 г. № 180-ФЗ) признание постановлением Конституционного Суда Российской Федерации нормативного акта или его отдельного положения не соответствующими Конституции Российской Федерации либо соответствующими Конституции Российской Федерации в данном Конституционным Судом Российской Федерации истолковании, с которым расходится используемое в приговоре, определении, постановлении суда толкование, в связи с обращением лица, к которому нормативный акт или его отдельное положение применены в приговоре, определении или постановлении суда, а в случаях, предусмотренных Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в связи с обращением иного лица, является основанием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации по обстоятельствам, указанным в п.1 ч.4 ст.413 УПК РФ, отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации указал в постановлении, что судебные решения, вынесенные по делу Великанова В.С. на основании п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ, подлежат пересмотру в установленном порядке.

При этом соответствующие судебные решения могут быть оставлены в силе, если, исходя из фактических обстоятельств, будет установлено, что они основаны на истолковании п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ, не расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что передача лицом принадлежащего ему на праве собственности (ином праве) имущества по договору во временное владение и пользование другому лицу предполагает необходимость установления ими в этом договоре или в ином соглашении сторон в соответствии с действующим законодательством оснований и порядка

доступа собственника (владельца) внутрь переданного им объекта. Данный вопрос может быть решен сторонами по-разному, исходя из их прав и законных интересов, предмета и вида договора, назначения переданного объекта и нормативных требований к его использованию (эксплуатации). При этом передача собственником (владельцем) имущества по договору во временное владение и пользование другому лицу, ограничивая вещные права собственника (владельца), как правило, не лишает его права контроля за переданным имуществом.

Так, применительно к арендным отношениям пп. 1, 3 ст.615 ГК РФ закрепляют, что арендатор обязан пользоваться арендованным имуществом в соответствии с условиями договора аренды или, если они в договоре не определены, в соответствии с назначением имущества, а в противном случае арендодатель имеет право потребовать расторжения договора и возмещения убытков. Тем самым арендодатель вправе осуществлять контроль за использованием арендованного имущества в соответствии с договором аренды либо с учетом назначения имущества.

Это предполагает возможность его доступа внутрь сданного им в аренду объекта лишь на условиях и в порядке, которые определяются законодательством, договором аренды, иным соглашением сторон. Стороны вправе предусмотреть право арендодателя на беспрепятственный доступ внутрь объекта в любое время. Поскольку арендуемый объект предоставлен собственником (владельцем) арендатору в его владение, то именно на последнем лежит обязанность обеспечивать доступ арендодателя внутрь объекта. Причем сбалансированности прав и законных интересов сторон договора аренды отвечало бы право арендатора знать о посещении арендодателем (уполномоченным им лицом) сданного в аренду объекта и присутствовать при таком посещении лично или через представителя.

Следовательно, собственник (владелец) имущества имеет право на доступ внутрь объекта, переданного им во временное владение и пользование другому лицу, при наличии законного основания для этого (согласие временного владельца, осуществление контроля за использованием переданного имущества, устранение чрезвычайных ситуаций, другие предусмотренные законодательством, договором или иным соглашением основания). Поэтому в соответствии с ч.4 ст.7 и ст.297 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в отношении лица, обвиняемого по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ в хищении чужого имущества из помещения либо иного хранилища, принадлежащего ему на праве собственности (ином праве) и переданного по договору во временное владение и пользование другому лицу, требуется установить на основе регулятивных норм, было ли ограничено в силу закона, договора или иного соглашения право доступа собственника (владельца) в указанное помещение либо иное хранилище, и если да, то в чем это ограничение заключалось. Неустранимые же сомнения в том, что такое ограничение было установлено,

или в том, что у обвиняемого отсутствовало законное основание для такого доступа, должны в целях применения уголовной ответственности толковаться в его пользу.

Данное постановление Конституционного Суда Российской Федерации является основанием для возобновления производства по уголовному делу в отношении Великанова В.С. ввиду новых обстоятельств.

Согласно приговору, Великанов В.С. осужден за кражу имущества потерпевшей с проникновением в помещение парикмахерской, расположенной на территории его домовладения.

Признав в действиях осужденного наличие квалифицирующего признака кражи «с незаконным проникновением в помещение», судами надлежащим образом не исследовались вопросы о том, являлся ли Великанов В.С. собственником здания, в котором располагалась парикмахерская, на каких условиях было предоставлено потерпевшей это помещение, заключались ли с ней договор аренды помещения либо иное соглашение, имел ли право Великанов В.С. на каких-либо условиях посещать помещение, имелись ли основания в силу договора или соглашения для его доступа в парикмахерскую в отсутствие потерпевшей.

Поскольку судебные решения в части осуждения Великанова В.С. за кражу принимались без учета конституционно-правового смысла п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ, выявленного в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации 31 марта 2023 года №13-П, приговор Котельниковского районного суда Волгоградской области, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в отношении Великанова В.С. в части осуждения по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ подлежат отмене, уголовное дело - передаче на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

Президиум, проверив материалы уголовного дела в порядке, предусмотренном ч.1 ст.412.12 УПК РФ, в связи с жалобой осужденного Великанова В.С., оснований для пересмотра приговора и последующих судебных решений в части его осуждения по ч.1 ст.105 УК РФ не усматривает.

Виновность осужденного в совершении этого преступления установлена доказательствами, исследованными в судебном заседании, подробно изложенными в приговоре: показаниями осужденного Великанова В.С. о том, что утром 23 февраля 2020 года во время возникшего конфликта он нанес несколько ударов молотком Т [ ] в область головы, затем провел по шее ножом, после чего вылил на него ведро воды и из дома ушел; показаниями свидетеля П [ ] пояснившего, что 23 февраля 2020 года они с

Великановым В.С. употребляли спиртное в доме Т [ ] на его вопрос, где Т [ ] Великанов В.С. откинул одеяло, он увидел лежавшего на диване потерпевшего; показаниями свидетеля К [ ] о том, что он 23 февраля 2020 года заходил к Т [ ] увидел его лежащим на полу, вечером вновь зашел к потерпевшему, обнаружил, что он не подает признаков жизни; данными протокола осмотра места происшествия; заключением судебно-медицинского эксперта (оснований подвергать сомнению которое в том числе в части выводов о времени наступления смерти, не имеется) о том, что смерть Т [ ] наступила от отека головного мозга вследствие кровоизлияний при открытой черепно-мозговой травме; заключением эксперта о наличии следов крови потерпевшего на одежде Великанова В.С.

Что касается доводов осужденного о том, что он не причинял потерпевшему телесных повреждений в период с 22 до 23 часов 23 февраля 2020 года (являющихся посмертными), то следует отметить, что им дана надлежащая оценка судом первой инстанции. Как установлено исследованными доказательствами, телесные повреждения, повлекшие смерть потерпевшего, были причинены осужденным ранее, утром того же дня.

Таким образом, суд, надлежащим образом исследовав и оценив доказательства с точки зрения относимости, достоверности, а всех собранных доказательств в совокупности - с точки зрения достаточности для разрешения уголовного дела, пришел к выводу о том, что смерть потерпевшего наступила от действий Великанова В.С.

Правовая оценка действий осужденного по ч.1 ст.105 УК РФ является правильной, наказание по этой норме уголовного закона назначено в соответствии с требованиями закона.

В связи с отменой судебных решений в части осуждения Великанова В.С. по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ и передачей уголовного дела для производства нового судебного разбирательства, Президиум не усматривает оснований для избрания ему какой-либо меры пресечения, поскольку он продолжает отбывать наказание по ч.1 ст.105 УК РФ в местах лишения свободы.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

**возобновить производство по уголовному делу в отношении Великанова Валерия Сергеевича ввиду новых обстоятельств.**

Приговор Котельниковского районного суда Волгоградской области от 12 февраля 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по

уголовным делам Волгоградского областного суда от 20 апреля 2021 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2021 года в отношении Великанова В.С. в части осуждения по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ отменить, уголовное дело передать на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом суда.

Те же судебные решения изменить, исключить указание о назначении наказания на основании ч.3 ст.69 УК РФ.

Судебные решения в части осуждения Великанова В.С. по ч.1 ст.105 УК РФ к лишению свободы сроком на 7 лет 5 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима и в остальном оставить без изменения.

Председательствующий

