



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД23-12-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

6 июля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Канчерова Ришата Рустамовича на вступившие в законную силу постановление судьи Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 7 марта 2022 г., решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 12 мая 2022 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2022 г., вынесенные в отношении Канчерова Ришата Рустамовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6.1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 7 марта 2022 г., оставленным без изменения решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 12 мая 2022 г. и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2022 г., Канчеров Р.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6.1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде обязательных работ на срок шестьдесят часов.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Канчеров Р.Р. ставит вопрос об отмене постановлений, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 6.1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях участие в несанкционированных собраниях, митинге, демонстрации, шествии или пикетировании, повлекших создание помех функционированию объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, связи, движению пешеходов и (или) транспортных средств либо доступу граждан к жилым помещениям или объектам транспортной или социальной инфраструктуры, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей, или обязательные работы на срок до ста часов, или административный арест на срок до пятнадцати суток; на должностных лиц – от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц – от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

Порядок обеспечения реализации установленного Конституцией Российской Федерации права граждан собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирования регламентирован Федеральным законом от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее – Закон № 54-ФЗ).

В силу пункта 1 статьи 2 Закона № 54-ФЗ публичным мероприятием признается открытая, мирная, доступная каждому, проводимая в форме собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования либо в различных сочетаниях этих форм акция, осуществляемая по инициативе граждан Российской Федерации, политических партий, других общественных объединений и религиозных объединений, в том числе с использованием транспортных средств. Целью публичного мероприятия является свободное выражение и формирование мнений, выдвижение требований по различным вопросам политической, экономической, социальной и культурной жизни страны и вопросам внешней политики или информирование избирателей о своей деятельности при встрече депутата законодательного (представительного) органа государственной власти, депутата представительного органа муниципального образования с избирателями.

Согласно указанной статье митинг – массовое присутствие граждан в определенном месте для публичного выражения общественного мнения по поводу актуальных проблем преимущественно общественно-политического характера (пункт 3).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. № 28 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. № 28), для целей частей 6.1, 7 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под несанкционированным публичным мероприятием следует понимать публичное мероприятие, в

проведении которого органом публичной власти отказано в установленных частью 3 статьи 12 Закона № 54-ФЗ случаях, уведомление о проведении которого не было подано по правилам статьи 7 названного закона, в отношении которого по мотивированному предложению органа публичной власти в определенном названным законом порядке не было согласовано изменение места и (или) времени его проведения либо не устранено указанное в предложении публичного органа несоответствие обозначенных в уведомлении целей, форм и иных условий проведения публичного мероприятия требованиям Закона № 54-ФЗ.

Обязательным условием для квалификации действий (бездействия) участника несанкционированного публичного мероприятия по части 6.1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является наличие последствий, выражающихся в создании помех функционированию объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, связи, движению пешеходов и (или) транспортных средств либо доступу граждан к жилым помещениям или объектам транспортной или социальной инфраструктуры, а также причинно-следственной связи между совершенными действиями (бездействием) и наступившими последствиями.

Статьей 3 Закона № 54-ФЗ установлено, что проведение публичного мероприятия основывается на принципах законности – соблюдении положений Конституции Российской Федерации, названного закона, иных законодательных актов Российской Федерации; а также добровольности участия в публичном мероприятии.

Исходя из положений статьи 4 Закона № 54-ФЗ, в рамках организации публичного мероприятия предусмотрен ряд процедур, которые направлены на обеспечение мирного и безопасного характера публичного мероприятия, согласующегося с правами и интересами лиц, не принимающих в нем участия, и позволяют избежать возможных нарушений общественного порядка и безопасности.

К таким процедурам относится уведомление о проведении публичного мероприятия – документ, посредством которого органу исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органу местного самоуправления в порядке, установленном Законом № 54-ФЗ, сообщается информация о проведении публичного мероприятия в целях обеспечения при его проведении безопасности и правопорядка (пункт 7 статьи 2 Закона № 54-ФЗ).

Такое уведомление в силу пункта 1 части 4 статьи 5 названного закона организатор публичного мероприятия обязан подать в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления в порядке, установленном статьей 7 названного закона.

Организатор публичного мероприятия не вправе его проводить, если он не подал в срок уведомление о проведении публичного мероприятия либо не принял направленное ему органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления обоснованное предложение

об изменении места и (или) времени (а в случае, указанном в пункте 2 части 1 статьи 12 Закона № 54-ФЗ, также о выборе одной из форм проведения публичного мероприятия, заявляемых его организатором), и в случаях, предусмотренных частями 4, 5 и 7 статьи 12 Закона № 54-ФЗ (часть 5 статьи 5 названного закона).

Порядок подачи уведомления о проведении публичного мероприятия в Санкт-Петербурге установлен статьей 2 Закона Санкт-Петербурга от 21 июня 2011 г. № 390-70 «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях в Санкт-Петербурге» (далее – Закон Санкт-Петербурга № 390-70).

В соответствии с частью 2 статьи 2 указанного закона уведомление о проведении публичного мероприятия подается его организатором в письменной форме в уполномоченные Правительством Санкт-Петербурга исполнительные органы государственной власти Санкт-Петербурга в срок, установленный Законом № 54-ФЗ.

Частью 2.2 статьи 8 Закона № 54-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) установлено, что в целях защиты прав и свобод человека и гражданина, обеспечения законности, правопорядка, общественной безопасности законом субъекта Российской Федерации дополнительно определяются места, в которых запрещается проведение собраний, митингов, шествий, демонстраций, в том числе если проведение публичных мероприятий в указанных местах может повлечь нарушение функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, связи, создать помехи движению пешеходов и (или) транспортных средств либо доступу граждан к жилым помещениям или объектам транспортной или социальной инфраструктуры.

Статьей 5-2 Закона Санкт-Петербурга № 390-70 определено, что в соответствии с частью 2.2 статьи 8 Закона № 54-ФЗ в случае, если проведение публичных мероприятий может повлечь нарушение прав и свобод человека и гражданина, законности, правопорядка, общественной безопасности, в том числе нарушение функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, связи, создать помехи движению пешеходов и (или) транспортных средств либо доступу граждан к жилым помещениям или объектам транспортной или социальной инфраструктуры, запрещается проведение собраний, митингов, шествий, демонстраций на Невском проспекте; проведение собраний и митингов на территориях, прилегающих к зданиям и входам в вестибюли станций метрополитена.

Участниками публичного мероприятия признаются граждане, члены политических партий, члены и участники других общественных объединений и религиозных объединений, добровольно участвующие в нем (часть 1 статьи 6 Закона № 54-ФЗ).

В соответствии с частью 3 статьи 6 Закона № 54-ФЗ во время проведения публичного мероприятия его участники обязаны выполнять все законные требования сотрудников органов внутренних дел (военнослужащих и сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации).

Как усматривается из материалов дела, 6 марта 2022 г. в период времени с 14 часов 25 минут до 14 часов 35 минут у д. 35 по Невскому просп. в Санкт-Петербурге Канчеров Р.Р. в нарушение приведенных выше требований Закона № 54-ФЗ и Закона Санкт-Петербурга № 390-70 добровольно участвовал в публичном мероприятии в форме митинга с количеством не менее 100 участников, несогласованном с Комитетом по вопросам законности, правопорядка и безопасности Правительства Санкт-Петербурга, со скандированием лозунга «НЕТ ВОЙНЕ», целью которого было выражение своего мнения и формирование мнения окружающих по поводу актуальных проблем общественно-политического характера на тему «прекращение войны и против военных действий», в месте, запрещенном для проведения данного публичного мероприятия, не реагировал на неоднократно высказанные посредством громко-усиливающей аппаратуры требования сотрудника полиции о прекращении проведения несанкционированного митинга и противоправных действий, продолжил участие в этой акции.

Указанное публичное мероприятие повлекло создание помех функционированию объектов транспортной инфраструктуры, движению пешеходов и доступу к объекту транспортной инфраструктуры – станции метрополитена «Гостиный двор».

Факт совершения противоправного деяния подтвержден собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3-5), протоколом о доставлении (л.д. 6-9), протоколом об административном задержании (л.д. 10), рапортами и письменными объяснениями сотрудников полиции К [REDACTED] В [REDACTED] (л.д. 11-18), видеозаписью (л.д. 32), сведениями, представленными заместителем председателя Комитета по вопросам законности, правопорядка и безопасности Правительства Санкт-Петербурга (л.д. 34-35) и другими доказательствами, оцененными в совокупности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно сообщению заместителя председателя Комитета по вопросам законности, правопорядка и безопасности Правительства Санкт-Петербурга на запрос врио начальника Управления организации охраны общественного порядка и взаимодействия с органами исполнительной власти ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 4 марта 2022 г. № 11/2-1109 в указанный орган на 7 марта 2022 г. было подано уведомление группы граждан о проведении митинга с 13 часов 30 минут до 15 часов 20 минут по адресу: г. Санкт-Петербург, пл. Ленина (сквер у фонтанного комплекса). В соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Санкт-Петербурга от 13 марта 2020 г. № 121 «О мерах по противодействию распространению в Санкт-Петербурге новой коронавирусной инфекции (COVID-19)»

организаторам отказано в проведении публичного мероприятия. Соответствующая информация доведена до сведения организаторов в установленном порядке. Иных уведомлений о проведении публичных мероприятий на территории г. Санкт-Петербурга 5 – 9 марта 2022 г. не подавалось и не согласовывалось.

Утверждение заявителя о том, что отсутствие уведомления не делает участие в публичном мероприятии незаконным и не должно использоваться как основание для его рассеивания, задержания его участников и наложения на них санкций, не влечет отмену принятых по делу судебных актов.

В силу приведенных выше положений Закона № 54-ФЗ, Закона Санкт-Петербурга № 390-70 и разъяснений в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. № 28 публичное мероприятие, уведомление о проведении которого не было подано по правилам статьи 7 Закона № 54-ФЗ, является несанкционированным.

Кроме того, в силу части 2.2 статьи 8 Закона № 54-ФЗ, статьи 5-2 Закона Санкт-Петербурга № 390-70 проведение собраний, митингов, шествий, демонстраций на Невском проспекте и проведение собраний и митингов на территориях, прилегающих к зданиям и входам в вестибюли станций метрополитена, запрещено.

Судебными инстанциями установлено, что сотрудником полиции до сведения участников митинга посредством громко-усиливающей аппаратуры было доведено, что он является несанкционированным публичным мероприятием, высказаны требования о прекращении его проведения, однако участие в нем Канчеров Р.Р. продолжил. При этом вопреки утверждению заявителя означенная акция повлекла создание помех функционированию объектов транспортной инфраструктуры, движению пешеходов и доступу к объекту транспортной инфраструктуры.

Участие в несанкционированном публичном мероприятии, повлекшем создание помех функционированию объектов транспортной инфраструктуры, движению пешеходов, доступу к объектам транспортной инфраструктуры, влечет административную ответственность, предусмотренную частью 6.1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Канчерова Р.Р. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного указанной нормой, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Действия Канчерова Р.Р. квалифицированы по части 6.1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Рассмотрение дела без допроса в ходе судебного разбирательства сотрудников полиции, рапорты и письменные объяснения которых содержатся в материалах дела, не является нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не повлияло на всесторонность, полноту и объективность выяснения обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, и не влечет отмену принятых судебных актов.

Рапорты и письменные объяснения сотрудников полиции содержат фактические данные об обстоятельствах административного правонарушения, они последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой и с другими доказательствами по делу, получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Собранном по делу доказательствам судебными инстанциями дана надлежащая правовая оценка по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, они обоснованно признаны допустимыми, достоверными относительно обстоятельств правонарушения и достаточными для разрешения дела по существу.

Утверждение в жалобе о том, что доставление и задержание Канчерова Р.Р. осуществлены сотрудниками полиции незаконно, обоснованным признать нельзя.

Частью 1 статьи 27.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что доставление, то есть принудительное препровождение физического лица, осуществляется в целях составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, если составление протокола является обязательным.

В силу части 1 статьи 27.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное задержание, то есть кратковременное ограничение свободы физического лица, может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. № 28, лицо может быть подвергнуто мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде доставления для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном статьями 5.38 и 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и (или) административного задержания в исключительных

случаях, если без применения указанных мер невозможно выявление совершенного административного правонарушения, установление личности нарушителя, правильное и своевременное рассмотрение дела об административном правонарушении и исполнение принятого по его результатам постановления.

Административное задержание может быть обусловлено такими обстоятельствами, как необходимость совершения в отношении его предусмотренных названным кодексом процессуальных действий, требующих личного участия, закрепление доказательств, необходимых для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела об административном правонарушении.

Материалы дела позволяют сделать вывод о том, что мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде доставления применена к Канчерову Р.Р. для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 6.1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что соответствует положениям статьи 27.2 названного кодекса и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Обстоятельства, которыми в рассматриваемом случае было обусловлено доставление, согласуются с указанными в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. № 28. В соответствии с частью 2 статьи 27.2 названного кодекса доставление осуществлено в возможно короткий срок. Административное задержание произведено в связи с необходимостью совершения в отношении лица, причастного к совершению административного правонарушения, предусмотренных названным кодексом процессуальных действий, требующих личного участия, закрепления доказательств, необходимых для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела.

Относительно утверждения в жалобе о том, что превышен максимальный срок административного задержания, судья Верховного Суда Российской Федерации принимает во внимание следующее.

Частью 2 статьи 22 Конституции Российской Федерации гарантировано, что арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов.

Согласно части 1 статьи 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок административного задержания не должен превышать три часа, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 – 3.1 данной статьи.

Вместе с тем частью 3 указанной статьи установлено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, влекущем в качестве одной из мер административного наказания административный арест, может быть подвергнуто административному задержанию на срок не более 48 часов.

Согласно части 4 указанной статьи срок административного задержания лица исчисляется с момента доставления в соответствии со статьей 27.2 названного кодекса.

Из протоколов о доставлении и об административном задержании следует, что Канчеров Р.Р. был доставлен в 7 ОП УМВД России по Фрунзенскому району г. Санкт-Петербурга 6 марта 2022 г. в 15 часов 30 минут, освобожден 7 марта 2022 г. в 09 часов 25 минут.

За совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 6.1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для граждан установлено административное наказание, в том числе в виде административного ареста на срок до пятнадцати суток.

Таким образом, требования приведенных выше норм не нарушены.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, и направлены на переоценку установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств, основанием для отмены обжалуемых судебных актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде обязательных работ назначено Канчерову Р.Р. в пределах санкции части 6.1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом требований статей 3.1, 3.13, 4.1 – 4.3 названного кодекса и указанных в данных нормах обстоятельств, в том числе его личности, конкретных обстоятельств дела, характера совершенного правонарушения, объектом которого являются общественная безопасность и общественный порядок.

Назначение этого вида наказания основано на данных, подтверждающих необходимость применения к указанному лицу такой меры ответственности и ее соразмерность предусмотренным частью 1 статьи 3.1 названного кодекса целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Вопреки утверждению заявителя не имеется оснований для вывода о том, что в рассматриваемом случае назначение административного наказания в виде обязательных работ противоречит правовой позиции, выраженной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2013 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина Э.В. Савенко» (в абзаце шестнадцатом пункта 3.2 мотивировочной части и пункте 8 резолютивной части).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 названного кодекса соответственно.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 7 марта 2022 г., решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 12 мая 2022 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2022 г., вынесенные в отношении Канчерова Р.Р. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6.1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Канчерова Р.Р. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев